

曾鈺成依法「剪布」符合香港整體利益

王紹爾 資深評論員

近年來，拉布不僅蔓延各個審議項目，而且變成沒完沒了的持久戰。曾鈺成終於決定「剪布」，主動承擔起基本法賦予主席主持會議的權力，行使法院也認同的主席「剪布」權力，這對避免拉布癱瘓議會和政府開了一個好頭，符合香港整體利益。實際上，立法會主席的「剪布」理據，來自《基本法》第七十二條，主席的職責，就是要確保議會的正常運作，所以曾鈺成依法「做嘢」，履行基本法規定的職責，是制止禍殃民拉布之關鍵。

曾鈺成「剪布」符合基本法

立法會主席曾鈺成日前宣佈「剪布」安排：限定辯論《撥款條例草案》時間，星期五表決修正案，希望6月4日完成審議。曾鈺成決定剪布合法，是根據基本法賦予主席主持會議的權力，法院的判決也裁定了立法會主席有權「剪布」。

《基本法》第七十二條，規定立法會主席行使的職權，包括主持會議和立法會議事規則所規定的其他權力，而根據《議事規則》第九十二條，對於議事規則未有規定的程序，列明「對於本議事規則內未有作出規定的事宜，立法會所須遵循的方式及程序由立法會主席決定」。

前年5月，高等法院拒絕受理拉布元兇梁國雄就立法會中止拉布裁決而提出的司法覆核。法官林文瀚頒布書面判詞，指立法會制定法律職權，若提升至議員有拉布的憲法權利，是荒謬說法，又強調立法會對會議程序有自主權，法庭不會輕易干預。梁國雄提出司法覆核不獲受理後，再向上訴庭提出上訴，但去年2月再被駁回，上訴庭指議會有特權自行處理議會內的事務，法庭不會輕易干預，又斥長毛希望利用法庭達至其政治目的，企圖拖延法例通過，故下令駁訴的長毛需支付曾鈺成及律政司的訟費。

拉布有愈趨激烈之勢

社民連、「人民力量」兩三位議員以不斷點算人數、重複瑣碎無聊的拉布，嚴重影響立法會正常運作，無視民生、福利、醫療、教育及公務員等範疇都

受到影響，曾鈺成是次「剪布」的決定是合法合理。正如民建聯立法會黨團召集人葉國謙表示，強烈支持曾鈺成作出「剪布」的決定，「一早已經要做喇！現在已經遲了。」工聯會議員王國興指出，拉布已耗2,045萬公帑，更不用說連累到基層市民的福祉。

兩三位議員拉布有愈趨激烈之勢，除了「例行」每年一次的預算案拉布外，激進反對派愈趨肆無忌憚，漠視民生影響，由2012年的長者生活津貼到最近的「一堆一爐」，拉布議員均提出大量拉布修訂，拖延議會進程。拉布議員恬不知恥地聲稱「拉布為民」，但其所作為卻直接導致利民紓困的措施無法落實，最終蒙受損失的還是700萬市民。

各界希望曾鈺成依法「做嘢」

在一天行政運作需費達250萬元的立法會，竟縱容兩三位拉布議員年復一年、任意妄為地癱瘓議會和政府，綁架社會運作，損害經濟民生，令700萬市民怨聲載道而又無可奈何，這種咄咄怪事，不能再繼續下去了。正如有輿論指出，對拉布放縱，就是對香港殘忍，拉布令特區政府隨時墮入「財政懸崖」，社會民生受到影響。社會各界希望立法會主席順應民意出手「剪布」，不要讓香港再受拉布煎熬。

曾俊華連續3星期的網誌，可說是態度愈來愈強硬，近日以「行開啦」為題，炮轟拉布議員製造鬧劇、指否認拉布是「賴皮閃縮」。魯迅先生說過，「浪費別人的時間等於謀財害命」。由於幾名拉布議員提出大量毫無意義的修正案，令整個立法會運作癱瘓，政府高官、議員、職員全部被困，不能脫身。生命是以時

間為單位的，拉布議員浪費別人的時間，實際上是魯迅所說的「謀財害命」！每月薪高糧準的議員，還要繼續「嗒時間、燒銀紙、聽廢話」嗎？

應不批准重複瑣碎無聊的修訂

曾鈺成已宣佈「剪布」措施，但估計要完成審議的時間仍比去年為多。據立法會秘書處的資料顯示，去年審議草案合共處理的修正案約710項，討論使用的時間約70小時，表決修正案則需要23小時；而今年立法會處理草案的修正案有1192項，秘書處估計，如討論直至本周五完結，最終討論所需時間約90小時，表決該修正案更要40小時。社會各界不但支持曾鈺成宣佈「剪布」，也期待他依法「做嘢」，能夠「嚴肅地」處理即不批准其中大部分重複瑣碎無聊的修訂，因為即使主席早早「剪布」結束辯論，但要表決單是按掣投票表決，至少也得花上70個小時。

溫和反對派應與拉布議員「割席」

財政懸崖本是美國國會的民主共和兩黨內鬥的一場鬧劇，兩黨濫用拉布損害了國會跨黨合作機制，成為黨派鬥爭的工具。2013年的拉布風波，讓美國政治極端化問題曝光於世界聚光燈下。美國有識之士也意識到這個問題的存在，美國國會問題研究專家、布魯金斯高級研究員湯瑪斯·曼，把政府關門、債務違約和全面減支計劃比作為黨派之爭中的大規模殺傷性武器，他認為使用這種政治武器沒有任何積極意義。國際經驗說明，拉布雖然能綁架議會和政府，但令施政倫理遭受衝擊，因此負責任的政黨和議員都對拉布知所進退，平時不會輕易祭出，其他政黨亦不會隨便縱容。

反對陣營一度對拉布採取同情態度，但近期情勢的發展，拉布不斷擴散到其他議題，只有激進派得益，反對派其他政黨亦被綁架，嚴重失分，現在主席決心「剪布」，溫和反對派應與拉布議員即時「割席」，才不會成為輸家。



立法會會主席曾鈺成剪布符合香港利益。

何秀蘭甘當長毛尾巴

柳頤衡

支持特首嚴正反「佔中」批拉布

青鋒

何秀蘭一直是靠拉人衫尾、當別人尾巴混跡於政壇的人，昨天她又冇露骨表現。特首昨早到立法會出席答問大會，接受議員質詢，其間社民連梁國雄、「人民力量」陳志全、陳偉業叫囂。陳偉業並將手上據報是「豆沙包」的物件，扔向梁振英的方向。立法會主席曾鈺成於是下令逐三人離開會場。

何秀蘭其後煞有介事質疑主席為何連只是站起來指責的梁國雄都要逐出議事廳，裝出一副「大義凜然」的樣子對曾鈺成。

實際上，被逐的三人事前有交流，長毛向陳偉業遞了一包白色物體，其後聽到他向陳耳邊講「郁佢」。長毛是因為起身準備作投擲動作而被保安制止。何秀蘭表面上是為長毛打抱不平，實際上是甘當長毛尾巴，借長毛被逐抽水。

何秀蘭借長毛抽水非此一回。立法會議員訪團，長毛早在出發之前，在立法會大樓向傳媒展示了他的示威道具，由於這些「事先張揚」的示威品，他到了上海之後，拒絕向海關交出違禁品，當然被拒絕入境。何秀蘭也借這個機會當長毛尾巴，離開「抗議」返回香港。何秀蘭當別人尾巴來表現自己，是相當下作的行為。

當年何秀蘭靠拉劉慧卿衫尾進入立法會，後來又拉余若薇衫尾但失算計。她在立法會再拉長毛衫尾爭取曝光，長毛有這樣的fans，算得上臭味相投。

在昨日上午行政長官的立法會答問會上，特首梁振英在回答劉淑儀議員有關實現2017年普選問題和「佔中」問題、以及林大輝議員有關「拉布」和行政、立法關係時作了義正詞嚴的回答。誰知這些反映民意、民意的心聲，被早就準備搗亂的三四名激進、暴力議員瘋狂叫囂所打斷，立法會主席不得不將他們驅離會場以維護議事秩序。可是，慣於激進、暴力的搞手「長毛」梁國雄卻賴在座上任「請」任趕不走，主席不得不宣佈休會，以回應「長毛」等破壞答問大會的陰謀和行為。此間香港市民和正義傳媒以及社會各界，對於今次激進反對派破壞會議，紛紛義憤填膺加以聲討和譴責！

首先，黃毓民在答問大會甫開始就叫囂，而陳偉業和梁國雄在會議進行間屢被警告不能干擾會場而不改，以致被逐出會場。此乃主席忠實履行基本法第72條規定職責的表現，應予支持和讚賞；對於黃、陳、梁長期以來破壞立法會正常運作和製造立法與行政機關的矛盾和疏離，市民應共同聲討和一致譴責！

其次，長毛賴着不走，證明他既違反基本法抗拒立法會主席執法，也無視議事規則的規定，是一名裡裡外外都是無理取鬧、目無法紀、患了民主狂犬病的極端無政府主義分子，其破壞答問會行為應負完全責任。

其三，今次梁特首答問，完全是主正義、護法律、得民心的答問，故義正詞嚴，得道多助，因而使政治痞子大為「不爽」，從而反證特區政府是多麼光明正大，政痞是多麼橫暴懦怯。

梁特首指：實現2017年普選是廣大香港市民的共同願望，政府已成立以政務司司長為領導的三人諮詢小組進行有商有量的5個月諮詢，但不論意見如何，政改都必須依照基本法和人大常委會的決定辦事。這表明：特區政府是真正法治的執行者和維護者，梁振英是「一國兩制」的忠誠貫徹執行者，是對中央政府高度負責的愛國愛港特首。他的回答理所當然受到激進反對派的干擾和阻撓。

說到「佔中」，梁特首指，發起者一開始就講明要癱瘓中環作為金融中心的運作，講明要佔領香港特別行政區的要害，講明要違法實行「公民抗命」，故特區政府和保安局、警務處會採取措施和行動，堅決制止「佔中」違法行為。這又表明，特區政府一開始就注意到「佔中」的本質和違法目的，並且是有準備的、提高警覺的，是對香港特別行政區高度負責的。「佔中」的激進分子當然暴跳如雷要破壞今次答問會。

至於「拉布」，特首批評有議員已「拉布」多次，使《撥款條例》草案嚴重受阻，損害港人的根本利益，也損害行政、立法關係。在事實面前，「拉布」之一的梁國雄理屈詞窮，最後以賴皮表現其外強中乾和蠻驕技窮而醜態百出。

我們堅決擁護梁特首義正詞嚴反「佔中」、批拉布，堅決支持曾鈺成主席為維護議會的正常運作採取的驅逐行動，更嚴厲譴責一丁激進政治痞子狼狽為奸破壞立法會答問會的無恥行徑！

「新同盟」群起「逼宮」 范國威斬將求存

郭中行 資深評論員

面對群起「逼宮」，一向投機的范國威擔心議席不保，於是急急妥協，並且為表誠意，斬將立信，要梁金成離開「新同盟」，以此平息黨內怒火。況且，梁金成本來不過是他的棋子傀儡，不值一文，當然大可犧牲。不過，梁金成始終有一定激進票源支持，棄之也太可惜，於是范國威暗中支持他另組所謂「本土公民」，這不過是借屍還魂，既可撇清自身的責任，又可大搞「去中國化」勾當，於是便有了梁金成退黨另組新組織的舉動。說穿了，不過是范國威為保住手上議席的把戲而已，亦充分暴露其投機、功利的本質。

網名「金金大師」的梁金成，近日突然退出「新民主同盟」，將自組名為「本土公民」的組織。作為「新同盟」立法會議員范國威「愛將」，梁金成一向深得范的重用，並且正積極準備明年區議會選舉，與范國威合照的橫額四處可見，現時卻突然退出「新同盟」，箇中玄機何在？

梁金成退黨原因何在？

原來，梁金成的退黨並非出於自願，而是涉及「新同盟」的內部鬥爭。梁金成本來只是一名激進網民，及後在上水等地接連發動激進的針對內地旅客行動，逐漸在網上世界打響名堂，並得到有意開拓北區的地區青睞，將他收攬旗下，聘請為「新同盟」的社區主任，主力為范國威開展北區的地區工作。另一方面，范國威也發覺所謂「本土路線」有利他鞏固激進票源，可助他在新界東力搶社民連梁國雄、「人民力量」陳志全的票源，於是開始大打所謂「本土牌」，梁金成自然大派用場，大搞針對內地旅客、煽動「去中國化」、歧視新移民的行動。范國威更找來毛孟靜、譚凱邦等

難以接受的是，范國威已明言會尋求連任，並無意讓其他兄弟輪流坐坐，即是說，費這麼多心力脫離民主黨另起爐灶，最終原來只為成全范國威一人，怎么可能令人心服？

為保護議席犧牲愛將

「新同盟」一眾實力人物對范國威的不滿不斷升級，而梁金成變本加厲的針對內地旅客、新移民的行動，更直接關係各人的票源。原因很簡單，「新同盟」的議員大多是在公屋區工作，試問一個屋邨有多少個新移民？有多少人內內地親戚？現在梁金成掛著「新同盟」牌頭，大搞針對內地人的行動，這是公然倒米，也會令一眾「新同盟」議員大量流失選票，導致議席不保，繼而飯碗不保，這才是關鍵大事。范國威成為雙料議員，每月薪津逾十萬，自然不識「民間疾苦」，只顧爭取最激進的票源，卻不理兄弟隨時飯碗不保，終於引發黨內的反撲。早前范與毛孟靜提出歧視「新移民」的議案，便成為了內鬥的導火線，有「新同盟」區議員事後更參與有關譴責范國威的聯署，等於是攔了范國威一巴；「新同盟」成員更聯手向范「逼宮」，威脅如果他繼續大搞針對內地人的行動，繼續強壓資源偏袒自己友，下次未必會支持他連任，有人更表示不排除會退黨。

面對群起「逼宮」，一向投機的范國威擔心議席不保，於是急急妥協，並且為表誠意，斬將立信，要梁金成離開「新同盟」，以此平息黨內怒火。況且，梁金成本來不過是他的棋子傀儡，不值一文，當然大可犧牲。

電子健康記錄互通應重視個人私隱

鄧淑明博士 電子健康聯盟創辦人及董事局成員

全港性電子健康記錄互通系統（下稱互通系統）預計於今年年底啟用。屆時醫護人員將可在市民同意下，透過互通系統上傳及查閱市民的電子健康記錄。立法會正就《電子健康記錄互通系統條例草案》進行審議。筆者十分欣賞政府過往數年就互通系統的設計及發展，以及條例草案的準備所作出的努力，整個系統的規劃經過了相當周詳的考慮。然而有不少地方，特別是市民的個人私隱與權益保障，條例草案仍然未能充分釋除相關疑慮。自2009年至今，市民及立法會議員對如何保障個人私隱，特別是敏感病歷一直相當關注，並提出了「保管箱」概念，即把敏感的病歷或資料作額外保密，需要市民另作確認才可讓醫護人員查閱。而電子健康記錄統籌處網站亦清楚列明要開發一套以病人為本、並以病人的明示及知情同意為依據的互通系

統。但是政府一直對設立「保管箱」的態度相當含糊，只表示公眾意見仍然分歧，又聲稱電子健康記錄必須完整齊全，同時指出設立「保管箱」技術上要再作研究，因此需在計劃的第二階段作進一步探討。根據條例草案，市民可不授權個別醫生上傳其病歷。但一經授權，醫生可上傳政府指定的所有健康記錄，包括敏感病歷。若市民因憂慮敏感資料外洩而不作授權，互通系統的記錄最終亦未必完整。

筆者認為，市民應該有權選擇是否分享敏感病歷。若以「記錄必須完整齊全」為理由而不設「保管箱」，更可能會增加市民對洩露私隱的疑慮，結果影響互通系統的成效。因此，政府須就如何保障個人私隱給市民一個更為滿意的回應。當局除了傾向以行政手段對敏感病歷作出保障外，亦應為敏感病歷透過立法作出保障，同時為改進未來系統作前期規劃。政府不妨

與資訊科技界加強合作，以消除當局在設立「保管箱」技術方面的顧慮，讓這功能盡快落實。

另一個備受關注的課題是設立「病人平台」，讓市民可通過網站及手機應用程式自行查閱及管理個人病歷。然而，政府對此仍有相當保留。筆者認為「病人平台」可讓市民更方便管理個人健康記錄，並有助促進醫療服務的透明度，從而提升整體健康服務水平。因此，筆者熱切期望當局盡早推出「病人平台」。

綜觀整份條例草案，當局對於市民自行管理電子健康記錄的取態仍然保守。由於電子健康記錄互通是醫療改革的重要基石，與市民未來的健康、個人私隱及權益息息相關，筆者希望各界積極向政府表達意見，令互通系統不斷進步，從而改善醫護服務質素，讓市民健康有所得益。