

# 「佔中」違法毀前途 青年學生須警惕

龍子明 全國政協委員 香港青年交流促進聯會創會主席



龍子明

## 龍聲飛揚

學生參與違法「佔中」，除了危害人身安全，亦可能會被拘控及留有案底，對日後升學、就業乃至移民有非常嚴重的後果，毀掉青少年學生前途。社會、學校、家長和傳媒，都要警惕「佔中」毀掉青少年學生前途，青少年亦應加強思考，拒絕被誘導和欺騙而參與「佔中」。

愛港團體「幫港出聲」日前向全港五百多家中學發出信件，提醒校方要關注學生參與「佔中」的問題，指出如有教師鼓吹、慫恿學生「佔中」而學生被捕或受傷的話，家長可以索賠，教師和校方都要負上法律責任。教育局局長吳克儉呼籲學校和家長，切勿參與或安排學生參與一些違法的「佔領中環」行動。

### 「佔中」毀青少年學生前途

「佔中」發起人及一些反對派人士反覆鼓吹所謂公民抗命論，以誤導青年學生參與「佔中」。行政長官梁振英指出，根據主辦方計劃的「佔領中環」行動，「佔中」一旦發生，是不可能和平的，無論是主辦方自己組織的「佔中」行動，或其他人士利用或騎劫這個概念的行動，都不可能不犯法，不可能和平。警務處處長曾偉雄表示，無論教師或學生都不應用違法手段表達訴求，如有破壞公眾秩序或危害公眾安全，警方會一視同仁，果斷處理。

中聯辦主任張曉明指出，無論「佔領中環」的發起者怎麼花言巧語，怎麼包裝粉飾，違法就是違法，這個性質是改變不了的。張曉明特別強調，香港是法治

社會，若容許部分人為政治訴求不惜挑戰法律底線，將是一個禍，更是後患無窮，特別擔心是害了年輕人。這值得社會各界尤其是教育界正視。社會、學校、家長和傳媒，都要警惕「佔中」毀掉青少年學生前途，青少年亦應加強思考，拒絕被誘導和欺騙而參與「佔中」。

「佔中」行動不可能不違法，即使是「佔中」發起人亦曾公開承認。多項民調更顯示，社會主流民意反對「佔中」，說明「佔中」在廣大市民中沒有市場。於是「佔中」搞手打起了青年學生的主意，加上教協在多間學校內策動教師開門揖盜，讓「佔中」魔掌伸進校園，目的就是要讓青年學生成為「佔中」的先頭部隊，這是公然將青年推向危險的處境。

「佔中」發起人把「佔中」的刑事後果輕輕帶過，說「只要跟足指示來做……最多不過是罰款，一餐飯就沒有啦」，這顯然是要讓年輕人以為「佔中」後果輕微。但大家必須看到，參與「佔中」學生的前途卻可能因此斷送。近年大規模的社會運動，如反高鐵、反國民教育等，80後、90後年輕人是主力。社會現在更擔心一旦有青年學生參與「佔中」而違法並留有案底，將影響一生。學生參與違法「佔中」，除了危害

人身安全，亦可能會被拘控及留有案底，對日後升學、就業乃至移民有非常嚴重的後果，毀掉青少年學生前途。根據《罪犯自新條例》，留有案底將被限制從事下列職業：大律師、律師、會計師、政府公職、保險代理人、銀行董事、銀行行政總裁、《保險業條例》和《銀行業條例》訂明的職位等。留有案底還會對個人生活產生重大負面影響，如申請獲批或繼續持有牌照、許可證、豁免證、獲得註冊或續注註冊，辦理保險業務，參與強制性公積金計劃，受委為寄養父母等，都會受到影響。

### 教育界不要讓違法歪風荼毒校園

學校是「傳道授業解惑」的地方，要傳的當然是正道、要授的是正業、要解的是正知。學校老師首要應該遵守法紀，他們的行為亦須符合教師專業操守的要求。如果因為參與違法活動而被定罪的話，他們必須承擔法律上的責任，以及相關專業及職業前途的後果，絕無例外。因此所有教師絕不能以一己的政治見解，去誤導心智尚未完全成熟的學生。教育局應盡快整理對教師的指引，發放給學校，並與學界商討如何應對，不要讓學生參與「佔中」毀了一生前途。

教育局局長吳克儉呼籲：「懇請各辦學團體、校董會、校長、教師及家長，我們大家同心同德，不要讓我們的同學、他們的子女參與或被教唆參與違法的『佔領中環』行動，以免危及人身安全及觸犯法紀。」當局的這番呼籲，提醒社會各界都有責任保護下一代，教育界更應嚴守壁壘，不要被違法歪風荼毒

校園，更不可安排學生參與違法「佔中」。學生心智未成熟，易受誤導參與「佔中」。辦學團體、校董會、教師和家長都要以自身和學生的安全和利益為依歸，有責任阻止學生參與違法的「佔中」行動。

### 社會各界聯手反「佔中」

反對派在「佔中」行動中所借助的政治力量與過往不同，不是借助政治大佬籠絡各反對派力量，而是鼓動誘騙青年群體，如教協負責鼓動中小學生，學聯負責鼓動大專生，以及大專院校的一些激進學生組織，還包括社會上的一些青年群體等等。反對派為了自身的政治私利，不顧及社會道德和政治影響，鼓動青年人參與街頭政治，用心險惡。

「己所不欲，勿施於人」，「佔中」搞手和一些反對派人士有叫自己的子女參與「佔中」行動嗎？不讓自己的子女參與「佔中」，卻鼓動別人的子女去當炮灰，這是極其自私和卑劣的做法。魯迅在《狂人日記》裡，曾經發出「救救孩子」的吶喊。今天，面對「佔中」貽害青少年，我們還要繼續吶喊「救救孩子」！青少年是香港的未來，「救救孩子」也就是救救香港！社會各界都要清楚認識「佔中」危害，為了孩子，為了香港，聯手反對違法「佔中」。

## 教協余若薇做作 暴露「佔中」虛偽

愛護香港力量

首先讓我們重溫一下「老鼠掛貓鈴」故事的片段，有老鼠想出了掛一銅鈴在貓頸上的「妙計」，眾鼠聽後都高呼喝采，認為是可行之法，但當提出誰願去掛鈴之後，老鼠們面面相覷。回看香港的「佔領中環」大義之舉，一眾反對派、社會「公知」皆齊聲附和，但到了決定誰去參與「佔中」之時，卻又你推我讓，出現了「噴口水時百分百支持，實際行動就不要預我！」的醜態。最終唯有墮落到往中學校園「招兵」，希望聚沙成塔把未成年學子一個個的「騙上戰場」。搞手當然是縮在大後方，事成後才跳出來分肥，事敗也不會「上身」也！

正因為一眾「佔中」搞手只想不勞而獲，故他們一直以來對「佔中」都是採取「口惠而實不至」的態度。如公民黨余若薇被傳媒問及「佔中」是否違法，（被判刑後）會否影響專業資格等等時只能支吾以對。余若薇的「特首夢」早已路人皆知，希望藉「佔中」「造王」。但以其的年齡及風骨，要她因「佔中」犯法而留案底（莫說是坐牢）只是說笑而已。要知余若薇這種政治戲子，每次參與社運也在計算得失，如七一遊行是「零風險」則「站到最前」。但「佔中」的後果明顯是余若薇負擔不起，余絕不會作出任何承諾參與「佔中」活動。就算「佔中」如期舉行，余亦只會以「走精面」的方式參與其中，如「送水」或「路過打氣」等

方式以示支持！（事後要打甩參與「違法佔中」的罪名，對公民黨來說當然易如拾芥也！）

再看日前教協理事張銳輝先生於電台節目中大數教育局局長吳克儉的不是。認為「吳克儉佔中有罪有恐嚇之嫌」。「佔中」是否違法不是早已由發起人戴耀廷之口親證：「『佔中』是必然違法。」吳克儉只是重申戴耀廷對「佔中」的定義，何錯之有？對於「學民思潮」這些娃娃兵第一時間「圍」吳克儉乃意料中事，但張銳輝老師水平卻如「學民仔」，只懂一犬吠百犬吠聲，不禁令人質疑張的專業資格及其操守。

其實張銳輝過去已不只一次利用教職員身份之便，藉「教育」之名，帶領中學生參與街頭抗爭的「課外活動」。敢問張銳輝先生，每次帶同未成年學生參與這類高風險活動之前，有否向家長解釋清楚並得到家長的口頭或書面授權呢？就算家長默許參與這類「課外活動」，但學生最後不幸受傷或觸犯刑法，難道張銳輝先生認為自己可以不需負上法律及道德責任嗎？學校，到底是教育孩子、傳道授業解惑的場所，還是讓張銳輝這類政治立場偏激的教師，鴿巢鳩佔把學校變成培育「死士」的「基地組織」？教協幹事成員如真的支持「違法佔中」，請身先士卒帶同家人參與，不要只懂向別人的子女（校內中學生）打主意！

在5月6日「佔中商討日」投票，以非常手段篩走非「公民提名」的各種政改方案後，民主黨5月15日晚舉行中委會，一方面強烈譴責激進派的舉動，另一方面卻表示將繼續留在「真普聯」，直至6月22日「全民投票」後，不會再參加「真普聯」。這一決定，予人舉棋不定，迷失方向之感。

民主黨的主席在對記者的表述中，頗有矛盾之處。民主黨既不滿「人力」及社運嚴重破壞「真普聯」成員的互信和合作基礎，為何仍然要留在「真普聯」，繼續與他們合作推動6月22日的「全民投票」？既然並不認同5月6日的「商討日投票」結果，為何又要參與以此結果為基礎的6月22日「全民投票」？民主黨既已作出譴責，卻又聲稱只是「行為割席」，不應該「血淋淋」般罵對方。那到底是罵了還是沒罵？怎樣的譴責才不算是「血淋淋」呢？民主黨和「人民力量」、社運等激進派的關係到底是割席了，還是沒有割席呢？

民主黨表明要繼續推動所謂的「三軌方案」，而「三軌方案」也是6月22日所謂「全民投票」的候選方案之一，是否再次被篩走，表面上看還是未知之數。但民主黨已事先張揚會在6月22日後退出「真普聯」，是否已經預告他們所推崇的「三軌方案」肯定難逃被篩走的命運？如果明知是這樣的結局，留下來又有何意義呢？如果並非如此，那麼民主黨表明6月22日必然退出的理據又何在？

這些自相矛盾的表述，顯示民主黨失去方向感，面對激進派和兩條路，患得患失，猶疑不決。一方面，在5月6日的所謂選舉中，上

了當，吃了虧，心有不甘；但另一方面，又擔心脫離早已被激進派騎劫的「真普聯」，將再次受到激進勢力的狙擊。於是民主黨只好一方面嚴厲譴責激進派，而行動上卻仍然要忍辱受屈，默認激進派遵守的遊戲規則。

然而，事情的發展未必會像民主黨所期待的那樣。《伊索寓言》中蝙蝠的故事已經告訴大家，幻想兩邊討好的結果，不但討好了任何一方，反而會使自己失去立足之地，遭眾人所棄。

希望民主黨的主席頭腦清醒，知道應支持哪一種方案，什麼才是最受到市民支持的。2012年的政改討論中，民主黨根據政制能向前走的市民普遍期望，勇敢地擺脫激進勢力的牽扯，與中央及特區政府對話。結果，民主黨提出的「超級區議員」方案獲得採納，使政制向擴大民主的方向邁出一大步。

目前，有關2017年普選特首的首階段政改諮詢結束後，大多數市民的意見越來越清晰。筆者認為，社會的共識最少有以下三點：首先，多數市民反對所謂「佔領中環」這類的違法行動；其次，絕大多數市民都希望香港能依照基本法落實2017年的普選，實現一人一票選特首；第三，社會主流意見及多數市民都認同，「公民提名」、「政黨提名」，以及「三軌方案」並不符合基本法。

既然民意有這樣清晰的表態，民主黨理應大膽地走出激進派的陰影，離開「真普聯」，擺脫激進派的牽制，從民意出發，把握住民意所向，再次承擔起推動政制向前發展的歷史責任。

## 民主黨應勇敢擁抱民意

新界社團聯會副會長 陳平

張學修 全國政協委員

## 協商一個符合國家香港利益的政改方案

首階段政改諮詢已結束。接下來特區政府要認真聽取各方意見，擬定初步政改方案，將問題聚焦在提名委員會的組成上。認真研究如何才能做到提委會四個界別人數均等，設置合適的入關門檻，研究名額限制，確定提名委員會提名程序。然後將有關方案提供給本港各界、中央，進行嚴肅和有效的討論，協商出一個符合國家、香港市民利益，符合基本法框架的有效方案。

特區政府首階段政改諮詢，經歷了5個月的時間現已結束。按照有商有量的原則，來自社會上不同政治立場、政治背景、政治利益的團體、界別和社會人士，分別提出了不同的普選立場和主張。特區政府共收到了超過13萬份政改諮詢意見、方案和建議。這次政改諮詢，香港市民感受到中央政府和特區政府依法落實普選的堅定不移立場和最大誠意，香港市民對普選的落實也表達了最大願望。

### 中央有誠意 市民有期望

現階段社會對普選的理解和表述不盡相同，社會共識還存在一定的距離和分歧。因為這是香港歷史上第一次對普選的討論，不可避免要經歷激烈的討論過程。不過只要社會各階層都願意拿出自己的誠意，作理性深入的協商溝通，縮小分歧，減少矛盾，化解對立，那麼普選進程就會更順利，有望早日實現。目前社會上在政改的多方面問題上已經達成共識，足以證明，只要在基本法和人大常委會決定的框架內，在香港落實普選，是有條件和可能的。

### 應聚焦提委會組成的問題

至於如何落實普選，筆者認為核心和關鍵，是提名委員會的組成問題。該問題包括界別劃分，提委人數，提名規則，正式候選人的產生等等。目前階段，這些問題的進一步諮詢討論有迫切需要。大眾關注焦點轉移到提名委員會的組成，這是特區政府下一階段政改諮詢工作的重中之重，也是社會各界人士必須取得共識的關鍵問題。而再地糾纏「公民提名」、「政黨提名」的討論，糾纏是否「符合國際標準」的討論，應該成為過去。現在有必要準備開始新的討論議程。筆者認為，普選必須涉及到的關鍵

黃海振 資深評論員

## 離開中俄 華盛頓能做什麼？

### 西方走廊

在上海舉行的「亞洲相互協作與信任措施」峰會，以強大陣容展開的中俄「海上聯合-2014」聯合軍演，北京和莫斯科簽署加強能源和軍事合作協議等，均顯示中俄合作進入全新階段。奧巴馬的亞洲行和在北約問題上的表現，不僅沒有提高其「民意支持度」，反倒因信口開河引發國際媒體的強烈抨擊。「嚇唬外交」已經成為奧巴馬的慣性思維，一直囑咐制裁普京、訪日時稱「《美日安保條約》適用釣魚島」，可以說同時「得罪」中俄，犯下嚴重外交錯誤。事實上，無論是歐亞、中東、朝鮮等國際問題，離開中俄，華盛頓都會變得孤掌難鳴。

華盛頓國會山有一條衡量白宮政績的潛規則：如果中俄關係緊張、劍拔弩張，那麼白宮的工作成績是A；反之，如果中俄合作和諧，則證明白宮工作是失敗的。因為世界上的事，如果撇開北京和莫斯科，那麼全都由華盛頓說了算；如果撇開中國和俄羅斯，美國說了也不算。目前，華盛頓既不將莫斯科放在眼裡，也無視北京的核心利益，肆意挑撥中國周旋國家和北京對抗，使美國與俄、中雙邊關係降低至「危險邊緣」，外界預料這將帶來美國巨大災難。奧巴馬的所作所為創下了國際外交史上的「世紀敗筆」。

### 奧巴馬創外交「世紀敗筆」

美國前國務卿基辛格曾警告白宮，應當採取有效措施，確保與北京、莫斯科的關係始終比他倆之間的關係更緊密。奧巴馬的外交政策已經讓中俄放下彼此分歧，共同對付華盛頓。奧巴馬到日本訪問，強調美國在釣魚島的主權問題上沒有立場，又稱《美日安保條約》適用日本管轄下的地區，包括釣魚島及其附屬島嶼。但在被問及「中國若對釣魚島採取軍事行動，美軍是否會直接參與」時，奧巴馬稱，並不是所有的武力衝突都需要美軍參與。呆板的對白讓能說會道的奧巴馬在世人面前變成「一農夫」。

問題，即提名委員會的核心問題，包括以下三方面：

一、界別和提委人數。過去四屆行政長官選舉委員會的選委界別，分為四個界別，體現了均衡參與的原則，具有廣泛的代表性，得到社會各界的認同，是成熟可行的，社會上爭議少。如果提名委員會同樣採用四個界別，提名委員會委員控制在1200名，維持每個界別300名，符合中央提出「參照選舉委員會做法」的要求，是目前社會各界所提出的政改建議中最有希望達成的方案。

二、正式候選人人數。提名委員會作為整個機構進行提名，如果要兼顧參選人員的廣泛代表性，必須放開入關門檻，讓入關名額沒有限制；而出關候選人則必須考慮名額限制的問題。究竟多少個名額才合理？答案因人而異。目前社會輿論偏向2至4名候選人。如果參照以往行政長官選舉候選人2至3名的方案，那麼出關候選人應控制在3名，這也是社會上較常聽到的聲音。日前有些團體提交的政改建議，出關候選人的建議也是3名。由此看來，出關3名正式候選人的建議，在目前有較強的社會支持度。

三、產生候選人程序。普選須依照基本法和人大常委會的規定，這是不容置疑的。儘管基本法仍有小部分人對此還持有異議，但大多數人，而且是越來越多的人明白依法普選的重要性和必要性，已形成社會主流意見。目前討論的焦點已經轉移到按照什麼樣的提名程序進行。民主選舉必須遵循民主的程序，即少數服從大多數的民主程序。另外，必須確定提名委員會是由委員會機構提名，而非由委員提名。這樣才能保證出關的正式候選人具有廣泛的認受性，體現大多數人的意願。

第一階段政改諮詢已經過去，其間各界各黨派都各抒己見，百花齊放。接下來特區政府要認真聽取各方意見，擬定初步政改方案，將問題聚焦在提名委員會的組成上。認真研究如何才能做到提委會四個界別人數均等，設置合適的入關門檻，研究名額限制，確定提名委員會提名程序。然後將有關方案提供給本港各界、中央，進行嚴肅和有效的討論，協商出一個符合國家、香港市民利益，符合基本法框架的有效方案。



張學修

在烏克蘭，奧巴馬指令中情局將民選總統亞努科維奇趕下台，然後高調稱基輔的示威民眾是值得尊敬的「民主鬥士」。克里米亞被普京吞下後，奧巴馬無所作為，除了恐嚇還是恐嚇，只能頻頻向莫斯科乞求放話，告訴俄國必須這樣，必須那樣。烏克蘭東部危機出現後，奧巴馬聲稱示威民眾是「恐怖分子」，鼓動基輔採取強硬手段應付。同樣是示威，一會兒被稱為「英雄」，一會兒又成「恐怖分子」，顯示奧巴馬「美式民主」的隨意性。烏克蘭、俄羅斯、歐盟和美國在日內瓦達成的相關協議，在奧巴馬的解釋下已經變成一紙空文。

### 奧某成「瘟疫」同僚怕沾邊

奧巴馬近期反覆向美國民眾鼓吹經濟已經復甦，在外交、內政等都幹得相當不錯。被斯諾登揭露的白宮「竊聽事件」雖然鬧得滿城風雨，但只要解釋是「反恐、保護美國安全需要」，就可以混過關。金融「瘟疫」、財政懸崖等也都已被自己一一化解，市民對槍枝失控、醫保不兌現等雖然心存不滿，但將其歸結為歷史問題也說得過去。烏克蘭的克里米亞雖然被普京一口吞下，但歐盟和美國只能實施所謂的系列制裁。然而，奧巴馬「阿Q式」的自我陶醉，不僅沒有獲得美國民眾的認同，反而引發西方世界更強烈的不滿。

據美國媒體的最新民意測驗結果顯示，選民對奧巴馬工作成效的滿意度，在去年年底跌至41%的歷史新低後，繼續下滑並持續在低點徘徊。選民痛恨奧巴馬沒有在民生、控槍、醫保兌現承諾，預料在美國今年的中期選舉中會顯現出來。屆時民主黨又將失去大量選票。北卡羅來納州民主黨參議員哈根甚至視奧巴馬為「瘟神」，當奧巴馬準備到其家鄉訪問時，竟然尋找借口不願和奧巴馬一起走，以免被選民認為與奧某走得太近而喪失選票。美國媒體預料，奧巴馬的拙劣表現，將導致民主黨在中期選舉遇上「滑鐵盧」。