# 「亞洲新安全觀」彰顯中國的責任與擔當

**屠海鳴** 香港僑界社團聯會永遠名譽會長、中華海外聯誼會理事、中國僑商投資企業協會副會長、上海市政協常委

5月21日,亞洲各國關注的目光將聚焦在中國上海。亞洲相互協作與信任措施會議(下稱 亞信)第四屆峰會在這裡召開。來自46個國家和國際組織的領導人、負責人將應邀與會, 其中包括11位國家元首、1位政府首腦和10位國際組織負責人。在亞信峰會的開幕式上, 中國國家主席習近平將作主旨演講。此次峰會最重要的議題和作用,作為亞信主席國的中 國,將倡議和推動各國樹立「亞洲新安全觀」。新安全觀倡導共同安全、綜合安全、合作安 全和可持續安全,核心内容是互信、互利、平等、協作;實質是超越單方面安全範疇,以互 利合作來消弭分歧、化解矛盾。「亞洲新安全觀」引發全球期待,彰顯了中國作為一個大國 的責任與擔當。

### 中國負起責任才能不負眾望

亞洲是全世界人口最密集、經濟最活躍、地緣政治 局勢最不穩定的地區。鋪開一張亞洲地圖會發現,亞 洲的複雜狀況超過了世界上任何一個洲。這是一個破 碎的版圖,大致由三個板塊組成:東北亞、東南亞依 然保留着冷戰的痕跡;日本、韓國、菲律賓、新加坡 等國家是美國的盟國,美國因素主導着這一地區,可 稱之為一極;中亞、西亞是伊斯蘭世界,近年來宗教 極端主義在此復興,他們與以美國主導的西方世界勢 不兩立,對抗多年,可稱之為另一極;中部是中國、 俄羅斯大部分區域、蒙古等國,是既不同於西方、也 不同於伊斯蘭世界的又一極。亞洲涵蓋了不同制度、 不同文化、不同宗教、不同發展階段的國家,安全所 面臨的問題説到底,就是不同文化、宗教、制度所造 成的衝突。在今日之亞洲,既有傳統安全因素,比 如,國家與國家之間的領土爭端;又有非傳統安全因 素,比如,恐怖主義、極端勢力與分裂分子猖獗、毒 品走私、軍火交易、環境安全等等。

儘管矛盾複雜、衝突不斷, 但亞洲需要長久的和平

穩定,亞洲的安全事務必須由亞洲國家來主導。亞洲 國家怎樣主導?首先需要一個共同的安全觀,然後, 據此安全觀建立一整套能被各國所接受的安全機制, 才能真正締造亞洲的和平與繁榮。

環顧今日之亞洲,哪個國家能夠主導這一歷史進 程?日本雖然富裕,但二戰的歷史舊賬尚未徹底清 算,軍國主義陰魂不散,讓亞洲鄰國深感擔憂,沒有 資格擔當大任;俄羅斯雖然有三分之二的國土在亞 成為亞洲的領導者。作為聯合國常任理事國、二戰後 國際秩序的締造者、世界第二大經濟體、全球人口最 多和亞洲面積最大的國家,歷史的責任落在了中國肩 上。中國扛起這個責任,是為亞洲贏得未來,也是為 自己赢得未來,唯有挺身而出,才能不負眾望。

### 擔當亞洲安全事務領導者 中國有兩大優勢

擔當亞洲安全事務的領導者,中國有文化上的優 勢。以美國主導的西方世界倡導「價值觀外交」。與 他們價值觀相同的,就是朋友,就可結盟;反之,就 絕非一日之功。從「亞洲新安全觀」的提出,到「亞

是他們攻擊的對象,就是他們潛在的對手。綜觀西方 與伊斯蘭世界的衝突,從打擊伊拉克、利比亞、阿富 汗塔利班,到威脅伊朗、敘利亞,從本質上講就是價 值觀的衝突、文明的衝突。而中國則不同,中國是一 個受儒家文化影響數千年的國家,儒家講求「君子和 而不同丨,也就是説,我們彼此的價值取向不同,但 我們可以和睦相處。這種理念深深植根於中國人的心 中,是一種文化基因,不會因為領導人或領導集體的 更替而改變, 這種理念能夠尊重文明的多樣性, 會成 為亞洲被撕裂的版圖上的融合劑,推動亞洲的和平穩 定。

擔當亞洲安全事務的領導者,中國有經濟上的優 勢。如果我們把亞洲分為三極的話,中國恰好處在以 美國主導的一極與伊斯蘭世界一極的中間位置,從地 緣上看,可以發揮彌合二者之間衝突的作用。而作為 全球第二大經濟體,中國也用經濟的紐帶把不同的板 塊連結起來,通過經濟融合,促進各方信任與合作, 推動共同安全。事實上,中國已經開始照此思路行動 了。去年9月,中國國家主席習近平在訪問哈薩克斯坦 時提出了建設「絲綢之路經濟帶」的倡議,10月,在 訪問印度尼西亞時提出建設「21世紀海上絲綢之路」 的倡議, 以中國為起點, 「一路」通向中亞、西亞, 「一帶」連結東南亞。以中國現有的經濟實力,有能 力為前期的基礎設施建設投資,成為「一帶一路」建 設的「領頭羊」。

### 形成亞洲安全機制 還有很長的路要走

亞信峰會的最終目標,是誦過信任措施的實施,在 亞洲創造一個不可分割的安全區域,所有國家都可以 和平共處,它們的人民可以在和平、自由和繁榮的狀 態下生活。這是一幅美好的圖景,要讓它變成現實,

洲安全機制」的形 走。亞信會議目前論 壇的特點更濃一些, 還不是一個真正意義 上的國際組織,在從



織」的跨越中,至少有四個難題需要破解,而這對於 中國來說,需要艱辛的努力和更多的付出。

新安全觀倡導共同安全,亞信會議如何讓對抗的勢 力和解?除了前面所説板塊撕裂之外,亞洲還存在國 與國之間的對抗,比如巴勒斯坦和以色列,印度和巴 基斯坦。還存在國與國之間的嚴重不信任,比如中韓 與日本,日韓與朝鮮。亞信成員國必須找到和解的出

新安全觀倡導綜合安全,亞信會議如何應對非傳統 安全?恐怖主義、宗教極端主義、跨國犯罪、毒品貿 易、非法移民、生態災難……這些非傳統安全的問題 在亞洲尤為突出,亞信會議成員國應該結成命運共同 體來共同應對這些挑戰。

新安全觀倡導合作安全,亞信會議如何建立合作機 制?亞洲一些國家已經有了一些區域合作機制,比 如:上海合作組織,東盟10+3合作機制等,這些機制 在某些地區、某些領域發揮了有益的作用,這些機制 能否複製?需要艱辛探索。

新安全觀倡導可持續安全,亞信會議如何預防和避 免地區衝突?歐安組織有一個預防衝突中心,亞信會 議成員國能不能形成共識、建立一個類似的機構預防 地區衝突? 這也需要不懈努力。

「亞洲新安全觀」的提出僅僅是一個起點,中國的 責任與擔當,將在今後合作發展和互利互惠的道路上

## 月 电 投票

# 多

特區政府「政改三人組」明確表示,「公民提名」、 「政黨提名」、「三軌提名」均不符合基本法的框架 政府不可能接納違法的建議,這些方案被納入政改第二 階段諮詢的可能較低。這等於是宣判了「公民提名」的 死刑。然而,「佔中商討日」卻人為造出了三個「公民 提名」入圍的結果,即是說6月22日進行「電子公投」 的三個方案都是絕不可能獲中央接納的「假方案」,不 論有多少人投票,做了也是白做。「佔中」卻要求市民 在三個「假方案」中選一個,試問如何説服市民參與? 還有溫和反對派被激進反對派在商討日上擺了一道,民 主黨直指在「公投」之後就各走各路,即是説有關結果 並不能綑綁民主黨。然則,這個所謂「公投」既沒有談 判的意義,亦不能代表整個反對派,完全是多餘,不過 是「佔中」搞手自己搞自己玩的政治鬧劇而已。

面對「人民力量」、社民連等激進反對派在「佔中商 討日 | 上的背信棄義,臨陣倒戈,民主黨日前舉行中委 會,決定在6月22日「佔領中環」的「電子公投」後, 正式脱離「真普聯」,擺脱激進派的綑綁。民主黨主席 劉慧卿強烈譴責「人力」及社民連違反誠信,出爾反 爾,嚴重破壞「真普聯」成員互信及合作基礎。對於民 主黨的決定,有兩點值得解讀:一是沒有立即退出「真 普聯」。早前有消息指民主黨將會在中委會上直接退出 「真普聯」,但現在看來有人在背後做了不少工作,向 民主黨領導層「曉以大義」,最終令民主黨直到「電子 公投」後才離開「真普聯」,變相被「滯留」多一個 月。在這段時間,激進派也將繼續向民主黨內外施壓, 迫他們大力參與「公投」,否則將會面臨新一輪的攻

### 民主黨要與「真普聯」切割

二是民主黨雖然沒有即時離開「真普聯」,但他卻表 示會在「電子公投」後正式離開,這説明什麼?説明民 主黨要將「真普聯」關門大吉。事實上,「真普聯」停 止運作這個説法並非出於召集人鄭宇碩之口,而是民主 黨在會上建議,而據稱大部分出席者都支持這個看法, 當時僅公民黨黨魁梁家傑一人反對。即是説民主黨不但 要退出「真普聯」,也要將這個已被激進派騎劫的平台 一併關掉,令激進派再沒有綑綁的空間,反映民主黨對 於激進派的深惡痛絕。

在民主黨決定退出「真普聯」之後,特區政府「政改 三人組」亦明確表明「公民提名」、「政黨提名」、 「三軌提名」均不符合基本法的框架,政府不可能接納 違法的建議。而由於「法律有爭議、政治無共識、操作 有困難」,這些方案被納入政改第二階段諮詢的可能較 低。這等於是判了「公民提名」的死刑,雖然這個判刑 其實大家一早都知道,但由當局正式提出來,自然更令 外界正視。原因是當局已經説出來,自然不能收回,意

思是「公民提名」不可能接納已是鐵一般的事實,沒有半點迴旋的餘 地,激進派再也不能誤導市民。這對於已被「公提」綁架的「佔中」 來説更是一大打擊。

## 「電子公投」無民意認受

眾所周知,「佔中」最後一步就是策動所謂「電子公投」,製造虛 假民意,為發動「佔中」提供依據。但現在激進派卻是機關算盡太聰 明,將三個方案都變成「公民提名」,自以為控制了大局,實際上卻 是露了「佔中」老底,再難誤導市民,而所得到的所謂民意更加不值 一文。激進派的做法變相是將「電子公投」的假外衣一併撕破。雪上 加霜的是,當局已判了「公民提名」死刑,中央官員也多次重申不符 基本法的方案不可能接納,「公提」已經變成一句沒有意義的口號, 一個假方案。但「佔中」卻要求市民在三個假方案中選出一個,試問 結果還有什麼意義?不論最終有多少人投票,做了也是白做。「佔 中」搞手如果以假的民意來發動「佔中」,更加是名不正言不順,當 局處理起來自然輕易得多,這正是「佔中」搞手最苦惱的地方。

而且,現時激進派正在全力推動「學界方案」,「人力方案」以至 「真普聯」的「三軌方案」如無意外也是陪跑居多,這個結果其實一 眾溫和派早已預計得到。所以,民主黨已表態在「電子公投」後離 去,正是提早與「真普聯」切割,也是提早與「學界方案」切割,不 會為這個最激進的方案背書。即是説,儘管「學界方案」在人為控制 之下在「電子公投」獲勝、代表的也只是少數激進派的立場、代表不 了反對派,更代表不了主流民意。既然如此,又何必浪費人力物力搞 什麼「公投」,不如乾脆表示如果當局不接納「學界方案」,激進派 就會「佔中」,這不是很清楚明確嗎?何必搞一個全世界都知道是假 的「電子公投」?

## 行政主導有制止「拉布」機制

宋小莊 資深評論員 深圳大學港澳基本法研究中心教授

如正確執行香港基本法第74條的規定,對財政預算案以修正 案「拉布」根本就不可能,也就不可能進行辯論「拉布」、點人 數「拉布」、表決「拉布」了。由於議員對預算案的修正案是無效的,特區政 府完全可以根據基本法的規定,提出要求認定對財政預算案的「拉布」修正案 無效的議案,要求立法會主席列入議程,並盡快進行表決。同理,政府的行動 也會得到大多數議員和廣大市民的支持。

筆者看過很多論述香港特區行政主導體制的 論文和文章,大多從正面來討論,極少從反面 來討論。從正面來討論,又多從行政長官的雙 重身份,行政長官的廣泛職權等方面來論述 而對回歸以來行政主導的弱化,又大都從立法 權和司法權的擴張來説明。這是不能解決香港 行政主導弱化的問題

### 行政主導非「無牙老虎」

其實,香港基本法不但有大量行政主導的正 面規定,還有不少防範、抑制立法權和司法權 擴張的反向規定,可惜論者不多。在現實生活 中,由於人為因素的干擾,還沒有很好運作起 來,但這並不意味着香港基本法的有關條文是 「無牙老虎」,更不意味着是「掉牙病貓」。

與回歸前相比較,對抑制立法權和司法權擴 張,有人認為總督比行政長官大,行政長官的 權力不夠大。未必如此,應當説是各有千秋, 有些地方行政長官的權力還比總督大。當年基 本法的起草者認為香港特區的政治體制是行政 主導,全屬實話,並非虛言。

### 兩個辦法限制「拉布」

序。根據香港基本法附件二的規定,政府提出 的法案、議案,不分組表決。議員提出的法 案、議案要分組表決。第72條第(2)項又規 定,政府提出的議案要優先列入議程。目前, 香港正受少數激進派議員「拉布」的困擾,有 可能墮入財政懸崖,廣大公務員擔心不能準時 出糧,廣大生活困難的市民深感徬徨,但政府 無計可施,只希望立法會主席大發慈悲「剪 布」。但世界上並沒有救世主,香港基本法本 來就有可以制止「拉布」的機制。特區政府完 全可以根據香港基本法的有關規定,提出結束 對財政預算案「拉布」的議案,要求立法會主 席列入議程,並盡快進行表決。由於「拉布」 只是少數人的搗蛋之作,大多數議員還是為老 百姓着想的,全體議員表決的結果是可以預期 的。

二是限制議員的提案權。香港基本法第74條 明確規定涉及財政預算、政治體制和政府運作 的法案由政府享有專屬提案權,不能由議員提 出。所謂專屬提案權,就是連一級、二級等多 極修正案權也專屬於政府。如果議員有意見, 可以提出質詢案,如政府認為可取,也可以轉 化為政府的修正案,政府大概不會把認真發 事規則》,雖然認為財政預算案的專屬提案權 屬於政府,但不認為有關的修正案專屬於政 府,這是自相矛盾的,也是與香港基本法抵觸 的。尤有甚者,議事規則把有關提案是否提出 的判斷權交給立法會主席,而不是行政長官, 任由其判斷權被立法會主席蠶食,也違反了香 港基本法。如正確執行香港基本法第74條的規 定,對財政預算案以修正案「拉布」根本就不 可能,也就不可能進行辯論「拉布」、點人數 「拉布」、表決「拉布」了。由於議員對預算 案的修正案是無效的,特區政府完全可以根據 基本法的規定,提出要求認定對財政預算案的 「拉布」修正案無效的議案,要求立法會主席 列入議程,並盡快進行表決。同理,政府的行 動也會得到大多數議員和廣大市民的支持。

至於如何對抵觸基本法的議事規則進行修 訂,與廣大市民盡早結束「拉布」的願望相比 較,還不是急事,可以在「拉布」結束後再修 訂不晚。以上兩點,是不是可以證明行政主導 可以反向運作呢?但願讀者諸君認同。



## 諮詢顯誠意 依法推政改

藍鴻震博士 前民政事務局局長 國際專業管理學會會長

政改第一階段諮詢已完結,超過13萬份建議書 送到政府案頭,可謂反應熱烈。在政改小組總結 及歸納各方意見後,政改「五步曲」會正式啟 動,預計今年年底前可舉行第二輪諮詢,屆時將 會有具體方案讓市民討論。觀乎今次政改諮詢, 關係到香港能否在2017年實現首次以一人一票形 式普選特首,這是一個歷史性、重大的民主進 程。在諮詢過程中,筆者從官方的態度到市民的 反應有以下幾點的觀察,不妨容下細表。

「剪布」

筆者過去數月出席過不少諮詢會,包括規模較 小的會議以及規模較大達數百人至千人以上參與 的大型座談會。這些大大小小的諮詢會十之八九 都得到社區和市民熱烈的參與和支持,幾乎每次 都全場滿座,可見各界市民及不同團體均十分重 視政改諮詢,對2017年香港實現普選充滿期望。

其次,筆者觀察到政改三人小組包括政務司司 長林鄭月娥、律政司司長袁國強和政制及內地事 務局局長譚志源在諮詢期間的表現,可謂盡心盡 力。無論是傳媒鏡頭前後抑或諮詢活動中,三位

司、局長均表現出他們極大的熱誠和能量。需知 道諮詢期長達5個月,三位司、局長需要在應付 日常繁重的工作重擔之餘,不時抽時間出席諮詢 活動及接受傳媒訪問,向市民、政團及大小組織 解釋各類有關政改的議題。無論是同意政府在政 改的大方向抑或是持不同意見的市民,都必定會 感受到三位官員的努力、真誠和付出。

諮詢期展開以來的五個月裡,除了特區政府表 現出真誠和決心以外,筆者留意到民間反應,顯 示出香港絕大部分的市民對實現普選行政長官的 殷切期望。到了此時此刻,市民都開始了解到香 港要推行普選就必須按照基本法及人大常委會的 相關決定,其他離開法律框架的討論和訴求都不 可能被採納。大眾明白到香港的政制發展必須在 「一國兩制」和基本法下進行,任何遠離這兩點 原則的方案,對真正實現普選都不會有幫助。如 果反對派議員一意孤行否決非他們心意所屬的政 改方案,那麼他們不只會辜負港人的期望和信 任,更要負起政制無法前進的責任。

當然,有人可能會因此作出抗議,甚至採取更 激烈的政治行動,例如「佔中」,以換取籌碼和 中央及特區政府談判,追尋他們的個人或政治目 的。然而,筆者相信絕大部分港人都會堅持要維 護香港的法治和社會秩序,不可能會支持有引發 動亂可能的激烈政治行動。假如反對派議員或其 他人士真要讓「佔中」發生,他們的違法行為必 然會受到特區政府依法追究。一旦「佔中」行動 引起動亂,破壞法治和社會秩序,甚至對香港經 濟造成損害,那麼後果將相當嚴重,凡此種種,

筆者關心香港的政制發展,亦同樣關心本港的 經濟發展及競爭力。身為國際專業管理學會會 長,基於對香港整體利益的考慮,筆者要再三申 明對「佔中」的强烈反對,並期望各界能看到中 央和特區政府對實現普選特首的誠意和決心,以 尋求共識為重,讓香港的民主化和政制發展能夠 行前一步,在「一國兩制」的大前提和特區的政 治現實下,按循序漸進的步伐,力臻至善。