

「佔中商討日」八宗罪 暴露拉倒政改圖謀

高天問

2013年10月7日，「佔中」發起人戴耀廷公開說：不贊成「學民思潮」的政改方案。7個月後，「佔中」組織選出了「學民方案」為壓倒性方案，並成為下月「全港電子公投」方案。戴耀廷通過拙劣的「篩選」手法，把「學民方案」即「公民提名」捧上了天，說成「獲得全香港人民意的支持」的方案，戴耀廷的立場起了一百八十度變化，自打嘴巴，這是最拙劣的政治表演。這一齣荒謬劇，說明激進勢力已經決定要拉倒政改方案，這種立場明顯與主流民意相違背。

戴耀廷說：「投票結果反映市民對『公民提名』訴求強烈，市民對普選的意向亦相當清晰。」對於溫和方案全軍覆沒、投票是否被激進勢力騎劫，戴耀廷說，「佔中」是開放群體，「只要認同『佔中』信念便可參與，有公平機會自己不想參與，你不能怪其他人」；戴耀廷還說「各方要尊重投票結果」云云。戴耀廷拙劣回應外界質疑，其實正暴露了「佔中商討日」的八宗罪：

「佔中」綑綁「公民提名」

第一，候選的方案完全是一面倒，獨沽一味，有得揀。符合激進勢力「公提」訴求的，就列入候選方案，不符合他們口味的方案，通通要槍斃，當作社會根本就沒有提出過這樣的方案，這算什麼客觀？這算

什麼民主？他們所謂的「反對篩選」，被他們為了一己私利的「篩選」揭穿了。他們是最赤裸裸的「篩選」者。

第二，他們投票的邏輯極為荒謬。參加投票的人，早已反對基本法，早已經有立場，他們選來選去，肯定是支持違反基本法的方案，目的是要迫中央否決方案，繼而發動「佔中」。投票結果早已經知道了，投票只是掩眼法。七百萬港人沒有表態支持他們這種做法，戴耀廷竟然說「這是市民對公民提名的強烈要求」，這不過是做頭徹尾的謊言。二千多人怎麼能代表七百萬人？

第三，黑箱作業，沒有解釋「篩選」這些方案的原因。因為「佔中」搞手喜歡「公民提名」，所以，自己友的方案，就是最好的方案？

第四，投票的過程並不公平，蓄意作弊，提早一天舉行什麼優先投票，公布結果引導二千多人的投票取向。大家都知道，所有投票行為，都有開始的時間和截止投票的期限，中間不會有一個開票的結果。開票要在全部結束之後。「佔中」提早一天，搞了一個百多人的投票，宣布了百分之七十八的人都支持「公民提名」，在報紙宣傳，又公開批判其他反對派的方案沒有肯定「公民提名」必不可少，說他們不能代表民意。這種投票，完全是假民主，是獨裁的產物。

第五，進行「種票」，沒有核實投票者的身份。「人民力量」大量組織了自己友臨時入場，這些人本來不符合投票的資格，卻可以臨時才填寫「佔中」意向書參加投票，將其他反對派的方案打個措手不及。這是明顯的造馬，有什麼公平和誠信可言？最離譜的是，戴耀廷輸打贏要，還說風涼話「有公平機會自己不想參與，你不能怪其他人」。這對於其他方案根本就不公平。

第六，誤導青年人，讓他們以為未成年的人，都可以投票，都可以做法律禁止的事情，還可以領導香港的反對派政黨，他們是天生的領袖，是旗手。「佔中」用廉價的政治謊言，欺騙他們填寫「佔中」意向書，讓他們當炮灰，手段極其卑鄙下流。

第七，所謂投票，隻字不提基本法的規定，不指出

這些方案根本不會被香港大多數市民接受，不會被特區政府接受，更加不會被中央政府接受。違反法律的選舉，根本就不會有什麼效果，這根本就是愚弄大眾的鬧劇。

為求拉倒普選不顧一切

第八，投票顛倒了政改主體。政改的主體是七百萬市民，是特區政府和中央政府。然而，所謂「商討投票日」二千多名「佔中」支持者才是主體，他們可以主導和控制香港人的選擇權，他們扼殺了許多人提出的方案，剩下了違反憲法的方案，然後叫市民去選擇。他們的法律依據是什麼？為什麼會有這麼荒謬的安排？

戴耀廷自打嘴巴，自己否定了自己「學民方案不現實，不可行」的結論，這是顛倒是非。大律師公會和律師會從法律的角度闡述了「公民提名」違反基本法，都不作準，反而是小孩子提出無法無天的提議，被視為金科玉律，要七百萬人跟從，下個月進行投票，這是對法制觀念的顛倒。出現這種怪現象，說明了「佔中」的組織，已經被激進勢力佔領了；也說明了「佔中」組織一切都服從了美國人的意旨，服從外國人的利益，但求搗亂，但求踐踏港人的普選政治權利，為求拉倒普選不顧一切。

王國興再批拉布四丑玩針對喪鬧

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）激進反對派議員繼上周三炮製流會後，昨日在立法會大會恢復審議落實新年度財政預算案的《2014年撥款條例草案》時，繼續死不悔改進行拉布，其間更先後13次要求點算人數，令會議進度極為緩慢。會議進行了約3小時才完成第一項合併辯論的表決，進入審議逾千條垃圾修訂，拉布四丑之一的「人民力量」陳偉業，更多次以「（工聯會）王國興唔見人」為由，要求點算人數，被建制派嚴厲斥責。

立法會上周三（4月30日）進入全體委員會審議2014年撥款條例草案階段，反對派不但提出1192條瑣碎無聊修訂，更七次要求點算人數，最終因社民連梁國雄(長毛)「快閃」而流會收場，立法會主席曾鈺成事後點名批評「長毛」故意離開會議廳，「極不負責任」。

王國興批再拉布嘅510萬公帑

立法會昨復會，繼續合併辯論沒有修正案的項目。會議甫開始，工聯會王國興再次批評拉布議員每天浪費公帑255萬元，倘昨日會議繼續拉布，將共計浪費510萬元，即約329,032罐午餐肉。他指出，若非上周有議員要求點名後離席，就不致「流會」，又認為昨日再討論第一項合併辯論是浪費時間，促請曾鈺成盡快剪布。曾鈺成回應指，拉布是客觀事實，但要求議員在有足夠拉布證據的情況下，再提出質疑。

多名參與拉布的反對派議員就繼續狡辯，聲稱拉布是盡議員職責云云，其中梁國雄聲言王國興的指責是「侮辱全體議員」，更一反常態地「擁護」基本法，稱基本法賦予議員議事權利，又謂一些對他的攻擊達到「瘋狂狀態」。

曾鈺成五度要求長毛勿離題

曾鈺成隨即要求已第五度發言的梁國雄發言切勿離題，但梁竟稱曾「包庇」王國興發言離題：「唔怪得王國興咁放肆，好似隻狗咁圍圈咬。原來狗咬完人被人打，是有人幫手。」最終曾鈺成裁定有關言論具冒犯性，要求他收回，梁只好同意收回言論。

擾攘一輪後，拉布四丑梁國雄、陳偉業、陳志全等不斷「車輪式」發言，會議進行了約3小時，始就14個沒有修正的總目的款額一併納入附表進行表決，最終獲全體委員過半數通過，隨即開始審議過千條垃圾修訂，並分五組合併辯論。

不過，單是第二項有關管治、政制發展及地區行政的合併辯論，反對派已提出280項修訂。「街工」梁耀忠甫開始便提出規程問題，指王國興展示的「金鉗剪」等剪布道具與會議無關，最後曾鈺成裁決要求王暫時收起有關物品。

反對派發言時不斷東拉西扯，借機攻擊特首梁振英，陳偉業聲言「進步民主派對『不公義』財政預算案的抗爭現在正式開始」，並要求削減行政長官辦公室開支至1,000元，指稱梁振英不斷放年假，是「旅遊特首」。工黨張超雄質疑梁振英未有落實扶貧措施，要求剔走特首所有薪金，貢獻薪水「謝罪」；工黨李卓人則稱，要保留689元予梁振英。

「獨立」議員黃毓民聲稱，從不覺得自己拉布，更斥責財政司司長曾俊華是「守財奴」。梁國雄批評中央政策組表現不濟，被曾鈺成指其發言與其他議員重複，但梁表示「聽唔到」，曾即直斥其非：「你有責任聽其他議員講過咩！」

「通緝王國興」葉國謙斥不恰當

會議上，反對派先後13次提出要求點算人數，梁國雄便「獨攬」其中六次，令全日會議總計暫停約80分鐘，而全日提出四次點人數的陳偉業，更在15分鐘內，兩度以「王國興唔見人」為由要求點算人數。民建聯黨團召集人葉國謙隨即質疑，是否因為王國興不在席就要點人數，又批評陳稱要「通緝王國興」的講法不恰當。

在建制派內部協調下，昨日點算人數時間明顯比上星期少，因大部分建制派議員在鐘聲響起約五分鐘左右，已瞬間返回議事廳，但反對派的座位卻長期空空如也，似是暗助激進派拉布。立法會今日下午續會審議第二項合併辯論，共六項合併辯論及逾千條垃圾修訂，仍然表決無期。



■王國興(左)再批評，拉布兩天浪費510萬元公帑。 梁祖彝 攝

被屈歎奶茶致流會王：有敏感從不飲

嚴正澄清

反對派議員為拉布無所不用其極，上周三立法會大會社民連梁國雄就炮製「快閃流會」，更在之後「惡人先告狀」，訛稱工聯會議員王國興到前廳「飲奶茶」缺席會議，亂指建制派欠缺紀律致流會。王國興昨在大會上反駁有關說法，批評他是「生安白造、轉移視線」，澄清自己是處理房屋事務委會相關文件，亦從來不在立法會內飲奶類飲品。社民連梁國雄上周以「快閃」炮製「流會」，並以王國興當「擋箭牌」，昨又在立法會大會借機「抽水」，並「報告」主席說「王國興去飲奶茶」。此舉惹來王國興大感不滿，並澄清他上周三在前廳是處理自己身兼立法會房屋事務委會主席的信函，內容是邀請官員出席會議，亦需在期限前發信。

斥梁國雄生安白造誤導公眾

王國興又駁斥梁國雄企圖以奶茶轉移視線，澄清自己從不飲奶，「我個人有少少私隱，因為我對奶類是敏感的……從來不在立法會內飲奶類飲品，甚至他所講的奶茶，所以他是『生安白造、轉移視線』，不希望誤導公眾。」對於多個反對派議員聲稱拉布是迫於無奈的手段，王國興在澄清無飲奶茶時，一併回應指出，他是不滿議員以冗長發言浪費納稅人金錢及議會時間，同時早前亦有8份中文報章社評批評拉布，否認自己的言論是不切實際。

■記者 鄭治祖



商討日變「鴻門會」

卓偉

「佔中商討日」公布三個當選方案，清一色都屬於「公民提名」。「學界方案」、「人民力量方案」、「真普聯方案」全部高票當選，相反較溫和的方案卻全軍覆沒，沒有一個取得過百票。這說明什麼？說明所謂「商討日」不過是一場用作綑綁反對派的「鴻門會」，通過人為控制的結果，霸王硬上弓的將溫和力量推向對抗路綫；也說明了激進勢力已經鐵了心要拉倒政改；更說明有關結果代表不了民意。



事後，反對派溫和力量立即大反擊，「香港2020」

發表聲明批評「商討日」選出的方案完全沒有代表性，缺乏民意，「會把很大部分不願意與中央政府對抗的市民，排拒於運動之外」；「香港2020」成員李志喜更直斥「商討日」程序「唔民主」，與「佔中」割席之意已是躍然紙上。公民黨立法會議員湯家驊也批評「佔領中環」舉行的投票是「篩選」，得出的結果意義不大，明言622不會參與投票。

為什麼溫和力量如此憤怒？原因是「佔中」搞手與激進勢力的勾結太過明目張膽。「商討日」根本不是商討，而是一場早已埋伏甲兵，還有項莊舞劍的「鴻門會」。「商討日」早就內定只有「公民提名」方案才能夠當選，但卻裝出公平競爭的模樣，促使溫和力

量參與其中，四處宣傳拉票，直到結果公布的一刻，溫和力量才知道有關劇本其實早已寫好，由所謂國際專家的挑選，到讓什麼人投票，再到將最激進的方案放在前列，都經過精心安排，目的就是要製造既定結果，以此將溫和力量「綁架」，將他們與「公民提名」綑綁，繼而共同發動「佔中」。溫和力量的方案根本沒有一絲機會當選，從一開始他們已經被愚弄，難怪事後有溫和人士直指自己「太天真」。

事實上，「佔中」搞手與激進勢力早已合謀，既為激進勢力製造一個有利的「選舉」環境，更放任激進勢力擺明車馬的「種票」。「人民力量」前主席劉嘉鴻在當日就不斷在網上呼籲示威者到場投票，並且教他們只要對工作人員說他們曾經參與過商討日就可以。但實際上，這一批「人力」支持者卻從沒有參與過任何商討日，根本不符合投票資格。正是由於有這批「幽靈選票」，才令「公民提名」方案大勝而回。

「商討日」為「人力」、社民連等公然「種票」大開方便之門，如此肆無忌憚的造假令人驚訝，也暴露了「商討日」假民主的本質。

毫無疑問，「佔中」已經被激進勢力騎劫，昨日多個溫和力量人士相繼表態不滿結果；民主黨批評「人力」沒有按照承諾支持「真普聯」方案，只為自身方案拉票，民主黨更指「真普聯」必須懲罰「人力」，不是他們離開就是民主黨離開云云。說明這場「假商討」鬧劇，由於騎劫得太過火，把溫和力量都當作傻瓜，已經引起他們的強烈反彈。湯家驊已透露將另設一個政改平台，並正與「香港2020」召集人陳方安生及18學者聯繫，就是要對激進勢力大反擊。「佔中」出現大分裂，已是不可避免。而溫和力量能否掙脫激進勢力的綑綁，也將關係2017年特首普選的落實。

解決菲人質事件 特首民望升

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）菲律賓人質事件日前圓滿解決，市民均滿意特首梁振英處理該事件的表現。香港研究協會一項調查顯示，被訪市民對梁振英整體滿意度上升0.07分，至2.47分，而10項表現的滿意度評分悉數上升，其中「促進與國際社會的聯繫」上升0.09分，升幅最大。

10項表現滿意度全升

香港研究協會於4月30日至5月5日展開全港隨機抽樣電話訪問，成功訪問了1,115名18歲或以上市民，以了解市民對梁振英6項基本施政方針的落實成效以及4項領袖特質的滿意度，以1分為非常滿意、2分為不滿意、3分為一般、4分為滿意、5分為非常滿意。

調查顯示，受訪者對梁振英的整體滿意度評分上升0.07分至2.47分，反映市民對特首近期表現的評價有所改善。10項表現的滿意度評分悉數上升，首三位分別是「維護國家與香港利益」、「促進與國際社會的聯繫」及「處事果斷」，其中「促進與國際社會的聯繫」上升0.09分，升幅最大，相信是受惠於人質事件得到解決。

香港研究協會表示，市民對梁振英整體表現及分項評分悉數上升，反映市民對梁振英近期的工作表現有所改觀，促請梁振英把握市民對其表現有所改觀的時機，帶領問責團隊深入社區，了解民情，積極向市民闡釋政府工作，以爭取更多市民的理解和支持。

李國麟今晤張曉明商政改

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）中聯辦主任張曉明最近陸續邀請反對派議員會面，就政改問題進行交流，然而反對派執着於會面地點而諸多推搪，直到昨日才終於有所進展。衛生服務界李國麟表示，已應允在今天上午到中聯辦與張曉明單獨會晤，聲稱自己「無咩包袱」，屆時會表達「真普聯」的原則，又相信中聯辦會於會面中回應政改意見。

在2010年政改下贊成票的李國麟表示，有中聯辦官員上周致電，提出數個會面的日子及時間。他說作為立法會議員，有責任講清楚普選原則，而會面地點不是一個問題。

此外，教育界葉建源亦接到邀約，指中聯辦希望於本月內會面，但無提出具體日期。他會與反對派其他議員商討，希望有一致立場。

「六四真相」：「支聯會」紀念館涉誤導

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）由5個民間團體組成的「六四真相」，昨日批評「支聯會」籌辦的六四紀念館涉嫌誤導，表示有成員曾付費參觀，發現展出的資料簡單、不全面，僅佔事件十分一的內容。團體將於本周末擺設街站，針對性回應「支聯會」發布的資料，並於本月25日邀請前全國政協委員、當代歷史研究員張家敏舉辦講座。

由「保衛香港運動」、「匯賢起動」、「正義聯盟」、「和諧之聲」和「香港行動」5個民間團體組成的「六四真相」，昨日與傳媒茶敘。「匯賢起動」李顯聲表示，有成員早前曾付費參觀六四紀念館，發現由於面積不大，故展出的資料簡單、具選擇性、不全面，僅佔事件十分一的內容，涉嫌誤導。他批評，團體曾向「支聯會」提出「三大質疑」，但「支聯會」主席李卓人至今仍拒絕回應。團體又批評支聯會沒有公開賬目，捐款去向成疑：「25年嚟嘅捐款究竟去咗邊？」