

# 大律師公會政改意見值得歡迎

楊孫西

大律師公會前日向特區政府遞交政改意見書，明確否定「公民提名」及「政黨提名」，指不能要求提名委員會「橡皮圖章」式確認候選人，強調普通法原則不適合引用在基本法上。特區政府官員認為公會意見以事論事、持平，很有參考價值。當然，大律師公會政改意見的部分內容也值得商榷。但是，從維護香港整體利益和促進香港民主發展的大局出發，任何團體和人士都應該放下一己之見，求大同、存大異，務實討論，凝聚共識，為順利落實特首普選奠定良好基礎。

大律師公會的意見書指出，基本法第四十五(二)條明確表明，特首候選人只可透過提名委員會產生提名。基本法第四十五(二)條亦規定提名委員會要「有廣泛代表性」，其用語明確地排除一個由全體選民或每一個登記選民組成的提名委員會。意見書亦提出，提名委員會不應受法例強制提名符合某些條件的人士(例如基於其所屬政治派別、或基於其能證明擁有某數量或某部分的選民的支持)，即指「公民提名」和「政黨提名」不符合基本法。

## 「公民提名」和「政黨提名」不符合基本法

律政司司長袁國強認為，公會是以事論事及由法律觀點出發；政制及內地事務局局長譚志源說，公會的意見「可幫到(政府)下一階段的工作」、「有好多參考價值」，認為公會意見「持平」。本人認同袁國強司長和譚志源局長的意見。

實際上，今年以來，特區政府負責政改的官員亦明確指出「公民提名」不符合基本法。律政司司長袁國強今年1月29日在報章撰文，引用普通法中「明示規定則排除其他」的詮釋原則，意思是指當法律文件只明

確列舉某特定人士、機構或情況，則代表同時排除其他人士、機構或情況，而基本法已經清晰授權提名委員會提名特首候選人。政務司司長林鄭月娥於2月27日為政改諮詢作中期總結時，明確指出「公民提名」和「政黨提名」不符合基本法，不應在這個議題上浪費時間和精力，政改討論須回歸到基本法法律基礎的正軌，否則，2017年普選行政長官這個目標，就會變成「鏡中花、水中月」。這與大律師公會的意見都是吻合的。

早在去年8月，中聯辦主任張曉明在對公民黨梁家傑邀請出席「公民提名何懼之有」研討會的回信中，就已指出：「就行政長官普選時候選人提名辦法而言，基本法第45條已明確規定『由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名』，並無其他選項。」張曉明在今年中聯辦新春酒會時進一步指出，在基本法和全國人大常委會有關規定之外另搞一套，是漠視「一國」原則，漠視中央的憲制地位和權力，漠視廣大港人珍視的法治精神。張曉明、特區政府與大律師公會，都指出「公民提名」和「政黨提名」不符合基本法，問題已經十分清楚。

## 「法律明示其一即排除其他」

有建議認為，如申請人能夠提出有相當數量登記選民的經認證的推薦，或能夠展示出有份量或廣泛代表的政黨的支持，其提名即應被提名委員會作例行公事或「橡皮圖章」式的認可，甚至認為這應是法律給予規定的。大律師公會表示，不同意有關建議和觀點，原因包括該建議涉及在不適當的情況下運用「如無明文禁止，即為合法」的普通法原則。根據許多法律專家的意見，無論在普通法和大陸法中，公權力的執行必須嚴格按照法律授權來履行，提名特首候選人是非常重要的公權力，當然是法無授權不可行。民建聯提出的政改方案建議，以提名委員會作為提名特首候選人的主體，而有關提名權只屬於提委會，反對基本法內沒有提及的任何提名方式，包括「公民提名」及「政黨提名」等。這與大律師公會明確否定「公民提名」及「政黨提名」亦是吻合的。

## 部分內容仍然值得商榷

大律師公會政改意見有可取之處，但部分內容仍然值得商榷。例如，公會認為提委會不一定要由四大界別來組成，不贊成提委會過半數才能出閣，不認同限制候選人數目。但是，全國人大常委會副秘書長兼香港基本法委員會主任李飛在去年11月訪港的講話中，明確表明普選涉及三大法律問題：一、提委會的「廣泛代表性」要沿用選委會的四大界別組成；二、提委會性質是機構提名，提名結果須反映提委會「集體意志」；三、提委會要確定特首候選人數目。

民建聯提出的政改方案建議，我認為符合普選涉及的三大法律問題。民建聯建議，提名委員會的構成嚴格按照人大決定辦事，參照現行選舉委員會的四個界別構成，每個界別的委員人數比例完全一樣。又建議如在投票中，少於兩人獲得過半數有效票支持，提委會便為未獲得過半數支持的準候選人舉行另一輪投票，直至產生二至四個行政長官候選人。

儘管大律師公會政改意見部分內容仍然值得商榷，但只要各方在基本法的軌道上求大同、存大異，務實討論，凝聚共識，彼此的差異和分歧是完全可以通過協商、妥協和平衡，來縮窄和解決的。

## 有利溫和和「泛民」擺脫激進派捆綁

全國人大常委會委員長張德江在全面闡述中央有關特首普選的原則立場時指出：「在香港當前的輿論環境下，正確的觀點和道理要不怕重複講，就是要不斷講、反覆講、天天講，廣而告之，澄清一些似是而非的觀點，讓市民有機會做出正確的判斷。」大律師公會的政改意見說明，香港法律界的主流是支持按照基本法落實普選的，如果有更多的法律界團體和人士講清楚「公民提名」及「政黨提名」為何違反基本法，市民就會做出正確的判斷，這對於依法順利落實普選，可以奠定良好的基礎。

對大律師公會的政改意見，「泛民」意見迥異，溫和和「泛民」對意見不感奇怪，希望公會意見能減少一些法律爭拗；激進派則質疑對方閉門造車。從總體上看，大律師公會政改意見值得社會歡迎，有利減少一些法律爭拗，有利溫和和「泛民」擺脫激進派的捆綁和捆綁，有利在基本法的軌道上凝聚社會共識。

# 上海行「扭擰」失分 鴿黨民望1年新低

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)香港研究協會昨日公布「市民對香港主要政團支持度評分調查」報告，調查顯示，民主黨「扭擰」對待上海之行，不獲市民支持，錄得負0.16分，成為失分最多的政黨，為其1年新低，而評分升幅最大的是工聯會及新民黨，各升0.11分。

香港研究協會於4月17日至22日訪問了1,080名市民，了解他們對政黨及政團的意見。結果發現，被評分的香港主要政團中，其中8個政團的支持度，亦錄得上升，5個錄得下跌，兩個維持不變。教協評分仍然排在首位，錄得0.08分的升幅，得2.82分，其次為公民黨，街工的評分維持不變。新世紀論壇則錄得0.07分的升幅，得2.13分，繼續排在榜末。

## 工聯會新民黨升幅最大

是次調查中，評分升幅最大的是工聯會及新民黨，各升0.11分，而跌幅最大的則是民主黨，錄得負0.16分，評分跌至一年新低。

另外，香港整體政團5項表現的滿意度評分中，變化最大的是「值得信任」，有2.18分，增加0.11分，反映市民



對政團的信任程度稍有改善。

## 逾五成主要政團評分升

香港研究協會負責人指出，逾五成主要政團評分錄得上升，而評分下跌的則佔逾三成，反映立法會議員上海訪問之行對政團的支持度影響各異。然而，所有政團的評分及

各項表現的評分皆不足3分，低於一般水平，反映政團的表現與市民的期望仍有較大的差距。

負責人呼籲各政團，未來要在市民最關心的議題上多花工夫，加強研究工作，提出更多符合市民所需的政策建議，提升市民的生活質素，爭取更多市民的信心。

# 鴿黨交「三軌」方案 登廣告死撐「公提」



民主黨提交關於2017年行政長官及2016年立法會產生辦法之意見書。

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)民主黨為應對「學民思潮」與學聯等激進派的「逼宮」，昨日向政府提交包括「公提」在內的「三軌」建議方案，死撐「公民提名」合法，並不惜工本在報章刊登廣告，呼籲市民在周日(6日)出席「佔中商討日」時踴躍投票，支持該黨的建議。

民主黨主席劉慧卿昨日向政務司司長林鄭月娥遞交聲稱「三軌並行、無篩選、真競爭」的方案。劉慧卿稱，該黨建議2017年特首候選人可由「公提」，「政黨提名」，及提名委員會「三軌提名」選出。

## 倡4界別公司團體票變個人票

她續稱，提委會可由選民一人一票選出，倘定要劃分為四大界別，則要將界別內的公司票及團體票改

為個人票，又指第四界別應由政界改為經全港18區按比例代表制直接選出提名委員代表。

被問及大律師公會日前強調，「公民提名」不符合基本法，劉慧卿稱，會尊重對方的意見，但聲言自己也聽到有很多國際學者的意見，指「公民提名」是合法的，而該黨提出的政改方案，目前只是希望擴闊提委會的民意基礎，排除「政治篩選」，以低門檻讓更多人可以參與。

## 威脅遇「高門檻」不惜「玉石俱焚」

她又聲言，民建聯及工聯會要求參選人須取得過半數提委會成員支持才能入閣，是「高門檻」的條件，目的就是要讓政改失敗，民主黨將不惜「玉石俱焚」，必定會否決有關的高門檻方案。

同時，劉慧卿主動提到，周日舉行的「佔中商討日」將由市民投票選出最高票數的3個方案，並在6月22日進行全港網上投票，讓市民選出民間最屬意的政改方案供中央考慮，故呼籲市民支持民主黨的「三軌」方案。

# 民調：特首民望微升



最近多項民調均顯示，特首民望上升。

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)香港大學民意研究計劃昨日公布最新的調查結果，指行政長官梁振英最新的民望為47.8分，較上次調查提升了0.2分。

是次調查於4月16日至23日進行，並成功訪問了1,020名市民。結果發現，梁振英的支持度評分較4月7日至10日進行的調查有所上升，而其最新支持率為28%，反對率為55%，後兩者的數據變化不大。

調查又稱，受訪者對特區政府的最新滿意率為29%，不滿率為44%，滿意淨值為負15個百分比，平均量值為2.7分，即介乎「幾不滿意」與「一半半」之間，與1個月前的調查比較變化不大。

進一步分析，18歲至29歲的受訪者最反對梁振英出任特首，及最不滿特區政府的表現，50歲或以上組別則最支持梁振英出任特首，及最滿意特區政府的表現。

# 去信中聯辦 工黨提「十問」

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)中聯辦日前邀請公民黨立法會議員郭家麒及會計界議員梁繼昌單獨會面，但2人並不領情，拒絕赴會。工黨昨日主動去信中聯辦主任張曉明，信中聲稱他們會把握每一個「爭取普選的機會」，但就稱不希望於中聯辦大樓會面，更提出所謂「十問」，要求對方回應。

工黨昨日發出新聞稿，稱他們希望與中聯辦有關官員討論10個有關普選的問題，包括如果提委會參照選舉委員會的組成方式，仍然傾向於商界，如何避免地產壟斷、如何界定愛國愛港的原則；為何其他省市官員都毋須中央任命，但行政長官又要經過中央任命；民建聯及工聯會提出「極保守」及具「篩選」的政改方案，是否為中央扮演「馬前卒」，「測試水溫」等。

# 激進勢力搶食「唐僧肉」

徐庶

反對派正在熱烈討論提前「佔中」，內部各吹各的調。原來，各個黨派同床異夢，大家都想利用「佔中」撈取選票，挖走對手票源，5月6日「佔中」就要進行最終商討日，選舉出最多人支持的「三甲」方案。各個黨派都為自己提出的方案撈取支持，踩低對手的方案，發動輿論戰。只要成功攀上了寶座，今後就成為了反對派盟主，號令天下。如果方案「三甲」不入，就會被

競爭對手瓜分票源，在未來的選舉中逐步泡沫化。現在的形勢，是公民黨和民主黨都成為了激進勢力「人民力量」、社民連、工黨的「唐僧肉」，人人都希望好像取西經路上的妖怪一樣，綁架公民黨和民主黨，宰其身而吃其肉。如果說哪一個政黨最不可信，那就是公民黨。這個政黨最投機取巧，既支持「真普聯」的「三軌方案」，也支持學界最激的「公民提名」方案，也

有湯家驊方案，多方下注，好像買六合彩的大包圍策略。民主黨則認為「公民提名」並非必不可少，開罪了「人民力量」和社民連，「學聯」更加要公開和民主黨辯論「公民提名」的問題，企圖圍剿民主黨。

回歸之前，每逢選舉，民主黨都是反對派的龍頭，選舉得票率達48%，到了2012年的立法會選舉，急降到14%，票源被奪走了七成，究竟是誰偷走了民主黨票源？正是公民黨、「人民力量」、社民連等「盟友」。激進勢力認為，在選戰中發動內戰比正面對撼建制派更易取得選票，可以說是「刀仔鋸大樹」。自從2010年開始，「人民力量」、

社民連等就發明了抹黑追殺民主黨的策略，每次都大有進展。

今年5月6日是「佔中」最後商討日，社民連和「人民力量」夥同「學聯」、「學民思潮」企圖主導「佔中」，用少數人投票的漏洞，爭取自己方案壓倒其他方案，為將來清算公民黨和民主黨準備彈藥。公民黨和民主黨也不甘心束手被剝，所以，透過了大律師公會提出政改方案，全面否定了「公民提名」，讓社民連和「人民力量」吃了一記悶棍，以防止他們主導「佔中」，搶奪旗幟。這一場攻防戰，進入了肉搏階段，好戲還在後頭。