

從台灣「反服貿」看香港「佔中」的本質

宋小莊 資深評論員 深圳大學港澳基本法研究中心教授

解惑篇 台灣學生佔領「立法院」，要脅政府談判，撤回「服貿」，他們的訴求沒有任何法律依據，他們的指控沒有任何事實依據，他們「佔院」是非法的。香港「佔中」發起人的無理指控，尤過於台灣「反服貿」策動者。「佔中」發起人之所以亢奮，也許看到「佔中」有類似或有甚於台灣的結果和後果，也許對港台年輕人如此容易上當受騙，頗為陶醉自己手法高明。所不同的，台灣學生街頭運動的領頭羊是年輕人，總是與小羊們在一起，香港「佔中」的發起人是中年的羊和老羊，對小羊的叫座力不及年輕的羊。小羊們總是擔心中年的羊和老羊把他們帶到、拴到懸崖峭壁上後，自己溜之哉！

為了反對去年6月達成的《兩岸服務貿易協議》，最近台灣學生佔領了「立法院」，曾經衝擊「行政院」，3月30日有大群民眾在台北「總統府」前面的凱達格蘭大道舉行集會遊行，號稱50萬人，但台灣警方的統計只有11萬人，但有11萬人參加「反服貿」的街頭運動，也夠多了，不算是小數目。

這種情況使香港「佔中」發起人感到亢奮，打算邀請「太陽花」運動學生的頭頭林飛帆來港交流，豐富、添加香港「佔中」準備的內容。物以類聚，一丘之貉，台港街頭抗爭的負責人碰頭、交流是難免的，他們實在有太多的愚蠢的、幼稚的東西需要交換。不過，這種東西在他們看來卻是珍貴的、傳世的禮品。

台「反服貿」令「佔中」發起人亢奮

世界經濟全球化是機遇，但對各地的效果卻參差甚大。中國把握了這個機遇，以改革開放勇敢應對了挑

戰，迅速崛起，取得了史無前例的高速社會經濟發展，長達三十餘年，還有可能延續下去。中國改革開放帶來了服務業的開放，也給世界各國各地提供了機遇。在這個過程中，內地優先考慮了港澳和台灣，分別與港澳和台灣簽訂了CEPA和ECFA，將內地經濟崛起、市場開放之義，在讓西方發達國家分享之前，先與港澳和台灣分享。這是兩岸四地四個單獨關稅區的發展趨勢，也是大中華區共同富裕的必由之路。英諺云：The early bird catches the worm，形象地說明了《左傳》「早為之所」的道理。如果台灣自行放棄，其他國家和單獨關稅區會進行替補。時間不等人，台灣就會像《論語》所說，「逝者如斯夫！」

世界的單獨關稅區很多，往往一個國家就是一個單獨關稅區。但單獨關稅區分大小，小關稅區與大關稅區談判貨物或服務貿易協定，通常很困難，反之則容易，是市場大小的緣故。開放市場往往對等，小的市場很容易飽和，

難以持續，但大的市場卻可能有無窮的機會。內地願意向港澳率先開放市場，體現了中央政府的大度和胸懷，也是中華民族血濃於水的體現。

台灣有一種陰謀論，說內地要佔領台灣市場，影響台灣民生。如內地要這樣做，應當佔領比港澳台市場大得多的歐美市場，但內地不與歐美簽訂，反而優先與港澳台簽訂，其目的顯然不是要佔領港澳台市場，港澳台的市場較小，容易飽和，飽和了就沒有利可圖了。而是希望借助港澳台起步較早的服務業，開拓大陸的市場。當然，既然是貿易協定，自然是雙向的，互惠的。台資、台人可以登陸，不可能不讓陸資、陸人入台。但可以大膽預計，台資、台人登陸將遠遠多於陸資、陸人入台。雖然這有可能引起台灣有關產業的局部競爭，但台灣不可能，也不應該因噎廢食。

台灣政府對《兩岸服務貿易協議》的利弊應當很清楚，在總體上是賺錢的買賣，不是賠本的生意。現在上十萬人集會，要倒台灣的米，在「總統府」和「立法院」之間的大道，高叫「退回服貿！捍衛民主！」群情激動，如喪考妣，不知內情者當看熱鬧，了解事應者覺得好笑。此與捍衛「民主」何干？但台灣的「民主」已經使台灣民眾的心靈匱乏、變質了，以小人之心度君子之腹，只要不合意，什麼話都再也聽不進去了。閉目塞聽，無過於此。

防青年被別有用心者煽動

從這個角度上說，以台北凱達格蘭大道集會人士的舉動，難免為香港「佔中」人士之效顰。這應當引起

台灣警方的警惕，對台灣學生佔領「行政院」，台灣警方並不客氣。對台灣學生佔領「立法院」，由於黨爭，「立法委員」們未能形成共識，台灣警方不敢採取行動，台灣「立法院」只好空轉。今年年初，香港發生一位印傭被香港僱主虐待的事件，保安局、警方、入境處、勞工處當即採取行動，可謂動作麻利。但願警方應對「佔中」，猶如應對虐傭一般麻利，再添幾分智慧。虐傭與「佔中」，其危害社會後果的大小，根本不能相提並論。如香港警方不敢採取行動，後果可就麻煩了。「凡事預則立，不預則廢」，台灣的提醒，不無效益。

台灣學生佔領「立法院」，要脅政府談判，撤回「服貿」，他們的訴求沒有任何法律依據，他們的指控沒有任何事實依據，他們「佔院」是非法的，這將給台灣政治、社會、經濟、法治的發展帶來什麼變數，尚難預測，但這種失敗的後果，最後還是由台灣朝野自食其果，或許這是台灣逃不掉的命運。香港「佔中」發起人的無理指控，尤過於台灣「反服貿」策動者，對24年前制定的基本法、對7年前全國人大常委會的決定，到現在才來評說，簡直豈有此理。「佔中」發起人之所以亢奮，也許看到「佔中」有類似或有甚於台灣的結果和後果，也許對港台年輕人如此容易上當受騙，頗為陶醉自己手法高明。所不同的，台灣學生街頭運動的領頭羊是年輕人，總是與小羊們在一起，香港「佔中」的發起人是中年的羊和老羊，對小羊的叫座力不及年輕的羊。小羊們總是擔心中年的羊和老羊把他們帶到、拴到懸崖峭壁上後，自己溜之哉！

為什麼公民黨不參與「絕食騷」？

卓偉

「公民推薦」方案不符合均衡參與

徐庶

反對派在中環匯豐門外的「絕食騷」，退出的人一個接一個，看來很快就會草草收場。這場「絕食騷」固然是一場鬧劇，但當中也不無微言大義，其中之一就是為什麼這場反對派共同發動的「絕食騷」，竟然沒有公民黨的份？

原來，當李柱銘、陳日君提出反對派應聯合發動一場「絕食騷」，以此向中央示威之後，工黨、民主黨和公民黨三大黨隨即秘密商議，但當具體細節商定，到決定絕食人選之時，公民黨在最後關頭突然退縮，拒絕派人參與，不單黨內立法會議員一個都不參加，連一個年青黨員都拒絕派出，多名公民黨大佬甚至不肯到匯豐門外為絕食者打氣，與「絕食騷」劃清界線之意躍然紙上。對於公民黨臨時「甩底」的行為，據稱不少反對派中人都大為不滿，他們最反感的是，明明公民黨有份促成「絕食騷」，為什麼到最後突然轉軫？

其實，公民黨的「異常」表現不單見於這次「絕食騷」，在立法會議員上海行上，公民黨也是一反常態極為積極，除了陳家洛和毛孟靜之外，包括黨魁梁家傑在內的所有立法會議員都悉數出席，黨主席余若薇更大力呼籲反對派出席上海行。公民黨在這次政改上的取態，明顯與上次與社民連策動「五區公投」大相徑庭，為什麼公民黨的立場出現一百八十度轉變？

原因很簡單，上次政改關係的不過是十個立法會議席，對公民黨影響不大，反而藉此與激進反對派交流，全力攻擊民主黨並取而代之，更符合公民黨利益。事實證明，公民黨的算盤並沒有錯，他們算是與激進反對派合作的「前科」，並不怕因溝通而招致圍攻，自然可以輕身上路。公民黨在開始時附和「絕食騷」，不過是拖民主黨落水，到差不多成事才突然「甩底」，讓民主黨做了「老襯」，變成左右不是人，公民黨反而成了主張溝通對話的代表。在政改博奕上，公民黨的靈活走位，更加凸顯民主黨的進退失據。看來，有了李柱銘教路，公民黨在每次政治戰場上總是「食住」民主黨，這不禁令民主黨人倍加懷念司徒華。

就是策略上說，這次民主黨在溝通路線上畏縮不前，公民黨乘時而起，表現出願意溝通的態度，將可輕易取代民主黨的角色，而他們又有與激進反對派合作的「前科」，並不怕因溝通而招致圍攻，自然可以輕身上路。公民黨在開始時附和「絕食騷」，不過是拖民主黨落水，到差不多成事才突然「甩底」，讓民主黨做了「老襯」，變成左右不是人，公民黨反而成了主張溝通對話的代表。在政改博奕上，公民黨的靈活走位，更加凸顯民主黨的進退失據。看來，有了李柱銘教路，公民黨在每次政治戰場上總是「食住」民主黨，這不禁令民主黨人倍加懷念司徒華。

反對派的「公民提名」方案，不過是開天殺價，接踵而來的妥協方案其實是他們想要的東西。18名來自各大專院校的學者聯署方案，提出以「公民推薦」方式提名候選人，他們需取得2%-3%選民、即約7萬-10萬人推薦，再獲提委會1/8委員提名，就能參選特首。同時，提委會將維持現時選委會的四大界別，委員1200人，但將公民、團體票改為個人票，並擴大選民基礎。在特首選舉投票階段，則採取兩輪投票制：若無候選人在首輪投票得票過半，便需進行第二輪投票。

這些人說，妥協方案「完全無」削弱或架空提委會的權力。這句說話連三歲小孩子也騙不了。幾萬人的推薦，加上百多名提委會委員提名，即必然成為候選人，這不是架空提委會是什麼？四個界別的組成部分，每個界別三百人，只需要集中向其中一個組別的百多人爭取提名，顯然不符合均衡參與的要求，將來很大機會出現工商專業界別的候選人和基層界別的候選人對壘情況，造成了社會的分裂，任何一派上台，另外一派都會繼續搞對抗，均衡參與的作用完全被抵銷了。八分之一提名，是少數人的提名，這樣與基本法四十五條規定的提委會作「機構提名」，截然不同，實際上廢除了提委會的武功。所謂「完全無」削弱提委會的功能作用，完全不能說服任何人。

所謂幾萬人提名推薦，在技術上也做不到，因為香港的公民或者選民，也包括了外國籍人士和在外國取得居留權的人士，怎樣分辨這些人是中國的永久居民？因為行政長官的條件必須是中國公民，推薦的人也應該有相同的法律標準。

基本法的附件一和基本法四十五條，條文是不一樣的。選舉委員會和提名委員會的民主階段、功能和性質也是不一樣的。選舉委員會僅僅適用於沒有普選的情況，所以擁有了提名和選舉兩個功能。提委會是普選階段的產物，所以僅有提名的權力，完全沒有選舉的權力。所以背景改變了，環境改變了，再引用選舉委員會八分之一提名的標準，完全是沒有法律依據的。所謂學者，對基本法採取了曲解的態度，但其保證反對派人選「入關」當選的用心，比較反對派黨派更加清楚。

幾萬人作「公民推薦」，理論上可以向提委會「推薦」幾十個參選人，工程浩大，行政費用龐大，勞民傷財。選舉行政長官，第一講求品質，第二講求能力。這「人多勢眾」的所謂「推薦」，並不可能推舉出有品質有能力的行政長官。更重要的是，那些所謂學者，在提名未開始前，在一人一票選舉未曾開始之前，已經搶閘變相進行了一次選舉，通過所謂「公民推薦」的簽名，收集一兩百萬個人名，決定了行政長官了，之後一人一票的選舉豈不是變成了走過場？

「服貿」協議受阻 台商憂心忡忡

楊孫西

揚清激濁

目前，關於《海峽兩岸服務貿易協議》在台灣島內引起諸多爭議。其實，這個「服貿」協議僅是一個經濟協議，該協議列出了兩岸服務市場開放清單，在早期基礎上更大範圍地降低市場准入門檻，為兩岸服務業合作提供更多優惠和便利的市場開放措施。前國家商務部部長陳德銘在第三屆嶺南論壇上回應台灣「反服貿事件」時稱：「從全球觀念和各國共識來講，服務貿易對於當前世界經濟深度調整和各國各地區經濟發展都是非常重要的，台灣方面的認識應該是一致的。」

值得關注的是，在《海峽兩岸服務貿易協議》中，大陸對台灣開放共80條，台灣對大陸開放共64條，雙方市場開放涉及商業、通訊、建築、分銷、環境、健康和社會、旅遊、金融等服務行業。業內人士認為，《海峽兩岸服務貿易協議》表明大陸最大力度地開放服務市場，這是一項互利雙贏的協定，《海峽兩岸服務貿易協議》若不能早日生效實施，受損害最大的是台灣業界和民眾。有台商表示，如果沒有兩岸服務貿易協定，台灣產業將失去希望。

提升台灣服務業競爭能力

應該看到，台灣服務業佔其經濟總量約七成，尤其是台灣近年來經濟下行壓力不小，去年未能實現預期增長目標。在此情況下，兩岸發展互利貿易合作更有必要，也可實現和平的互惠互利發展。顯而易見，有了服貿協議，台商進軍大陸將「如魚得水」。在大陸，2012年服務業佔GDP的比重約45%，「十二五」規劃已將推動服務業大發展作為產業結構優化升級的戰略重點，服務業發展空間廣闊。《海峽兩岸服務貿易協議》生效實施後，雙方將在100多個服務行業相互開放市場。

台灣擁有先進的服務管理水平，大陸的內需市場極為龐大，將為台灣業者進軍大陸市場帶來新的契機，提升台灣服務業競爭力，大陸民眾也能享受到更好的服務品質，對雙方將會是共贏。輿論普遍認為，這是兩岸自2008年開始推動經貿正常化及自由化最具指標性的協議，兩岸服務貿易協議開啟了兩岸在傳統製造業之外，台商進入大陸內需市場的關鍵，對台灣具有實質效益。

港台服務業合作大有可為

不可否認，香港的現代化服務業擁有獨特的優勢，港台服務業合作大有可為。事實上，自2009年以來，國際金融危機對香港和台灣均造成巨大衝擊，雙方積極謀求合作共渡難關。台灣當局及民間亦期盼改善和強化與香港的交流，利用香港作為區域和國際金融、航運、服務中心的重要角色，為台灣參與區域整合提供平台。台灣民眾則希望通過與香港交流，豐富兩地互動內涵。港台在加強金融合作、促進港台交流互惠、「共建東方的國際金融中心」、強化兩地股市合作、推動指數股型基金(ETF)跨境上市、共同編制兩岸三地代表

性指數、推動台資銀行在香港的十九家分行經營人民幣業務等方面，取得顯著進展。

去年八月，筆者曾發表一篇題為《兩岸服貿協議促港台服務業合作》的文章，提到「香港參與大陸經貿等互動經驗豐富，可發揮先行先試作用，為兩岸深化交流合作提供示範」；「香港擁有全亞洲最先進發達、最有效率的金融服務業和運輸業，培養了大批了解大陸、具有英文能力，並且清楚西方商業模式的專才，可為世界各地企業提供優質服務。」《海峽兩岸服務貿易協議》的簽署，有利於推動兩岸服務貿易正常化和自由化進程，相互開放服務業市場，港台優勢也可互補、共謀發展。

台灣應把握良機造福民眾

據報道，自從《海峽兩岸服務貿易協議》簽署，島內有識之士就呼籲台灣當局儘快通過審查，讓「服貿協議」早日生效。為避免協議在執行中，有的服務部門不適應或造成一定影響，並針對部分台灣民眾對協議可能衝擊島內服務業市場的擔憂，兩岸服貿協議還專門設置「緊急情況的磋商」的條款。據此，受影響一方可隨時要求與另一方進行磋商，及時尋求辦法加以解決。藉此，希望台灣當局制定相應的措施，加強溝通協商，真正使實施「服貿協議」後，能夠進一步提升台灣的經濟競爭力，造福民眾。

據悉，服貿協議至今尚未排入台灣正式審查議程，且爭議連連，不少台商都感到憂心忡忡，若一再拖延，原先可能取得的商機也將消失。正如台灣商業總會理事長張平沼表示，兩岸「服貿」若持續延宕，甚至可能影響兩岸貨品貿易協議的談判，使台灣地區在面對日本、韓國的競爭時，競爭力大受影響。專家認為，台灣經濟原本比韓國好，但如今經濟發展已被韓國超越，一個主要原因就是：韓國非常積極利用中國大陸迅速擴大的市場，而台灣在政策上沒有把握大陸發展所帶來的機會。如果台灣經濟持續停滯不前，若干年後就可能被其它地區趕上，台灣的優勢也就逐漸消失，相信這是台灣民眾所不願看到的結果！



■《兩岸服貿協議》是一項互利雙贏的協定，不早日生效實施，受損害最大的是台灣業界和民眾。圖為台灣基隆港口。

給「國際標準」販子的「當頭棒喝」

姚榮銓 姚姚

國家主席習近平最近訪歐取得圓滿成功，返國前在比國布魯日歐洲學院發表重要演講。他說「歷史是現實的根源，任何一個國家的今天都來自昨天。只有了解一個國家從哪裡來，才能弄懂這個國家今天怎麼會是這樣而不是那樣，也才能搞清楚這個國家未來會往哪裡去和不往哪裡去。」他還強調，「中華民族5000多年文明史，中國人民近代以來170多年鬥爭史，中國共產黨90多年奮鬥史，中華人民共和國60多年發展史，改革開放30多年探索史，這些歷史一脈相承，不可割裂。脫離了中國的歷史，脫離了中國的文化，脫離了中國人的精神世界，脫離了當代中國的深刻變革，是難以正確認識中國的。」接著下來的話，尤其值得國人和港澳同胞反覆咀嚼，「中國不能全盤照搬別國的政治制度和發展

模式，否則的話不僅會水土不服，而且會帶來災難性後果。」

習主席給歐洲人講述我國歷史的來龍去脈，是要國際朋友理解今日之中國，弄懂有13億人口的大國實行具中國特色社會主義是歷史的必然，同時也有利我們更好地理解，為什麼不能全盤照搬別國的政治制度、發展模式，甚至在普選上採取什麼「國際標準」。習主席這席話，對於我們不犯「顛覆性錯誤」，堅持改革開放，完成港澳特區人心回歸，推動海峽兩岸和平統一，都是金玉良言。

就今日香港而言，因何有些人老是拿什麼「國際標準」來說事，明明知道「佔中」觸犯法律，似乎祭起「國際標準」這面旗，就可蠱惑人心，知法犯法。習主席所說的「中國不能照搬別國的政治制度和發展模式，否則的話不

僅會水土不服，而且會帶來災難性後果。」是對於那些拿着「國際標準」嚇唬人的人的「當頭棒喝」。事實勝於雄辯。從美國的「佔領華爾街」到台灣的「佔領兩院」，海峽兩岸可清楚看到，照搬西方民主的確出現「水土不服」。現在陳方安生、李柱銘跑到美國，倒應該研究研究「佔領華爾街」為何無疾而終？美式民主不是全世界的「民主標榜」嗎？為何總是把美利堅弄得政爭不休，政府連任停頓，人民怨聲載道呢？奉勸陳李兩位以及「泛民」人士，不妨學學《鏡花緣》84回中「愚而好自用」者，當頭一棒倒了也會猛然喚醒。筆者特別向諸位讀者提醒，4月2日香港文匯報第6版上的「習近平：照搬別國模式有災難後果」的報道，當然要認真地閱讀，真正弄通搞清才是。