

鍾庭耀需逐條回答：八大證據哪一項不是事實？

文平理

筆者3月17日在香港《文匯報》發表題為《「鍾氏民調」真的是學術嗎？》專篇文章，列舉出八大證據，說明鍾庭耀表面有「港大民調」的學術名義，實質卻是反對派操弄民意、配合政治行動的工具。鍾庭耀昨日發表聲明回應，指他「從來沒有和外國情報人員接觸」，而其民調「一律遵照香港大學的規則和指引」，並指民調與外界合作「一切公開透明」云云。鍾庭耀的聲明顯然是避重就輕，並沒有直接回應八大證據，例如為甚麼過去屢次以50分作為合格成績來評論特首表現，現在竟然說50分不代表合格？為甚麼一邊協辦反對派的「佔中」行動，一邊卻為「佔中」進行民調，又做球員又做球證？為甚麼不少專家學者都曾指出平均分計法容易被扭曲，亦有建議提出將極端評分剔除，鍾庭耀一直拒絕有關建議？等等。如果是一個真正的學者，如果真的想全面釋除外界疑惑，鍾庭耀就應逐條回答：八大證據哪一項不是事實？

公民黨立法會議員陳家洛在今日立法會上提出名為「維護學術自由」的動議辯論，明顯是要為「鍾氏民調」做衛士。標榜「政治中立」的鍾庭耀昨日也不避嫌的與陳家洛舉行記者會，並在會上派發聲明回應外間的質疑。聲明內容主要有3點：一是「鍾庭耀從來沒有直接或間接與外國情報人員接觸，亦從來沒有會晤前布政司霍德」；二是「民研計劃與各界合作進行研究調查，一切公開透明，不問對方背景」；三是「民研計劃在所有運作上，一律遵照香港大學的規則和指引」。

八大證據說明「鍾氏民調」非學術

筆者早前在評論中就「鍾氏民調」並非真正學術提出八大證據：一是在特首民意調查上，有六成二受訪者給予特首高於合格的評分，卻搞出特首民意不合格

的「怪異」結果，及後更公然打倒昨日的我，指50分不代表合格分數；二是違反慣例，在立法會選舉投票期間公布票站調查結果，為反對派候選人提早進行告急動員；三是在上屆特首選舉的關鍵時刻突然發起法律並無規定的所謂「全民網上投票選特首」，配合反對派的「白票流選」圖謀；四是一邊協辦反對派的「佔中」行動，另一邊卻為「佔中」進行民調；五是民調中將香港人和內地人、中央政府對立起來，製造出挑撥兩地關係的結果；六是對於「民調」資金來源諱莫如深；七是鍾庭耀與反對派中人以至西方政客過從甚密；八是「鍾氏民調」只是一個自負盈虧的民調機構，並不代表港大。

鍾庭耀的聲明當然是有回應有關質疑，但卻是避重就輕。首先，指鍾庭耀與霍德會晤，不少傳媒都有報道：他在2011年11月底，聯同一眾反對派大老，包括

公民黨核心成員張健利等與霍德會見。鍾庭耀更加無可否認也不能解釋的是，在此之後，他突然舉辦違反法律規定的「公投」選特首，干擾特首選舉。

至於外界質疑「鍾氏民調」不代表港大，聲明只是指「遵照香港大學的規則和指引」，但卻不能不承認不代表港大立場。正如反對派學者王岸然也指出，「鍾庭耀的民調中心並非港大的正式部門，其運作屬自負盈虧，接了生意，還得抽水上繳提供『品牌』給你使用的大學，這是大學兼營副業的眾多花樣之一」。

聲明又指民調與各界合作進行研究調查，一切公開透明，不問對方背景，這點恐怕也與事實不符。一個符合學術要求的民調，對於資金來源一定要公開透明，讓外界了解當中是否存在利益衝突。然而，「鍾氏民調」過去進行的一些引發極大爭議的民調，例如誤差率極高的立法會選舉滾動民調和票站調查；故意將香港人與中國人對立起來的所謂「身份認同」民調等，都被外界批評有明顯政治目的，是為配合反對派的選舉工程和政治行動。鍾庭耀有責任向外界交待這些民調的委託者和資金來源。但何以「鍾氏民調」一直拒絕透露？當有傳媒揭發「鍾氏民調」收取外國政治機構包括美國中央情報局下屬機構的贊助，鍾庭耀始終拒絕交待，難道這就是所謂的「一切公開透明」？

資金諱莫如深 民調屢「搬龍門」

現時外界對於「鍾氏民調」批評的一個焦點，是其特首民調竟然可以在逾60%受訪者給予梁振英50分或以上的合格分數下，得出梁振英評分不合格「表現失敗」的結論。當中暴露出有關民調被少數極端受訪者

的評分所扭曲，說明民調存在學術上的「硬傷」。就連被認為親反對派的港大法律學院院長陳文敏都指結論不能反映現實。有不少專家學者也指出外國鮮有以平均分調查行政首長民意，更遑論「鍾氏民調」假設明天選舉的假設性問題；有學者亦指應該將極端的數據剔除。這些意見都是以事論事，有根有據，為甚麼鍾庭耀從來不肯回應，也不肯交待其學術依據？

更令人不滿的是，面對外界質疑，鍾庭耀仍在不斷「搬龍門」，辯稱50分只是「中位數」並不代表合格，這不但顛覆了外界對於合格的概念，更是自打嘴巴。鍾庭耀遠在1997年7月發布的第十一期《民意快訊》中已經指出，「彭定康所得的分數一直能夠維持在50分的合格分數以上，反映彭定康在市民心目中的形象尚算不俗」。同時，報章引述「鍾氏民調」時一直以50分作為合格分數，例如《明報》在去年5月1日就指「港大民意研究計劃公布特首梁振英及政府的評分，梁的最新支持度為49.9分，微跌0.6分，重回不合格水平」。再遠一點，《蘋果日報》2010年8月11日指「民意研究計劃總監鍾庭耀分析，按曾蔭權的民意表現而論，他的民意屬『表現失敗』。雖然他的評分有輕微上升，仍可以維持在略高於50分的及格水平」。再如3月22日《經濟日報》指「預算案滿意度50分剛合格」。這些都說明50分從來都是合格的分數，如果50分不代表合格，那多少分才是合格？60分？70分？80分？還是只要是梁振英就一定不合格？鍾庭耀為何不向外界作出解釋？

筆者對「鍾氏民調」的批評都是講事實據道理，有根有據。如果鍾庭耀真的要釋除外界疑惑，就不要再避重就輕、左閃右避，而應逐條回答：八大證據哪一項不是事實？



張志剛撰文對鍾庭耀的特首民調提出質疑。資料圖片

「鍾氏」特首評分 無細項無真相

張志剛：「50分合格」鍾自打嘴巴 「平均分民調」掩真相

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）港大民研計劃早前被踢爆故意以極端數據「拉低」平均分，造成特首民意「不合格」的假象，惟民研計劃總監鍾庭耀聲稱「從來不能說50分是合格」。一國兩制研究中心總裁張志剛昨日撰文指出，鍾庭耀在過去多次表明「50分為合格分數」，但如今被翻出有六成二的人給了梁振英合格分數，就走出來完全推翻過去17年的定義。張志剛又指出，以平均分量度行政首長民意，令人看不到真相及背後民情，這樣的民調並無實質政治含義。

張志剛昨日在報章撰文直言，學術機構理應面對公眾批評，不要隨便就以「抹黑」和「打壓」視之，而自鍾庭耀公布了特首評分的原始數據後，有助社會分析討論。他指出，港大民研的特首評分關鍵在於「有沒有合格概念和應用」，但鍾庭耀日前接受報章訪問時指「50分為中位數，不能演繹成正向或負向數字，從來不能說50分合格」。

不設合格線多年不澄清

張志剛進一步指出，鍾庭耀的解釋涉及「兩大問題」：第一、評分有沒有合格或不合格概念；第二、如有幾多分為合格分數，「這17年來，媒體從來都以『合格』或『不合格』概念來報道特首評分，並以50分為合格……17年來，少說也有1萬至2萬次報道，鍾庭耀為什麼不挺身而出、撥亂反正？就在前星期公布原始數據後，得出評50分或以上有六成二的結果，鍾庭耀才急忙表態，認為沒有合格不合格，又或者50分不能視為合格之說」。

張志剛又說，翻查發現，多次報道引述或直述鍾庭耀分析視50分為「合格」，當中鍾庭耀在1997年7月出版的《民意快訊》第十一期，總結港督彭定康支持度評分提到「整體而言，彭定康所得的分數一直能夠維持在50分合格分數以上」，而據港大民意網站介紹，無論是對回歸前港督還是回歸後的特首，支持度評分的提問方式是一樣的。

張志剛直言：「任何稍懂中文的人，也可以從上述的引述，清楚理解，這套評分方法是：0分至100分，50分為



香港《文匯報》日前詳細分析「鍾氏」民調的問題。

合格。講了千次萬次，鍾庭耀自己也是如是說。作為港大的民意調查機構，鍾庭耀是不是要正式回應？」

同日，張志剛接受電台訪問時批評民研計劃的特首民意調查只公布平均分，令人看不到真相及背後民情。他以學業成績指平均分與數據分佈存在很大分別，「比如，子女成績取得48分平均分，而不公開各科成績分數，那就無法對學業有清楚認知度。又比如，平均分48分可以有不同的民意分佈。方法不是錯，但看不到真相及背後民情」。

欠實質政治含義無意思

張志剛促請民研計劃應公布多些數據，包括中位數、眾數等，要配合至少10多個數據，才能看到「廬山真面目」，「只公布平均分是無意思的，要公布分數的全部分佈，因為那不是考試分數。世界各國亦少有以平均分量度行政首長，平均分可以分析升跌，但欠缺實質政治含義，這樣的民調亦無意思」。

檢察院新春茶話會



檢察院早前舉辦「刑事訴訟辦事處新春茶話會」活動，為了加強與傳媒前線記者的聯繫，慰勞前線記者們在過去一年對本院的支持，以及增加溝通、互相認識。應邀出席活動有32間傳媒機構，涵蓋本澳中文、葡文及英文的傳媒團體。茶敘由檢察長辦公室副主任鄭幸捷主持，助理檢察長王偉華、書記長祖兒及法律事務處處長陳賢松出席。當日活動，除了聯歡茶敘外，還加插了與檢察院有關的專題報告。

助理檢察長王偉華在茶敘上，就檢察院2013年刑事案件偵查檢控的工



作進行回顧，檢察院於2013年全年檢控刑事案件共2724宗，被檢控的嫌犯共3538人，當中澳門居民1830人，中國內地居民1179人，香港居民212人，台灣居民12人，外籍人士310人。2013年檢察院提出控訴最多的案件類型分別是：毒品犯罪案(353宗)、普通傷人案(249宗)、與非法移民有關的偽造文件案(190宗)、交通事故引致的過失傷人案(189宗)、加重盜竊案(130宗)及盜竊案(129宗)。

檢察院作為澳門特區的司法機關，負責領導刑事偵查，並依法作出刑事檢控。2013年全年檢察院共開立13,235宗刑事偵查案件。對比2012年的12,172宗，2013年檢察院立案數增加1063宗，增長約9%。去年是檢察院刑事立案數目連續第四年增長，而且是澳門回歸以來立案最多的一年，澳門整體治安狀況值得關注。

鍾庭耀拒回應「學術」作擋箭牌

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）被指透過民意調查，以曲線方法偏幫反對派的港大民意研究計劃總監鍾庭耀，昨日高調出席公民黨立法會議員陳家洛召開的記者會，多次聲稱其民研計劃不受謠言攻擊，批評這些言論是「百分之二百無中生有」。但是，當被追問到他曾經講過以50分作為及格分數的評論，鍾庭耀就多次迴避，聲稱有關言論屬於「很學術」的討論，需要另找一個合適的場合，再作「詳細」的回應，現階段不便詳談云云。

自稱「獨立」卻為反對派「站台」

一方面口口聲聲標榜自己「獨立身份」的鍾庭耀，另一方面就高調出席反對派多場活動，繼早前出席「佔中」商討日總結會後，昨日又

再為陳家洛「站台」，為陳在立法會議議提出有關學術自由的動議辯論「造勢」。鍾庭耀聲稱，近日外界對他的指責「不科學、不專業，目的是要損害民研計劃的公信力，擔心會影響學者進行正規研究」，但是，對於身兼行政會議成員的一國兩制研究中心總裁張志剛撰文，指鍾庭耀曾經以50分作為及格分數，鍾庭耀就拒絕作正面回應，只表示民研計劃過去的特首支持度調查，從沒有提及50分是及格分數，訪問員亦嚴格遵照問卷問題訪問，建議大家可以參考原文，而部分民調機構以50分作為及格分數，得出的結果似乎和民研計劃相差不大。他又稱，自己很歡迎學術討論，但昨日的場合並不適合云云。



鍾庭耀與陳家洛舒服地坐在椅子上高談闊論近兩個小時，但就要記者席地而坐。鄭治祖攝

發聲明否認外界質疑

逾半市民對港前途有信心

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）「港大民意研究計劃」昨日公布市民對中央政府、特區政府及台灣的信任度調查，結果顯示，在1,023名受訪市民當中，45%表示信任特區政府，

信任中央政府的受訪者有36%，而信任台灣為17%。另一方面，53%受訪者表示對香港前途有信心，67%表示對國家前途有信心；表示對「一國兩制」有信心的有48%。

此外，港大民意研究計劃昨日亦在網站發放自特首梁振英上任以來，民研計劃所進行的43次定期特首民意調查，以及相關人口變項的原始數據。民研計劃在公布中聲稱，數據供各界參考，又稱這種透明度，已經超過一般學術與專業要求。