

鍾庭耀民調已淪為反對派偽造民意的工具

卓偉

中共中央政治局常委、全國人大常委會委員長張德江昨日下午參加了港澳地區全國政協委員聯組會，席上政協常委李家傑提到反對派想藉普選舉行「佔中」，而港大民意研究計劃總監鍾庭耀則為他們造勢。事後，鍾庭耀急急發聲明指民調從不遷就對方的政治背景或立場，經得起學術考驗云云。鍾庭耀如果真的是理直氣壯，民調並非為某些政治勢力服務，請他解釋何以他一邊進行「佔中」民調，一邊卻高調為「佔中」站台？如果他事無不可對人言，請他效法外國民調機構，向社會交代其資金來源，民調是否由外國勢力委託。然而，他從來不敢向公眾坦白，明明民調計劃與港大無關，鍾庭耀總是打出港大招牌為民調披上虛假的學術外衣，但實際上已經淪為反對派偽造民意、引導輿論的工具。在本港進入政改關鍵期，違法「佔中」又一觸即發之時，坐視鍾庭耀民調煽風點火對社會並無好處。本港確實有必要設立其他更具公信力、更專業的民調機構，以免被鍾庭耀誤導民意走向。

李家傑在會上又批評港大民意研究計劃總監鍾庭耀總在關鍵時候，發表對中央、特區政府、愛國愛港陣營不利的民調結果，為反對派訴求營造民意基礎。對於李家傑的批評，民主黨主席劉慧卿立即對號入座，為鍾庭耀「呼冤」，鍾庭耀更上綱上線地指，「香港市民近期惶恐於新聞自由的打擊，中央政府如何着力撫平市民的擔憂，極其重要，如果將言論自由的憂慮，進一步擴大至學術自由的空間，是非常不智的做法。」鍾庭耀身為民調計劃總監，外界對其公信力頗有質疑，他不但沒有開誠布公交代，反而將外界的批評扭曲為對言論自由的打壓，這是作賊心虛的表現。君子坦蕩蕩，小人長戚戚。鍾庭耀的表現究竟是君子還是小人，外界自有公論。

鍾庭耀民調偏頗不科學

李家傑的說法其實點出了一個重要問題，就是本港社會過去一直以一些民調結果為依據，來評論特區政府民望以及對一些政治行動的看法，民調在政治上的影響力不能輕視。然而，民調介入政治愈來愈深，但本港對於民調機構的規管卻沒有與時俱進。這不單在於調查是否符合國際標準，其背後的政治連結、資金來源為何？更在於民調是否為配合某些政治行動甚至是違法抗爭而為。

事實上，鍾庭耀主理的民調，過去已屢次被指責為偏頗、不科學，就以「鍾氏民調」的特區政府民望調查為例，只公佈受訪者對特首和主要官員民望評分的

平均分，而不公布實際不同評分人數比例，令市民不能得知真象，更可能因為少數立場偏激的受訪者而扭曲結果。再如對一些違法行動，外國的民調機構都不會進行有關民調，以免有鼓吹違法之嫌，觸犯國內法律。但鍾庭耀卻多次進行反對派「佔中」民調，為「佔中」製造所謂民意基礎。這些都不符合國際標準及法例要求，令民調變成反對派的政治工具。

鍾庭耀指民調從不遷就對方的政治背景或立場。然則請他解釋，何以外國民調機構不會積極參與政治運動，因為有違公正，但鍾庭耀卻一面做「佔中」民調，一面又積極參與「佔中」，甚至在元旦遊行後為「佔中」站台，又做球證又做球員？外國民調機構一般只會鋪陳結果，不會以自己的政治觀點加以解釋，更不會以現時的政局來預估下次民調結果。但鍾庭耀卻經常對結果大發議論藉此攻擊特首梁振英及其政府，原因何在？再請他解釋，何以每當香港發生政治大事時，他的機構每次都好像未卜先知地事前進行民調，變相為某些政治勢力和行動提供彈藥，這些難道都是巧合嗎？

對資金來源諱莫如深

港大民意研究計劃網站下有一行小小的文字：「本網站內一切內容與香港大學立場無關。民意專欄內的文章及民意平台內的言論及法律責任由作者自負，其餘內容則由民意研究計劃總監鍾庭耀博士負責。」這裡說得很清楚，「鍾氏民調」與港大無關，但鍾庭耀總是打出港大招牌為民調披上虛假的學術外衣。而「鍾氏民調」自稱自負盈虧，即是打開門做生意，但問題是他們有責任公布資金來源，讓外界知悉究竟一

些民調由誰所委託。要求民調機構公布資金來源不但

是國際慣例，也是法規上的要求，一些國家為防止外國勢力透過「民調」干預政局，都有要求民調機構交代資金來源。現在「鍾氏民調」介入政治之深遠超外國的民調機構，更不能放任不管。試想如果「鍾氏民調」大部分的計劃都是由外國勢力以及反對派政黨出資進行，最終得出來的民調結果自然是要配合老闆的要求，為其政治行動服務；當中如果涉及到外國勢力，更可能關係到國家安全問題，在全世界都不會放任不理。

俄羅斯執法部門近期就高調查處了國內兩個「權威」民調機構，包括俄列瓦達民調中心以及全俄社會輿論研究中心下屬機構，並要求兩間機構須登記為「外國代理人」。俄總檢察院宣佈，俄列瓦達民調中心從去年底起從國外接受390萬盧布(約12.5萬美元)資助，這些資助來自美國、波蘭等國基金會。根據俄羅斯法律，接受外國資助的非政府組織必須到司法部登記為「外國代理人」，否則將關閉這些機構。這次俄方高調查民調機構，原因是察覺到一些民調機構已淪為外國勢力干預國內政局的工具，這對本港社會不無警示。

針對反對派有意利用一些民調來偽造民意，甚至鼓吹違法「佔中」，本港確實有必要設立其他更具公信力、更專業的民調機構，以免被鍾式民調誤導民意走向。同時，當局更應研究制定規管民調機構的法規，例如要求其資金來源必須透明、所進行的民調不能逾越法界界線等，防止民調機構既做球證又做球員，更防止其淪為某些政治勢力的政治工具，破壞本港的政局穩定。

依法辦事是落實普選的最重要基石

廖漢輝
香港南區工商業聯合總會創會主席

今年的兩會隆重開幕。2014年是貫徹落實十八屆三中全會精神、全面深化改革的開局之年，改革任務任重道遠。同時，今年進入「十二五」規劃第4年，對完成「十二五」規劃影響至關重要。相信今年中



■廖漢輝

央工作的核心是堅持改革創新，鞏固穩中向好的發展態勢，促進經濟社會大局穩定，為全面深化改革創造條件。

今年對香港同樣重要。目前，香港進入落實2017年普選特首的關鍵期，正在展開有關普選特首辦法的諮詢，特區政府和廣大市民都在積極參與，為順利落實普選而共同努力。要達成「人人有份選特首」的目標，最關鍵的地方是依法辦事，這是推進普選的基石。社會提出的任何普選方案，都必須符合《基本法》和人大決定的有關規定，不能偏離法律的軌道另搞一套。否則的話，將令普選進程節外生枝，使社會在普選問題上難以達成共識，落實普選只能成為「鏡中花、水中月」。

因此，要順利落實2017年普選，應該遵循以下幾項原則。

1、香港普選制度必須與香港的憲制地位相適應。基本法規定：「香港特別行政區是中華人民共和國不可分離的部分」；「香港特別行政區是中華人民共和國的一個享有高度自治權的地方行政區域，直轄於中央人民政府」。這些規定表明香港是中國的一個地方行政區域，而不是一個國家或獨立的政治實體。香港實行的普選是一種地方性選舉，不能簡單地比照主權國家的普選模式來設計香港的普選制度。在設計香港的普選制度時，不僅要考慮選舉制度本身的公平、合理，還要考慮普選制度是否符合香港在國家中的憲制地位。從根本上講，普選不能對國家主權、安全與發展利益和香港的繁榮穩定造成影響。

2、必須依照基本法和全國人大常委會有關決定的規定實現行政長官普選。香港基本法和全國人大常委會的有關決定對行政長官普選已經有了比較明確的規定。那就是由一個參照現行選舉委員會組成的、同樣具有廣泛代表性的提名委員會，以機構提名的方式，提名產生行政長官候選人供全港一人一票選舉，最後報中央政府任命。現在需要解決的主要是兩個問題：一個是機構提名的民主程序，二是全港普選階段的選舉制度。

3、普選產生的行政長官必須愛國愛港，才能正確履行其職責。從中央與香港的關係看，香港屬於地方行政區域，與中央的關係是上下級管轄關係和隸屬關係。行政長官作為特區的首長，要對中央負責，主要體現在其能夠履行肩負的重要職責上，行政長官無法脫離中央政府行使重要職責。一個非愛國愛港人士，很難處理好與中央政府的關係，也不可能真正履行和落實好職責。

4、普選制度必須兼顧社會各階層利益，有利於資本主義經濟的發展。這是起草基本法時設計香港政治體制的主要原則之一。行政長官提名委員會參照選舉委員會由四大界別組成，可確保候選人能兼顧社會各階層利益，代表香港社會整體利益。同時可考慮適當增加提名委員的人數，更廣泛地團結社會各界，一同推動香港向前發展。

5、香港普選必須適合香港實際情況。香港回歸後，實行了民主化進程，主要體現在政權的平穩過渡，特區政府的有效治理、同時保障了香港居民的權利和自由等方面。如果2017年能夠成功落實普選，那麼自回歸以來，僅用了20年的時間。與其他國家和地區相比，香港的民主化進程已經很快。香港普選問題不能脫離香港的實際情況，這要求我們圍繞普選議題，對香港目前的實際情況作深入的討論，不能完全照抄外國的制度，而應體現香港的獨特性。

「佔中」、辱客影響香港發展

王惠貞 九龍社團聯會理事長

日前，中央決定原定於今年9月在港舉行的APEC財長會議，移師至北京。中央作出這樣的決定，主要是從統籌及時間上考慮。但不能否認的是，本港一直在發酵的「佔領中環」，甚至近期本港極少數人辱罵內地遊客事件，都令本港治安蒙上了陰影。偏激的「佔中」、辱客行為有損香港的國際形象，令香港錯失寶貴的發展機會，長遠削弱香港的競爭力。廣大香港市民應該包容理性地維護兩地互惠互利的良好關係，共同努力建設香港、守護香港，絕不能讓極少數人偏激粗暴的言行損毀香港的繁榮穩定。

「佔中」和辱客後果不容低估

APEC財長會議在港舉行本來是一件大好事，將鞏固和提升香港作為國際金融及商業中心的地位，提升香港的地區和國際形象，展示香港作為亞洲國際都會及會展旅遊活動首選之地的實力，有利為港開拓商機、促進經濟發展。中央更改開會地點，特區政府官員解釋，中央的決定純粹是統籌及時間考慮，外界不應作無謂揣測。

但是，「佔中」陰影日益擴散，再加上近日發生不愉快的辱客事件，確實令本港治安蒙上陰影。在香港舉辦APEC財長會議這種大型國際活動，必然受到國際輿論的高度關注，一定要有良好的秩序，要竭力防止出現騷亂，避免令香港和國家在國際上留下負面印象。

其實對於「佔中」、辱客等行動，本港金融業界和商界同樣憂心忡忡。中環不少金融機構，已經針對「佔中」部署應急準備，以防範「佔中」可能帶來的不測。廣東道不少國際名牌的商舖擔憂抱怨，本港極少數人的辱客行為，屢屢釀成人群對峙碰撞，有商舖被迫停止營業，甚至有可能連玻璃門都被撞裂，不單止生意大受影響，更有機會最終演變成騷亂。內地遊客來港旅遊、消費，每年為本港創造過千億的收益，使過百萬港人受惠，更重要的是，還可能為本港帶來巨大的潛在投資機會。「佔中」和針對內地遊客的無禮行為，雖然是極少數人所為，但其所帶來的不明朗因素足以影響香港的安寧穩定，破壞香港的國際形象，讓外界誤以為香港政爭不息，港人不歡迎遊客，削弱本港市場的消費

力，動搖外資來港發展的信心，令香港白白喪失商機。

可見，「佔中」和辱客所造成的後果不容低估。

加強兩地交流融合大勢所趨

香港與內地親如一家，中央一直對香港呵護備至。香港日常生活所需的肉、菜、水等物資，長期依賴內地穩定優質的供應；在香港經濟最低谷的時候，中央及時推出「自由行」、CEPA，使香港經濟迅速渡過難關，恢復生機；回歸以來，在中央的大力支持之下，香港成功舉辦了世界銀行和國際貨幣基金組織年會、《財富》全球論壇、世界貿易組織部長級會議、世界電信展、亞太郵聯執理會2012年會等重大國際會議。通過這些盛事，不僅展現了香港在承辦國際會議方面的高水準和獨特優勢，更極大促進了香港與國際社會的交往與合作，為各項發展引入新活力。

加強與內地合作是大勢所趨，也是香港長期繁榮穩定的關鍵所在。近日有調查顯示，近八成內地受訪者和近六成香港受訪者不贊同香港極少數人的「驅蝗運動」，過半數的兩地民眾認為加強民意溝通是減少摩擦的最有效方式。本港極少數人以「佔中」作為政改談判的籌碼，一小撮激進分子粗暴無禮辱罵內地遊客，這些行為背後的目的刻意激化兩地矛盾，挑撥港人和中央的良好關係，損害香港整體的利益，完全悖逆香港主流民意，相信廣大市民都不希望見到挑釁性的言行氾濫，破壞社會安寧、損害香港發展，對於「佔中」和辱客搞亂香港的行為絕不會袖手旁觀。

包容理性化解矛盾乃「惜福」之道

香港一向視尊重法治、包容理性為社會核心價值，這也是香港多年來賴以成功的要素。中聯辦主任張曉明在今年的新春酒會指出：「香港崇尚『人和』的文化，堅守法治的原則，感念祖國的關愛，可以說是一種『惜福』之道。」這對香港社會如何保持兩地良好關係，維護香港穩定繁榮具有重要的啟示意義。

在政制發展問題上，由於香港與內地的政制不同，對政改方向有差異可以理解，關鍵是堅持基本法和人大決定的基礎，各方以有商有量態度收斂分歧尋求共識，以「佔中」相逼只會產生反效果，阻礙普選順利落實，還會令香港錯失許多舉辦盛事、開拓商機的機遇；「自由行」給本港帶來的一些不便，本港社會應以包容理性的心態看待，並大力改善旅遊設施提升承接力，對於內地遊客的一些不文明言行，港人更應以香港良好有禮的社會風氣，引導內地同胞進步。港人亦經歷過質素轉變的階段，上世紀六七十年代港人在歐美旅行時旁若無人地高談闊論，也不曾備受詬病嗎？如果港人在內地工作旅遊，也被無禮辱罵，又有何感想呢？將心比心，廣大市民更清楚，極少數人以激進言行，醜化內地旅客，根本無助解決問題，只會傷害本港與內地的感情，進一步產生惡劣影響。

香港是一塊福地。香港的福氣，不僅在於富足，更在於社會各界包容共濟，幾十年來遠離動亂衝突，使香港成為國際資金的安全港、人才流動的優選地。相信廣大市民都會珍惜來之不易的安定繁榮，積極營造安定和諧的社會氣氛，努力爭取機會舉辦大型國際活動，吸引更多的遊客，保持香港作為國際盛事之都、旅遊之都的美譽，讓璀璨的東方之珠永不褪色。



■王惠貞

高天問

成名發表了題目為《民主與貪污——香港的貪污前景》的文章，指美國傳統基金會及《華爾街日報》聯合公佈2014年全球經濟自由度報告中，香港的廉潔程度全球排名跌至第13位，由此得出結論，「沒有真普選，官員易官官相衛」，「如果香港停留在半民主、半獨裁的政治體制，由中央政府以『愛國愛港』或『機構提名』等《基本法》所無的機制來推行假民主，便容易官官相衛，貪腐情況很可能會惡化」。成名更鼓吹離開基本法另搞所謂「真普選」，「只要高度的民主政制連續實行一定年期，減少貪污的功効相當明顯」云云。

香港的廉潔排名高於美國

成名抹黑香港是一個貪官污吏橫行的社會，攻擊本港主要官員接連被揭發涉嫌收禮、接受款待或貪污，更把香港貪污惡化歸因於香港沒有普選。成名忘記了一個事實，在港英管治的大部分時期，香港根本沒有選舉，民主與今日不可同日而語，但廉潔排名已經排列在美國前面。2014年香港的廉潔程度排名在全球第13位，一樣排在美國的前面。美國在成名的心目中，是「一人一票最民主」的國家。美國實行一人一票已經有兩百年的歷史，為什麼其廉潔程度卻落後於香港？很簡單，美式的民主，選舉需要天文數字的選舉經費，美國的政黨需要眾多金主的大力支持，需要

通過各種方式籌款；同時，美國的財團和大老闆，組織了各種游說團和智庫組織，直接影響國會議員的投票決定。智庫組織的專家和華爾街的大班，在選舉時出錢出力出計謀，負責拉票。總統當選之後，當然要把這些商界人物作為自己政府的班底，直接參與施政、當官。在美國當官薪酬很低，但財團的代理人仍爭着去做，就因為可以訂立偏向大財團的政策。完成了立法，形成了新的經濟秩序後，他們功成身退，就可以通過旋轉門回到大財團領取高薪厚祿。

雷曼兄弟倒閉，引起了美國的金融海嘯。銀行面臨倒閉的危機。結果出身投行的官員，採用以公帑挽救銀行的決定，聯邦儲備銀行開足馬力印鈔，讓大銀行不必清盤和倒閉。通過量化寬鬆的擴大流動性、超低息的政策，許多一文不值的股票和衍生工具票據立即鹹魚翻生，銀行的大老闆大股東大發橫財。可憐美國的納稅人和普通民眾，在金融海嘯中承擔大量的政府債務，承擔失業風險，承擔股票的損失。講得明白一些，政府用納稅人的金錢，去為貪婪的銀行家填補投機倒把爆煲的所有損失。不少的大銀行高層管理人員，明明造成股東嚴重損失，但是仍能分配到巨額花紅。究其原因，就是財金官員和銀行界「碩鼠」有千絲萬縷的利益關係，同坐在一條賊船上，這是集團式的貪污腐敗。成名說，「有了民主直選就沒有貪污和腐敗」，完全是經不起考驗的。

成名抹黑基本法鼓吹另搞一套

美式民主導致國家債台高築

眾所周知，菲律賓就是照搬美國式民主的國家。每一個菲律賓總統，都犯下不容否認的貪污罪行。因為，菲律賓實可以通過賄選，直接收買選舉。既然投資者認為選舉是一項重大的投資，選舉獲得勝利而上台，當然要收回選舉所投入的本金。西方一人一票選舉有兩個公開的秘密，一是需要大量的選舉經費，沒有財團的支持，根本選不上總統；另外一個就是要向選民大派福利，大開福利的支票，爭取選民投桃報李。所以，從美國到菲律賓，都是債台高築。

成名也忘記了一個事實，香港雖然還沒有實行一人一票選舉行政長官，但是，香港特別行政區的財政儲備高達7000億港元，「最民主」的美國年年財政赤字，負債達到16萬8千億美元，相當於美國一年的國民生產總值。如果香港大小官員都是貪污腐敗，怎麼有這樣的成果？成名在引述美國傳統基金會國際與經濟貿易中心主任米勒的評論時，遺漏了一段重要的話：「香港2017年行政長官選舉前可能出現的政治動盪，或會對本港經濟自由度構成風險，政府或推出取悅民意的民粹政策」。這種擔憂，就是美國式選舉所帶來的民粹主義，與成名的「民主萬能論」背道而馳。米勒攔了成名一巴。