

經過「風沙行動」後，上水火車站秩序有很大改善。資料圖片

### 今日香港 + 現代中國 + 全球化

近日出現了有部份港人在街頭辱罵內地遊客的事件。資料圖片



## 稅倒港米

隨着來港內地旅客人數日漸增多及越來越多的水貨客橫行，引起了一系列問題及討論。近日有政黨提出向非本港居民徵收陸路入境稅以減少通過陸路入境的人數，引起社會熱議。究竟陸路入境稅是甚麼背景下提出？以及實行後有甚麼可預計的利弊？本文將一一介紹。

陳振寧、戴子熙 亞太國際關係學會

### 作者簡介

戴子熙：《環球時報》、《環球人物》、《鳳凰週刊》等內地媒體撰稿人。另定期為香港《成報》、《新報》、《香港商報》撰寫時政評論文章。亞太國際關係學會成員。

陳振寧：一國兩制研究中心研究員。亞太國際關係學會成員。定期於香港《成報》、《香港商報》發表評論文章。曾參與《通識詞典3》的撰寫工作。

電郵：jambon777@yahoo.com.hk

# 要從陸路來 留下入境稅？

## 港接連受打擊 CEPA 振港經濟

2003年6月29日，內地與香港簽訂《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》(CEPA)，其中一項措施是「個人遊」計劃。「個人遊」計劃實施前，內地居民只可使用商業簽證或參加旅行團來港。而「個人遊」計劃則是讓內地居民以個人身份，持有由內地公安局簽發的7天簽證來港旅遊。這為內地居民訪港提供了更大的方便。

### 帶旺百業 創就業機會

「個人遊」計劃的推出是中央政府支持香港的經濟發展的措施之一。1997年，香港受到金融風暴打擊，經濟衰退，失業率高企。2003年，「沙士」襲港，令香港的經濟再陷入谷底。就此，國家推出CEPA計劃，以振興香港經濟。自實行以來，香港旅遊業、酒店業、零售業等日趨暢旺，為香港創造不少就業機會。

然而「個人遊」計劃也帶來一些問題，例如大量旅客湧至旺角、銅鑼灣等市中心地區購物，令市中心舖位的售價和租金節節上升，部分傳統老店、二線品牌商舖等被迫遷離，甚至結業等。就此，「個人遊」計劃引起社會熱議，有意見認為香港應適時檢討該計劃。

針對社會關注，原訂於2012年9月把「一簽多行」的措施放寬至深圳非戶籍居民的決定暫緩推行。2014年施政報告又表示，特區政府已向中央政府反映意見，中央政府同意暫不增加「個人遊」赴港試點城市，以及暫不擴大「一簽多行」的措施試點範圍。

現時，陸路入境稅的提出受到社會及輿論的廣泛關注，以下是主要的反對和支持理據。

### 反對

#### 1. 加大兩地摩擦

近年以來，香港居民與內地居民的摩擦漸多。由「雙非」孕婦來港分娩以至內地居民來港購買奶粉等問題都引起部分港人的不滿。同樣地，特區政府推出的「雙非」孕婦來港分娩「零配額」及限奶令等措施，都引起部分內地旅客的不滿。

有意見認為，若然香港推出陸路入境稅這項被視為針對內地旅客的歧視性措施，勢必加大香港居民與內地居民的摩擦。中央政府在日後推出利港的措施會面對更大的阻力。

#### 2. 港人或需繳稅

有意見認為，若然香港針對旅客推出陸路入境稅，那麼作為香港旅客來源最大的內地都可能實施同樣的措施。現時每天有大量港人往來內地地上學、工作、經商等，若內地對港人徵收陸路入境稅會對該批人士構成明顯影響。

#### 3. 打擊旅遊發展

旅遊業是香港的經濟支柱之一，帶動了酒店業、零售業、運輸業等的發展。據統計，根據香港旅遊發展局的研究，按淨額計算，「個人遊」計劃於2009年為香港經濟帶來161億元的增值額，增加的職位數目約五萬個。

有意見認為，香港鄰近地區如新加坡、上海等都不斷增加景點，競爭加劇。如果香港徵收陸路入境稅，會打擊內地居民訪港的意慾。更重要的是，陸路入境稅會打擊香港作為國際旅遊城市的形象。

#### 4. 加重口岸負擔

有意見認為，現時香港陸路出入口口岸在繁忙時間，已出現大排長龍的情況。如果香港徵收陸路入境稅，如何在現時的出入境管制站落實收費程序，並需要增加多少人手，都是值得關注的問題。

#### 5. 加重水貨客問題

有意見認為，向陸路來港旅客徵收入境稅，反而會令水貨客的問題更為嚴重。這是因為陸路入境稅會打擊內地旅客來港的意慾。內地人士將傾向更依賴水貨客購買香港的貨品。

值得一提的是，現時香港所徵收的離境稅，是向所有離境者徵收，包括香港永久性居民和非香港永久性居民。而現在由政黨提出的陸路入境稅只是向非香港永久性居民徵收。

### 支持

#### 1. 補助出入境服務

有意見認為，每年有大量旅客訪港，出入境服務承受沉重壓力。如果政府開徵陸路入境稅，有關款項能用於加強出入口口岸的基建配套，並增聘人手，提高出入境服務的質素。

#### 2. 擴稅基增經常收入

有意見認為，徵收陸路入境稅可以擴大稅基，增加特區政府的經常收入。事實上，香港已對乘坐飛機、輪船離港的旅客徵收離境稅，但是尚未對經陸路離境人士徵收。2003年，前財政司司長梁錦松便計劃向經陸路離境人士徵收18元的邊境建設稅，但是有關討論最後卻沒有下文。

#### 3. 按需調徵稅水平

有意見認為，陸路入境稅富彈性，徵稅水平可以隨時調整。如果旅客人次過多，超出香港可承擔的能力，那麼入境稅的水平便可調高，以減少旅客來港的意慾，反之亦然。

#### CEPA的實施

- 1. 振興香港經濟
- 2. 市中心舖位的售價和租金節節上升
- 3. 水貨客盛行

### 支持

- 1. 補助出入境服務
- 2. 擴稅基增經常收入
- 3. 按需調徵稅水平

### 反對

- 1. 加大兩地摩擦
- 2. 港人或需繳稅
- 3. 打擊旅遊發展
- 4. 加重口岸負擔
- 5. 加重水貨客問題

製圖：香港文匯報記者 李慧

## 來港旅客激增 徵稅或能「減壓」？

新聞背景

近年來，來港旅客人次不斷上升，尤其在通過「個人遊」計劃來港的內地居民人次急升(見表一)。「個人遊」計劃為香港帶來不少利益，同時，亦產生本地接待能力不足、更嚴重的水貨客等問題。

表一 「個人遊」訪港旅客人次(2003年至2013年)

年份	訪港人次('000)	同期增長(%)	佔內地旅客比率(%)	佔所有訪港旅客比率(%)
2003	667	-	-	-
2004	4,260	-	34.8	19.5
2005	5,550	30.3	44.3	23.8
2006	6,673	20.2	49.1	26.4
2007	8,593	28.8	55.5	30.5
2008	9,619	11.9	57.0	32.6
2009	10,591	10.1	59.0	35.8
2010	14,244	34.5	62.8	39.5
2011	18,344	28.8	65.3	43.8
2012	23,141	26.2	66.3	47.6
2013*	12,625	22.7	67.1	49.8
總數*	114,309	-	-	-

\*註：表內的訪港旅客分項數字更新至2013年6月底

資料來源：《香港承受及接待旅客能力評估報告》，2013年12月

近日，有政黨建議政府向每名循陸路入境的非本港居民收取入境稅。有的建議徵稅水平為最少100元，有的則建議20元至50元。有支持的政黨已計劃後續行動，包括在地區發起支持陸路入境稅簽名運動，並向全體立法會議員發信。

基礎級

進階級

## 政府聲音 徵稅不可行

行政官梁振英：徵收陸路入境稅並不可行，香港每日有18萬居民從陸路口岸到內地工作、生活和讀書，制訂政策不能抱單邊想法。

政制及內地事務局局長譚志源：前財政司司長梁錦松曾提出類似建議，但遭市民的強烈反對。從政治或道理上看，開徵陸路入境稅的可取性不高。

商務及經濟發展局局長蘇錦樑：特區政府會做好配套，加強接待旅客的能力，並研究在全港18區增加景點，以分流旅客。

小知識

## 泰曾議徵陸路入境稅未成事

由於部分旅客訪泰時並未購買保險，而在其旅途中因各種原因須接受治療，但是離泰時並未支付費用。針對有關問題，去年10月份，有泰國媒體引述該國的公共衛生部部長巴迪·信他瓦那龍的消息指出，泰國有意開徵入境稅，具體計劃是入境逗留時間超過3天的外國旅客每人須繳付500泰銖的入境稅；逗留不超過3天的，則須繳付30泰銖。這些稅收都會用於國家旅遊局、公共衛生部、外交部等與旅遊相關的部門。然而該計劃引起不少憂慮，至今並未實施。

內地遊客在香港的金舖掃貨。資料圖片



眾多內地遊客在香港灣仔金紫荊廣場遊覽。資料圖片

## 展望

雖然「個人遊」計劃在推行時帶來了一些問題，但它在香港遇上困難時的及時支持，對香港旅遊業以至整體經濟帶來的重要效益是不能否定的。陸路入境稅會如何損害香港的利益，以及加大香港居民與內地居民的摩擦，是社會在討論時必須同時考慮的問題。

想一想

- 1. 根據上文，指出內地旅客的人數趨勢。
- 2. 參考上文並就你所知，指出CEPA對香港的影響。
- 3. 承上題，試分析「個人遊」的利弊。
- 4. 你認為應否徵收陸路入境稅？解釋你的答案。
- 5. 除了陸路入境稅外，你有沒有其他旨在紓緩「個人遊」計劃帶來問題的政策建議？

延伸閱讀

- 1. 《人力倒港米 業界齊反入境稅》，香港《文匯報》，2014年2月11日 <http://paper.wenweipo.com/2014/02/11/YO1402110001.htm>
- 2. 香港旅遊發展局，二零一零年《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》對香港經濟的影響的最新評估
- 3. 《民建聯反入境稅 倡邊境購物區分流》，香港《文匯報》，2014年2月13日 <http://paper.wenweipo.com/2014/02/13/HK1402130007.htm>

概念圖

背景：

來港內地旅客人數日漸增多及越來越多的水貨客橫行

政府：徵稅不可行

## 徵入境稅

CEPA的實施

- 1. 振興香港經濟
- 2. 市中心舖位的售價和租金節節上升
- 3. 水貨客盛行

支持

- 1. 補助出入境服務
- 2. 擴稅基增經常收入
- 3. 按需調徵稅水平

反對

- 1. 加大兩地摩擦
- 2. 港人或需繳稅
- 3. 打擊旅遊發展
- 4. 加重口岸負擔
- 5. 加重水貨客問題

製圖：香港文匯報記者 李慧