李嘉誠「撤資」的傳言是個大笑話

楊志強 香港工商專聯會會長 資深時事評論員

■楊志強

《南方日報》2013年11月27日報道了對李嘉誠先生的專訪。針對外界關於李嘉誠從內地及香港「撤資」的傳言，李嘉誠先生以具體的資料鄭重地作出了反駁，並暢談了他建立自我、追求無我的境界以及他的中國夢。這篇專訪再次展示了李嘉誠先生愛國愛港的赤忱，不僅令那些想挑事端抹黑他的流言不攻自破，而且特別對年輕人怎樣把握人生和認識國家民族有啟發意義。

最近，李嘉誠先生旗下集團出售上海、廣州的部分商業物業，以及香港部分資產，還曾經洽談過轉讓百佳超市專案。由此，關於長和系要從內地及香港撤資的傳言沸沸揚揚。李嘉誠用數字澄清真相：長和系去年毛收入約4,300億港元，本年度投資海外(新西蘭和荷蘭)兩個基建項目動用的資金只有80億，所佔比例不足2%；而長和系在香港貨櫃碼頭項目的投資已經有40億港元。這怎麼能說是長和系撤資？因此，所謂「撤資」的傳言是天方夜譚，是一個大笑話！

李嘉誠用數字澄清真相

長和系今年在內地、香港出售的物業，其實只是長和系物業的九牛一毛，但卻被大肆炒作。李嘉誠先生指出，長和系在香港擁有不少出租物業，包括長江集團中心、華人行、和記大廈、中環中心等，總面積大約有380萬平方呎；內地包括北京、上海的出租物業，總面積有500萬平方呎。這兩地出租物業總市值加起來至少1,700億港元，這些物業都不會賣。而國外出租物業與之相比，只有0.5%。

李嘉誠擲地有聲地說，我的家在香港，長和系的基地在香港，永遠不會離開香港。他強調，即使日後出售業務都只是商業考慮，跟「撤資」沒有關係。李嘉誠表示，對指他「撤資」的傳言感到非常奇怪。最開頭這樣說的人也許是想挑起事端，而其他人不了解情況，跟着說而已。但是這樣說對政府和營商者都是不健康的。

眾所周知，李嘉誠的投資取向，一向是政府政策和營商環境的重要指標和晴雨表。那些想挑事端污蔑李嘉誠「撤資」以及人云亦云的傳言，抹黑的不僅是李嘉誠，而且對內地和香港政府，以及對兩地的營商者和投資環境，都造成了嚴重的傷害。

李嘉誠愛國愛港發揮影響力

1990年1月18日，鄧小平會見了李嘉誠，提到了香港的穩定問題，希望華資和內地取得共識，穩住香港的局面，搞好香港的過渡。當時的問題，其實是資金會不會撤退的問題，鄧小平希望李嘉誠發揮影響力。1992年1月，鄧小平南巡，掀起改革開放巨浪。中國內地被看成最具潛力的投資市場。李嘉誠決定，把港外投資的軸心，放到內地市場。李嘉誠投資的影響力帶動了一大批香港商人回內地投資，也加強了香港深圳兩地的合作，間接也穩定了香港的局勢，香港在過渡期出現了經濟高潮。

香港回歸前夕，悲觀情緒在香港蔓延。1995年，《財富》雜誌把「香港已死」作為封面。在此情勢之下，李嘉誠選擇了一個高調的方式：1995年9月，他與李兆基、鄭裕彤、邵逸夫、曾憲梓等多位富豪捐款1億港元，籌建了一個名為「香港明天更好」的基金，以策劃宣傳、推廣東方之珠的成就及形象，增強海外人士對香港前景的信心。李嘉誠愛國愛港發揮影響力，對內地的改革開放和香港的繁榮穩定，作出了極大貢獻。

李嘉誠建立自我、追求無我的境界

李嘉誠表示：「我雖然是商人，不參與政治，但我愛我的國家，一定是關心政治，因為政治與經濟如同手足，必須協調才能發展得好。我很留意內地的經濟、國民收入和教育情況，也很關心中共十八屆三中全會。我知道，會議確定了經濟將更加開放的方針，提出要賦予農民更多財產權利，國有資本收益上繳30%用於改善民生，這絕對是好事。因此，我對國內地產市場仍然樂觀，只要價格合理會繼續投資。」

李嘉誠強調，他深愛自己的國家和民族，力圖做一個值得人們尊重的人。如果沒有這個理想，就不會將辛苦賺的錢捐出來做慈善公益事業。他規定基金會80%以上捐款要用於大中華地區，今年的公益捐款就有40億元。李嘉誠相信，建立自我、追求無我是一種境界，因此做這些不是為了樹碑留名。他在家鄉捐建醫院時，當地領導要他掛上先父的名字。他說，如果父親天上有知，不掛名也知道他做了好事。

李嘉誠的儒釋道智慧與中國夢

雖然李嘉誠在公益上做了那麼多事，仍然常常有抹黑聲音，記者問李嘉誠是否對此感到困擾？李嘉誠回答說：「如果認識儒、釋、道的精粹，便會明白人生很短，不應浪費時間去理會這些事，而應做正確的事。」的確，筆者以為，儒家的「仁」、道家的「辯證」、佛家的「慈悲」，這儒釋道三家就像是三條竹筏。心是最重要的，只要自己的心坐在任何一條竹筏上面往前行進，都能得到終級智慧，都能到達彼岸，看到花開。儒釋道是教人如何在世間行走。有其德，有其功，必有其位。

香港現在陷入內耗深淵，一些別有用心的人製造社會矛盾和撕裂，包括攻擊抹黑李嘉誠先生，醜化商界形象，浪費了社會大量的時間和精力，如果香港社會有更多的人認識儒、釋、道的精粹，便不會被別有用心的人誤導。

記者問李嘉誠有沒有還未完成的中國夢？李嘉誠回答說：「有。我曾經在一個演講辭中說：『有一天晚上，我做了一個好夢，我們祖國的土地五穀茂盛，連沙漠上都有良好的道路，有充足的水源。人口密集的城市風和日麗，商機繁榮……』」這令筆者想起魯迅筆下《好的故事》：「我在朦朧中，看見一個好的故事。這故事很美麗，幽雅，有趣。許多美的人和美的事，錯綜起來像一天雲錦，而且萬顆奔星似的飛動着，同時又展開去，以至於無窮。」

習近平總書記指出，實現中華民族偉大復興，就是中華民族近代以來最偉大的夢想。在中華民族偉大復興的背後，是千年的迴響、百年的渴望。從魯迅在朦朧中的好夢，到李嘉誠的好夢，凝聚了幾代中國人的夙願，體現了中華民族和中國人民的整體利益，是每一個中華兒女的共同期盼。

譚志源：政改提意見三考慮 法律政治實際運作

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）特區政府將於下月啟動政改諮詢。政制及內地事務局局長譚志源昨晚在一公開活動後強調，全國人大常委會副秘書長兼基本法委員會主任李飛在香港的講話中，已有系統、清晰地解釋了《基本法》的規定、全國人大常委會相關的解釋和決定、相關的基礎等，令大家更清楚議題的基礎，有助政改諮詢更順暢些，而市民在諮詢期間提出意見時，需要有三大考慮，包括《基本法》和全國人大常委會相關決定的法律因素，有機會令社會各界達成共識，運作也需要切實可行。

須符《基本法》人大決定

譚志源昨在出席一公開活動後指出，特區政府在現階段不會對任何方案作具體評論，並歡迎社會各界在第一階段諮詢開始後盡量表達意見，但他同時希望，任何人在提出意見時，必須有法律上、政治上和實際操作上的三項考慮：

一是有關建議是否符合《基本法》及全國人大決定的規定，即合乎法律的要求；

二是有關建議及方案是否有機會獲得立法會三分二或以上議員的支持，及特首同意和全國人大常委會的批准；

三是在實際的選舉運作上是切實可行，包括選民要能清楚了解選舉制度，候選人牽涉的人力物力，及監管架構是否可以繼續公開、公平、公正地做到監管的職份。

指李飛已說明提名權屬提委會

他強調，《基本法》第四十五條表明，特首候選人須由提名委員會提名產生，然後讓合資格的選民投票，李飛早前在港的講話中已說明，提名權是屬於提名委員會的，而這個提名權是實質的提名權，換言之，倘建議是要繞過提名委員會、或減低或削弱提名委員會的實質提名權的，「有機會可能讓其他人士認為是違反(《基本法》)第四十五條也不定」。

■譚志源。 資料圖片

被問及李飛在香港發表的講話中，提到「沒有在《基本法》出現」的「愛國愛港」等，譚志源強調，根據《基本法》現有條文，例如第四十三條就規定，特首要對特區負責，同時要對中央負責，即雙向負責：「好像李飛主任所講，有一個不愛國愛港的出現，他又怎樣去體現對特區負責呢？怎樣體現他對中央負責呢？」

他又透露，將於下月推出的政改諮詢文件，會羅列出《基本法》相關政治體制的背景、原則及條文，讓市民在提意見時有所依據，同時會以開放的形式將2017年特首普選及2016年立法會產生辦法的重點議題臚列出來。當局在採納第一輪諮詢後得到具體方案的元素或選擇等，就會在第二輪諮詢按照法律的基礎來進行諮詢，其後會提交修改《基本法》的法律草案。

陳方安生死撐「公提」擾討論

■葉國謙。 資料圖片

■黃國健。 資料圖片

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 前政務司司長陳方安生成立的「香港2020」昨日發表「立場書」，死撐「公民提名」沒有違反《基本法》，更聲稱如2017年普選行政長官時反對派不能入閘是「倒退」。有港區全國人大代表和立法會議員批評，陳方安生無法拿出具體理據去證明「公民提名」不違《基本法》，只是天馬行空，而她在政改諮詢前夕仍煽動市民相信「公民提名」合法，不利政改諮詢尋求共識。

「香港2020」昨日舉行記者會，出任召集人的陳方安生聲言，她同意2017年行政長官普選應按《基本法》由提委會選出候選人，如果四大界別有需要保留，就應研究如何提升提委會對社會的代表性。但她同時稱，「公民提名」不一定違反《基本法》，是其中可考慮的提名方法，只要提委員在提名程序中能接受「公民提名」，就「不會違反《基本法》」。

她續稱，2017年行政長官普選門檻不能太高，排除其他有意參選者入閘，又指以往的行政長官選舉，至少都有1名反對派人士入閘成為候選人，倘2017年普選時，反對派連入閘機會也沒有就是「倒退」。

葉國謙：冇實際理據得個講字

港區全國人大代表、民建聯立法會黨團召集人葉國謙昨日在接受本報訪問時指出，李飛來港時已將《基本法》有關提委會相關要求講得很清楚，並批評陳方安生並無看清楚《基本法》的相關條文，又認為對方倘認為「公民提名」合乎《基本法》規定，就應先解釋「公民提名」如何符合《基本法》，及提出理據以至實質方案來說明「公民提名」符合《基本法》，而不是她自己認為沒有違反就說沒有違反，否則只會讓人覺得「得個講字」。

不保反對派入閘非不公道

被問及陳方安生指反對派如在2017年普選不能入閘是倒退的說法，葉國謙說，普選最重要是要有一套合乎《基本法》的制度，而這制度能讓參選人透過公平公開原則，在自己努力下獲得提名，不能說一個機制如不能確保反對派入閘就是不公道。

黃國健：天馬行空不利推動普選

工聯會立法會議員黃國健批評，陳方安生重提「公民提名」興風作浪是她的一貫作風。李飛在訪港期間的講話清楚指出《基本法》只把提名權授予提名委員會作具集體意志的機構提名，社會清楚知悉普選的法治原則，此時又提出一些脫離法律框架的意見，只會擾亂公眾，對推動普選產生負面作用。「倘真心落實普選，各界便應按照《基本法》和全國人大常委會有關決定提出適切方案，而不是天馬行空。」

他又強調，任何一個選舉制度都不會保證某些人可以必然入閘，若反對派預設反對派人士必可入閘，這只能說明反對派一直追求的是「假普選」。普選要公平合理，便應依據社會認同的制度，參選人又能在公平原則下爭取各界支持，社會應朝着這種制度早日尋求共識。

不得民心

為煽動違法「佔中」，民主黨副主席羅健熙及區議員柴文瀚等昨日在中環街頭，以大電視播放他們製作的「佔中」宣傳片。現場只有一眾「乳鴿」區議員幫手派傳單，各反對派「大佬」包括民主黨立法會議員均未有現身，市民反應也極為冷淡。 ■鄭治祖

特首維護兩地利益 評分最高

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 香港研究協會昨日公布最新民意調查結果顯示，受訪市民對特首梁振英的整體滿意度為2.16分，而在10項表現滿意度評分中，以維護國家與香港利益的評分最高，得2.48分，繼續排在榜首。

香港研究協會於本月18日至25日電話訪問1,153名18歲或以上市民，了解市民對梁振英6項基本施政方針的落實成效及4項領袖特質的滿意度，以1分為非常不滿意，3分為一般，5分為非常滿意，發現受訪者對的整體滿意度為2.16分，較9月的調查下降0.39分，為其上任以來的新低。

同時，10項具體項目滿意度亦錄得輕微跌幅，其中最高分依次為維護國家與香港利益，得2.48分；促進與國際社會的聯繫，得2.27分，排名上升兩級至第二位；全方位發展經濟，有2.23分；「處事果斷」則錄得最大跌幅，下跌0.44分至2.2分，相信與特首處理免費電視發牌事件的手法有關。誠信跌0.33分至1.96分，繼續排在榜末。

市民對經濟前景信心跌

另外，針對香港經濟狀況評估，有47%受訪者表示「一般」，較上次調查升5個百分點；「頗差」有23%，較上次調查跌2個百分點；「非常好」及「頗好」則有8%及12%。展望未來，9%受訪者認為經濟環境會「變好」，認為「變差」的佔34%，而表示「差不多」的則有46所，各比例與上次調查相若。香港經濟展望指數(變好減變差)下跌至負25的水平，顯示市民對經濟前景信心下滑。

陳方安生的「馬房論」才是倒退

卓偉

廿四味

「香港2020」召集人陳方安生昨日表示，2017年的特首普選不能有篩選機制排除異見，以往的特首選舉，起碼都有一名「泛民」人士能入閘成為候選人，如果2017年「泛民」連入閘都無機會，這就是「倒退」云云。她又指「公民提名」是其中可考慮的提名方法，亦不一定違反《基本法》，只要提名委員會在提名程序中，能接受「公民提名」，便不會違反《基本法》。陳方安生的說法不過是老調重彈，這些論調余若薇、李柱銘說過，甚至「學民思潮」黃之鋒也說過，現在換了陳方安生出來，也不能改變「公民提名」違反《基本法》的事實。陳方安生自稱要爭取商界支持普選，但她連基本的法理，基本的邏輯也弄不清，其「馬房論」更嚴重違背民主精神，以這樣的水平就想去說服商界支持，不是太不自量力嗎？

陳方安生指過去兩屆特首選舉都有反對派人士成功「入閘」，如果2017年沒有反對派人士「入閘」，就是民主的倒退。這種說法是將反對派代表了民主，有余若薇、劉慧卿參選的就是民主，她們不能「入閘」就是倒退，她把自己當成是民主的代言人嗎？政治局勢風雲變幻，政治人物有起有落，反對派過去能夠「入閘」，並不代表將來都一定要「入閘」，選舉沒有常勝將軍，普選制度又怎可能確保反對派候選人必定「入閘」呢？現在反對派竟然要求一個為自己量身訂造的選舉制度，要求「打茅波」，有這樣的「民主派」嗎？

陳方安生的「馬房論」完全是反民主的。提名制度應建基於合法、公平之上，讓不同政治派別的人士以政綱和表現爭取提名委員會支持。人大常委會的有關決定規定將來的提名委員會須參照現行選舉委員會的組成，正是要貫徹均衡參與的原則，確保提名委員會能夠體現社會的整體利益，不會偏重某一階層，不會偏向某一界別。不論是建制派或是反對派人士，有心參選特首者都應拿出政綱爭取支持，並且接受遊戲規則，絕不能輸打贏要，更不能設定一個保證某派人士「入閘」的選舉制度。

陳方安生故意偷換概念，要求將來的普選制度必須確保反對派人士「入閘」。這種說法是不民主、不公平的，說明她根本沒有民主精神。過去兩屆特首選舉，都沒有保障反對派「入閘」的制度，不論是梁家傑或何俊仁都是通過公平競爭，爭取選委支持，何來什麼必定「入閘」論？陳方安生等反對派現時竟然反其道提出「馬房論」，這才是民主的倒退，法治的倒退。