

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章署真實姓名及身份。刊出概奉薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

中聯辦支持特區政府依法施政無可非議

馬建波 江智匯理事

中聯辦是中央政府駐香港聯絡機構，其遵照中華人民共和國憲法和香港基本法，堅決維護「一國兩制」、「港人治港」和高度自治的方針，並負責協調聯絡香港和內地行政經濟事務，積極支持特區政府依法施政。因此，中聯辦維護特區政府依法施政，支持特區政府強化「行政主導」是合法、合情、合理的，無可非議。

日前，香港立法會否決了反對派議員聯合提出的「以特權法調查特區政府就香港免費電視發牌文件的詳情」議案，再一次維護了特區政府依法施政和施政決策的行政主導體制。這樣的結果其實也是在社會、傳媒的普遍預料之中，因為，香港基本法已明確規定了特區政府依法施政和行政主導的原則，並得到中央政府始終如一的支持。同時，特區政府最高問責團隊行政會議也有清晰嚴格的保密守則和規定，這是強化行政主導施政方針的重要基石。因此，誠如行會成員葉劉淑儀所言「政府的重大決策，遵循相關機制，無需公開詳細理由」，也就是說，政府作出發放兩張免費電視牌照的決定是居於「嚴謹和審慎」的原則作出的，是經過絕大多數行會成員同意通過的，是正確的，是無可非議的。

不容衝擊行政主導

然而令人遺憾和費解的是，本來一樁正常不過的政府例行免費電視發牌決議案，卻在香港社會掀起一場不小的波瀾，至今未有止息跡象。事件更被反對派利用為攻擊政府和掀起又一波泛政治化思潮的工具，他們提出了利用《特權法》調查政府發牌詳情的主張，但遭到建制派議員的強烈反對。近年來，引用《特權法》已成為反對派的口頭禪，已成為反對派多次引用衝擊特區政府「行政主導」原則的工具，如：反對派議員曾提出以《特權法》調查西九設計比賽案、詹建案等。今天又提出以《特權法》調查免費電視發牌案等，都說明《特權法》已被反對派濫用，已成為反對派渲染泛政治化的工具。如果凡事皆隨便引用《特權

法》，該法還有何「特」字可言？政府施政「行政主導」的尊嚴何在？

關於為何政府只發放兩張免費電視牌照的原因，政府已作出必要的解釋。根據「市場覆蓋、公平競爭、發展規劃、財政穩健和頻道建設」等評估要求分析，港視未獲發牌也是有其原因的，政府只發兩張免費牌照和未發牌給港視也是有根據的。對於有反對派議員公然指責中聯辦人士與議員交流支持政府依法施政，並將其解讀為「中聯辦干預特區政府施政」，更是本末倒置、不識國體、混淆是非、牽強附會。

劊元文章擊中「反中亂港」者痛處

中聯辦是中央政府駐香港聯絡機構，其遵照中華人民共和國憲法和香港基本法，堅決按照「一國兩制」方針辦事，並負責協調聯絡香港和內地行政經濟事務，積極支持特區政府依法施政。因此，中聯辦維護特區政府依法施政，支持特區政府強化「行政主導」是合法、合情、合理的，是無可非議的。正如學者劊元先生撰文所言「中聯辦出手捍衛行政主導體制是天經地義的」。他特別指出：有人不斷渲染泛政治化運

動，意圖徹底搞亂香港，對那些不顧大局、吃裡扒外的「反中亂港」分子中聯辦就應該強硬、強硬、再強硬！劊元先生的文章近日遭到有些傳媒的歪曲和攻擊，也有個別反對派人士自動對號入座。這說明劊元先生的辛辣直言，戳到了他們的痛處。我這裡要強調的是，劊元先生所指的是那些「賤骨頭」，並非指所有的「泛民主人士」，而是強調了那些「內外勾結、反中亂港和心懷不軌」的人。因此，傳媒不應斷章取義，反對派中的溫和人士也切莫自己對號入座，而是應同這些「反中亂港的賤骨頭」劃清界限。

新一屆特區政府「穩中求進、銳意創新」的改革意志是堅決的，香港目前迫切需要安定團結、和衷共濟的政治局面和社會氛圍，更需要廣大香港同胞對特區政府依法施政的積極支持。我們相信有中央政府的一貫支持，特區政府依法施政，香港的大局是穩健的，主流民意是希望香港和諧、團結、持續繁榮發展的。香港不需要氾濫的民主運動和動亂的民主，不需要無政府主義的吵鬧喧囂和毫無意義的內耗耗騰。香港需要的是法制、文明與自由、和諧，香港需要的是經濟發展和改善民生，這才是香港的核心價值與未來希望所在。

中聯辦履職不容抹黑

黃熾華

三中全會給世界提供新典範

張敬偉 察哈爾學會研究員

反對派議員妄圖利用電視發牌事件，引用立法會《特權法》，意圖衝擊行政主導和保密制被否決後，公民黨、工黨和民協的政客惱羞成怒到西環「抗議」中聯辦「干預」香港事務；接着又有民主黨代表到中聯辦無理取鬧、賊喊捉賊地作出同樣指責。對於他們的無事生非，王志民副主任回應說：中聯辦一直按照「一國兩制」行使職責。這使我們想起張曉明主任一句極其經典、態度鮮明的話：西環不治港，但西環要盡責！

電視發牌與否本屬行會分內的事和行使的職權，它符合基本法第62條第（一）項「制定並執行政策」權力。但反對派卻執意要把事情鬧大，硬是要特區政府公開審批電視牌照的文件，將行之有效的保密制度譁成「黑箱作業」，從而推翻行政會議反覆考量的決定，僭越基本法賦予行政長官的憲制權力。在此情況下，作為中央政府的駐港代表機關，關注香港出現的僭越事件乃天經地義、理所當然的事。不然，基本法將被扭曲、踐踏而不能在香港實施和貫徹。「西環要盡責」，這是守護法治應盡之事。

中聯辦關注反對派利用立法會凌駕特區政府行政主導的僭權，符合了中共十八大政治報告關於「中央政府對香港、澳門實行的各項方針政策，根本宗旨是維護國家主權、安全、發展利益，保持香港、澳門長期繁榮穩定」。反對派政客要僭行政會議之權，既破壞中央政府對香港的政策，也為了實現外國反華勢力損害香港繁榮穩定局面，奪取香港特區管治權，變香港為反對中國的橋頭堡，損害國家主權、安全、發展利益。在關鍵時刻，中聯辦關注並提醒、支持建制派議員團結一致挫敗反對派政客別有用心之違法行為，是守護國家主權、安全和發展利益並維護香港繁榮穩定的應有之舉，不是甚麼「干預」！行會成員羅振斌說得好：中聯辦作為駐港機構，有責任維護基本法和「一國兩制」。

反對派惱羞成怒是一次胡作非為。惱，怨恨發怒也；羞，感恥辱羞愧也。《百喻經·共相怨言喻》曰：「用惱於彼，竟未害他」，政客們惱於被挫敗「於彼」（引用《特權法》）而不能「害他」（損害行政主導）的企圖，羞憤難堪，便轉移視線和對象，將失敗都歸咎於中聯辦而發動「抗議」。然而，明眼人一看就知道他們是在失敗中尋求解脫，他們一無事實根據，二屬賊喊捉賊，三是奴才本色。全國政協委員陳永棋指：有人討論香港事情亦去領事館，為何你們不去問？美國的夏千福對香港的政制說三道四，指手劃腳，公民黨、工黨的政客幾時去「抗議」過？這不就是奴才、賣國的表演嗎？韓愈詩曰：「鳴聲相呼應，無理只取鬧」，正是這些蛙鼓蟲鈴的無聊寫照。

十八屆三中全會在全世界複雜的目光中開幕。和35年前的十一屆三中全會不同，現在的中國已經成為世界經濟的引擎，全球第二大經濟體。世界看中國，心態很糾結：不是把中國看成威脅，就是當中國要崩潰；西方國家既怕中國超越自己，又希望中國承擔更多全球責任；中國鄰國，已然離不開中國發展帶來的好處，又擔憂中國復興威脅到本國。

中國自身也很矛盾，上一輪改革讓中國戰略力量強起來，但也面臨著諸多發展中的難題。轉型升級，是全方位的，無論政治、經濟、環境還是社會公平，乃至社情民意等等。

全面深化改革，或者說綜合改革，以破解中國社會面臨的諸多難題，不管是表層面的還是深層次的。但是改革如何改，改的效果如何，即使有了路線圖和時間表，也要經過實踐才能給出正確答案。改革不是精確的算術題，經過符合邏輯的驗算，就能得出答案。改革是個複雜的過程，需綜合運用法制、制度、執行力等系統手段，將這個龐大的經濟大國在更為坎坷艱難的路徑上走出「山重水複」，實現「柳暗花明」。

中國有目標，但絕不會是西方國家的現代化模式。西方模式雖然在全球處於主導地位，但是也面臨著諸多問題。中國拿來了西方的技術與市場，在上一輪改革中甚至主動融入西方主導的全球化，但「中國特色」在融入和博弈中也顯示出強大的生命力。西方認知有悖論，一方面認為中國按照西方現成的發展模板發展才符合「普世」法則；另一方面又不得不承認中國模式的生命力。西方模式已經相當精細化和成熟，但現在也就剩下了意識形態的僵化。

中國的全面深化改革，還要實行「拿來主義」，而且從改革開放和市場經濟這些宏觀層面，深化細化為具體的財稅和金融改革。西方那一套精細化的經驗，還會在新一輪的綜合改革中得以善用，但西方社會提供給中國的經驗和教訓，顯然不能解決中國面臨的全部問題。因為，中國不僅要破解戰略力量大基礎上的發展瓶頸，還要避免西方國家在歷史和現實中被證明了的短板。因而，中國啟動的綜合改革，不僅是給中國的未來發展提供動力，給中國的系統化難題和結構性矛盾尋求解決方案，也是給陷入經濟低迷和文明衝突的這個並不太平的世界提供新典範。

這個新典範，或者說新模式，目前並未成型，但已成趨勢。這種趨勢是戰略性的，而且要靠實踐達到戰略目標。但原則是篤定的，發展上中國不再「唯GDP論」，政治上不能過去與現在「相互否定」，因而中國模式的未來方向秉承的是理性中道。

三中全會的綜合改革戰略思路，將建構新型的中國模式，也將給世界提供新典範。

香港輿論：中聯辦有責任維護基本法

文平理

每周輿論動向

立法會否決反對派以特權法向政府索取

電視發牌文件的議案。反對派事後上網上線，攻擊中聯辦與議員接觸討論有關問題。輿論指出，反對派提出用特權法調查免費電視發牌，直接衝擊行政主導，違反基本法的規定，有顛覆特區政治體制危險。中聯辦作為中央政府駐香港聯絡機構，堅決維護「一國兩制」、「港人治港」和高度自治方針，即使中聯辦官員就這件事與議員交換意見，又有何不可？輿論更認為，電視發牌事件已經被反對派肆意政治化，作為破壞行政會議保密制，衝擊行政主導的武器。中聯辦支持特區政府依法施政，維護基本法規定的行政主導，理所當然，也符合國家和香港的整體利益。

對於反對派無理指責中聯辦，輿論指出，中聯辦自成立之日起，就高高舉起了支持特區政府依法施政的旗幟，這也是中央人民政府賦予中聯辦的一項重大任務。中聯辦為了支持特區政府依法施政，就不可能不接觸立法會議員。這次反對派利用特權法想公開行政會議文件，直接破壞基本法規定的行政會議制度，進而嚴重破壞基本法規定的行政主導體制，在關係到基本法能否維護實施這一大是大非問題上，中聯辦如果不管不問，那就是失職。

中聯辦支持政府依法施政天經地義

《晴報》署名文章則指，中聯辦關注事件是因為擔心本港行政主導受到反對派衝擊，「中聯辦如此緊張立法會特權法投票結果，實際上是擔心立法會引用特權法，要求行政會議公開文件的大門一開，日後對香港政制及政府管治將會後患無窮。北京不欲看到，香港行政主導的政治體制，因為立法會一個議案而改變。」

《明報》分析文章則引用建制派人士的看法，「觀乎民建聯及工聯會高層對特權法抱強硬反對的態度，他們的考慮點是「泛民」藉此以特權法來衝擊行政主導及行會保密制。有建制派直言，中央政府關心體制問題，特別是政府與立法會的關係，以及特權法會否影響行政主導等。」

有輿論更直指，維基解密2011年8月30日公開近千份美國駐港總領事館的機密電文，暴露美領事館通過操控香港反對派，左右香港政局，而反對派政客亦密切配合。美國駐港總領事館對香港事務的干預全面而深入，特別是對反對派動向的關注和控制巨細無遺。反對派政客與美國駐港總領事館相互勾結，干預香港事務，反對派及一些傳媒卻一直諱莫如深，既不公開交代，又不道歉，現在反而惡人先告狀，這又是何道理？

《成報》署名文章則批評商台節目主持人李慧玲，不斷抹黑中聯辦向議員「施壓」，是含血噴人，公器私用，「李慧玲不分青紅皂白怒斥謝偉俊議員在兩個議案中投下反對票，而在節目中對謝偉俊的解釋和回應則置若罔聞，並不斷以中聯辦施壓為由攻擊他。……香港是法治之都，是一個容納不同聲音的多元社會，人人都有表達自己意見的權利。李慧玲之流經常把捍衛言論自由、維護核心價值等掛在嘴邊，但卻容不下與自己不同立場的人士表達自己的意見和立場，更經常擺出一副咄咄逼人的攻勢。須知道，一個專業的主持利用大氣電波向公眾發表的一言一句，必須有高度的責任心，立場既不能偏頗誤導公眾，更不能向公眾提供失實的資訊，這是一個節目主持需具備的基本素養。」

發牌事件政治化影響深遠

這次發牌事件已經超出了商業性質，而是關係到行會的保密制及行政主導，《經濟日報》社評指出，如果《特權法》通過，「一方面，恐損行政立法關係。若立法會以特權法索取行會相關文件的先例一開，令人擔心日後立法會可動輒向行會索閱內部文件，衝擊行會保密制。行會成員在立會「干預」的顧慮下，難暢所欲言研討港府政策，不利施政，更令行政與立法對立變得尖銳，不利已緊繃的行政立法關係。另一方面，恐衝擊立會與中央互信。有親北京輿論認為，立會用特權法向行會索文件，儼如立法機關凌駕行政機關，目的是要推翻基本法規定的行政主導體制，搞亂香港以「奪權」。……故特權法此高方寶劍若出鞘，縱有助釐清電視牌風波的一些疑問，惟其背後政治代價並不輕。」

《晴報》署名文章則提到，發牌事件與政改諮詢的關係，「目前的政治現實是，法案一旦獲得通過，必然對行會保密制造成衝擊，最終將動搖行政主導的政治體制，從行政主導逐步轉向立法主導；立會隨時以事件涉及重大公眾利益，及公眾知情權為由，要求行政會議公開相關文件。港視不獲發牌引發的風波，已經演變成一場政治風波；僅僅憑免費電視發牌，便可達到衝擊或者削弱行政主導的政治體制，一旦政改諮詢，及最後由立法會表決審議政改方案時，將會是何種場面？」

范、毛鼓吹「排外」眾叛親離

郭中行 資深評論員

范國威早前在立法會上公然提出歧視新移民議案，引起社會各界包括反對派內的巨大反彈，事件至今仍然餘波未了：先有反對派22名立法會議員日前聯同多個民間團體發表聯署聲明，批評范國威及毛孟靜不應作分化性言論，更不應視新來港人士為資源緊張的「代罪羔羊」後；在范國威所屬的「新民主同盟」也引發嚴重內訌，不少成員更將矛頭指向范國威。毛孟靜在公民黨內亦不好過，本來已經不獲一班大狀支持，現在又搞出了一個「大頭佛」，令毛孟靜在黨內的地位更加邊緣化。范毛兩人本來希望藉所謂的「本土路線」，爭取一班極端憤青的票源，結果卻弄巧成拙，引發主流民意的憤怒，連黨友都要劃清界線，可說是自取其辱。

反對派也要劃清界線

在立法會辯論范國威的議案時，不但建制派議員批評其「源頭滅人」的說法有歧視新移民之嫌，阻礙內地親屬團聚，違反人道精神，而且多名反對派議員也開火炮轟，民主黨主席劉慧卿甚至批評范國威「無理」、「無恥」。及後反對派更急急發出聯署聲明，雖然不點名批評范國威及毛孟靜等連日來發表的歧視性言論，但與兩人割席之意卻是顯而易

見。確實，不論是從人道精神或是選舉利益考慮，反對派都不可能接受范毛兩人「排外」、鼓吹歧視的立場。

香港本來就是個移民社會，在社會上的新移民及其親屬人數不可勝數，要求「源頭滅人」豈不是將新移民都當作「廢人」？豈不是公然阻止與內地親屬團聚？這是公然與民為敵。如果是社民連、「人民力量」等激進政黨或是個別議員，意圖炒作民粹擄取政治油水不足為奇，原因是他們不用理會廣大的中間選民，但其他反對派政黨可以如此嗎？倘若不謹責有關言論，反對派隨時要為范毛兩人的行為背書，於是唯有急急與他們切割。這也間接說明了范毛兩人的「排外」算計是打錯了算盤，他們以為打出所謂「港人優先」的牌頭，就可以瞞騙市民，兜售其「排外」、歧視的思想。結果其路綫卻得不到市民支持，原因是他們錯估了市民的道德界線。

市民儘管對於一些民生問題感到不滿，但也不會非理性地將責任都歸咎到內地人身上，更不會拿新移民作「代罪羔羊」。香港市民多是理性務實，實事求是，范毛兩人鼓吹的民粹思想可能討好到一班憤青，但卻激怒了廣大的市民，引起民意的反感。反對派急急高調譴責，

也是由於巨大的民意所致也。

范毛兩人咎由自取

事件不獨令范毛兩人在反對派內被孤立，在各自的政治組織也引發不少後遺症。兩名「新民主同盟」的區議員丘文俊和容溟舟，就高調簽署了反對派批評歧視性言論的聲明，容溟舟更直指，從政者無理由帶有歧視眼光，矛頭直指范國威已是不言而喻。事實上，丘文俊和容溟舟都是范國威在新界東的重要樞關，彼此關係極為密切。然而，由於范國威罔顧「新民主同盟」內的反對意見，一意孤行地刊出「源頭滅人」的廣告，已經引發不少成員的不滿，及後他更變本加厲在立法會繼續煽動「排外」，更令成員受到街坊很大的壓力，也不值范國威的不負責任行為，開始有呼聲在下屆不再支持范國威出選。

眾所周知，范國威的議席主要是靠新界的多個地區樞關抬轎抬出來，現在因事件眾叛親離，隨時令下屆議席都不保。而毛孟靜在公民黨內亦不好過，其他五名立法會議員同時簽署反對派的聲明，等於是攔了她重重一巴掌，加上她一向與其他大狀關係平穩，經此一役，在黨內的地位更如江河日下。范毛兩人可說是咎由自取。