

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章宜署真實姓名及身份。刊出概奉薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港灣仔道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

# 美國危機與美國民主政治本質

蒯轍元

區區三四十人的茶黨眾議員居然能按照自己的黨派利益訴求，強勢綁架眾議院、綁架美國，這是美國民主政治的一場驚恐鬧劇，也是一場美國民主政治墮落的悲劇。這不僅是美國民主政治的悲哀，也是對美國民主政治的無情嘲弄和殘酷顛覆。這是美國民主政治走向反面的拐點，也可以說，這其實是美國民主政治深層本質的暴露，亦即虛偽民主政治本質的暴露，少數人專制的民主政治本質的暴露。

美國民主共和兩黨「驢象」政治惡鬥，在美國債務違約大限前9分鐘，達成臨時妥協，「驢象纏鬥」至財政懸崖邊緣，來了個不得不為自保的懸崖勒馬。把自身黨派利益、個人利益置於國家利益之上的「驢象」，之所以在財政懸崖邊上懸崖勒馬，顯然是害怕自身跌下懸崖後粉身碎骨，既得利益隨之化為烏有，至於美國經濟、信譽、利益跌下懸崖後的災難性後果並不在其優先考慮之列。相反，美國國家利益、美國人民利益是「驢象」政治惡鬥亦即政治豪賭的賭注。「驢象」此次政治賭博，把美國利益、前途都押上，賭注可謂無比大矣！

## 美國難逃極盛始衰的命運

筆者發表於10月11日《文匯報》的《美國政府關門凸顯周期性政治危機》一文中指出：「2011年發生的『財政懸崖』危機也因美國民主共和兩黨派政治鬥爭風波而起，今年10月17日又將面臨新一輪財政危機即債務危機的政爭風波。這又將成為周期性政治危機的典型案

例。果然如此。在10月17日零點前9分鐘的危急之時，「驢象」才終於達成政治妥協，暫時緩解了政府繼續關門危機和債務違約危機。這是多麼險象環生的政治危機、政府危機、財政危機，可統稱為現代美國危機，其僅僅暫緩三個月而已，遠未結束，還將周期性出現。這是美國資本主義社會達於鼎盛時期，亦即美國全球霸權達於登峰造極後，所無法避免或說逃脫不了的物極必反、盛極始衰的自然規律和社會規律使然，也就是說，發生周期性美國危機已屬必然，而且還必將伴隨美利堅帝國盛極而衰的整個過程。

## 兩黨惡鬥盡而又危險

此次美國經歷了空前危險的政府關門危機和險些造成的債務違約危機，一般認為罪魁禍首是共和黨及其把持的眾議院。當然，美國民眾對於同為一丘之貉的民主黨及其奧巴馬政府也深感失望和厭惡。共和黨議員政客們不惜以切斷政府財政使政府關門和債務違約相威逼，迫使奧巴馬民主黨政府及議員政客們在減赤

和醫改方案上作出讓步。然則醫改方案可謂是奧巴馬視為其總統政績留名青史的政治遺產，當然竭盡全力像維護政治生命那樣堅決捍衛，決不會輕易讓步，民主黨也借此看作為在奧巴馬離任後延續民主黨政權的巨大政治紅利，也決不會輕易放棄。共和黨拚命阻止奧巴馬推行醫改方案，其冠冕堂皇的理由是，奧巴馬、民主黨政府為了收買寄生階層的人心，搞社會主義醫保，侵害中產階級的利益，擴大政府難以為繼的財政赤字。共和黨阻止醫改方案，可謂一石二鳥，既阻奧巴馬企圖建立光輝政績，也給民主黨圖謀延續其政權來個釜底抽薪。

共和黨這一政治絕招不可謂不狠毒，但狠毒到迫使政府關門以及債務違約的地步，又非共和黨多數溫和派議員所情願。因為他們擔心事情鬧得太大，到了無法收拾的地步，不光美國遭殃，而且共和黨也會一敗塗地，輸得更慘。因而他們一直試圖與民主黨和解。然而，他們卻又出於共和黨必須團結一致對外的政治利益，不得不堅持共和黨中一小撮茶黨議員主導的愚蠢而又危險的政治遊戲，政治惡鬥。這是此次美國民主政治危機中一大特質，完全顛覆了美國一貫標榜的引以為豪的、並致力強勢輸出的民主政治和價值觀。

## 茶黨綁架了全美國

茶黨是近年興起的以強硬著名的政治派別，他們人數雖少，能量頗大，在共和黨內崛起後，越來越強勢

左右着共和黨。在此次美國政府危機、財政危機、債務危機、民主危機、政治危機中，茶黨的瘋狂強勢達到新高，僅三四十人的茶黨眾議員卻綁架了其餘190多名的共和黨眾議院議員，製造了又一起震驚全美、也令全世界提心吊膽的危機。在一定意義上說，茶黨綁架了大多數共和黨眾議員也就是綁架了共和黨及其把持的眾議院，綁架了眾議院就是綁架了美國。推而廣之，綁架了美元帝國，美國也就綁架了世界經濟。

民主的第一要義是人民當家作主，按大多數人民的意志和願望治理國家。這就決定了少數人必然服從多數人，當然多數人也要照顧少數人的正當利益。區區三四十人的茶黨眾議員居然能按照自己的黨派利益訴求，強勢綁架眾議院、綁架美國，這是美國民主政治的一場驚恐鬧劇，也是一場美國民主政治墮落的悲劇。這不僅是美國民主政治的悲哀，也是對美國民主政治的無情嘲弄和殘酷顛覆。這是美國民主政治走向反面的拐點，也可以說，這其實是美國民主政治深層本質的暴露，亦即虛偽民主政治本質的暴露，少數人專制的民主政治本質的暴露。

民主的第一要義是人民當家作主，按大多數人民的意志和願望治理國家。這就決定了少數人必然服從多數人，當然多數人也要照顧少數人的正當利益。區區三四十人的茶黨眾議員居然能按照自己的黨派利益訴求，強勢綁架眾議院、綁架美國，這是美國民主政治的一場驚恐鬧劇，也是一場美國民主政治墮落的悲劇。這不僅是美國民主政治的悲哀，也是對美國民主政治的無情嘲弄和殘酷顛覆。這是美國民主政治走向反面的拐點，也可以說，這其實是美國民主政治深層本質的暴露，亦即虛偽民主政治本質的暴露，少數人專制的民主政治本質的暴露。



蒯轍元

# 「公民提名」違法不可行

曾淵滄博士

## 政經多面體

特首梁振英決定委任政務司司長林鄭月娥負責政改方案的諮詢工作。

在現階段，政府仍未提出任何方案以供諮詢，而是盡量收集民間所提出的各種方案以進行研究。

可以說，現在是百家爭鳴的時期，其中最引起爭論的方案，自然是所謂的公民提名。什麼是公民提名，據提出者的構思，是任何人如果想參選特首，只要收集到數十萬名市民的簽名，就自動成為候選人。很明顯的，這麼做是肯定違反基本法、違反人大常委會為香港政改所定下的規定。簡單的說，這是違反法治的行為。

古今中外，我找不到任何一個沒有法治的國家、地區能夠享有長期穩定的民主制度。埃及的民主制度，一年就崩潰；泰國搞民主選舉搞了40年，至今仍有政變；菲律賓在馬可斯倒台之後，也自稱是民主制度，但是，現任馬尼拉市長，也是前任總統的埃斯特拉達，他的總統任期未當完，就在群眾示威的壓力下倒台，幾年之後的今天又再神奇地當上首都的市長。

香港從港英時代至今天，不論有沒有民主制度，但法治精神一直保持得很好。香港之所以能有今天，法治的功勞最大。法治讓投資者安心投資，法治讓香港人安心居住、發展自己的事業。沒有法治，香港什麼也沒有了。可是，現在竟然有些人以違反法治為己任，不斷做出一些違反法治的行為，提出違反法治的政改方案。

基本法、人大常委會已經很清楚地為2017年普選行政長官的方法定下一個必須遵守的原則，那就是特首候選人必須由一個有廣泛代表性的提名委員會提名，提名委員會分四大界別。換言之，任何人想拋棄提名委員會而另外搞一些其他的方法來產生特首候選人，都是違反基本法、違反法治的，絕對沒有商量、妥協的餘地。任何有關政改的建議，都必須在基本法、人大常委會所定的條規之下提出。



喬曉陽等與香港建制派立法會議員會面。實習記者顏原攝

# 「佔中」勾結「台獨」包藏禍心

余耀榮

香港長者記者協會秘書

「佔領中環」發起人朱耀明、工黨主席李卓人和「真普聯」召集人鄭宇碩早前到台灣，與民進黨前主席施明德會面後，近來已惹起內地官方媒體點名批評，也激起立法會建制派議員和八大商會的強烈反對。

《基本法》第一條已明確指出：「香港特別行政區是中華人民共和國不可分離的部分」，有關人士拜訪「台獨」勢力，向他們請教所謂「經驗」，正如李卓人不打自招地說，到台灣是取經，所謂學和平、理性、非暴力抗爭，這簡直是騙人的。「台獨」分子施明德已表明會聲援「佔中」行動，更不排除來港參加「佔中」，計劃每月派17人來協助。建制派議員一針見血地指出，日後「佔中」與「台獨」合流，港人勢難接受，必然會破壞香港政制發展，阻礙普選進行，政黨與政府鬧分裂。若「佔中」演變至「暴力」，衝擊現行制度，無視香港社會對維護法治精神的核心價值，會擾亂社會秩序，對香港的長遠發展有百害而無一利。

工商界一直不贊成以「佔中」的違法行為表達訴求，破壞本港營商環境，嚴重地影響市民的日常生活，甚至對本港法治造成嚴重的衝擊。商界十分珍惜香港來之不易的政治制度和經濟成就，如果能穩定香港社會局面，對維護香港國際金融、經貿、物流、航運中心地位十分重要，能起到舉足輕重的作用。

我們港人必須支持各商會和立法會建制派議員反對反對派用「佔中」引入「台獨」。眾所周知，「台獨」破壞兩岸和平，危害台灣經濟的劣蹟有目共睹。在香港佔了七成人反對「佔中」行動，更反對借「台獨」引向「港獨」。「佔中」勾結「台獨」包藏禍心，應引起香港市民提高警覺，積極支持特區政府依法施政，把香港各方面的建設搞好。

宋小莊 法學博士

# 香港反對派對郝文的攻擊毫無道理

## 解惑篇

日前，郝釧川先生在《明報》刊載《香港不是美式三權分立下的行政主導》一文，該文強調了在「一國兩制」下，中央和行政長官的職能，認為中央有權對行政長官發出指令，中央對香港特區的行為是國家行為，不受香港立法會的制衡，也不受法院的管轄等。這是不言而喻的，在「剛果（金）案」中，終審庭曾有疑惑，但經過全國人大常委會的釋法，也把國家行為問題搞清楚了。該文又認為，行政長官的職權遠遠超過立法會和法院，這也是在香港基本法中可直接了解到的事實。例如：立法提案權主要屬於行政長官；基於香港總體利益的考慮，行政長官可以拒絕簽署立法會通過的法案；香港的法官包括終審法院的法官由行政長官任命；行政長官有赦免權、有基本法的執行權等等。

凡此，既然可在香港基本法的條文中直接找到，就沒有什麼好爭議的。對香港基本法不能各取所需，不能對我有利就說好，對我不利就說不好。在基本法的條文中，還有未明示的內涵，這是需要解釋的事項。例如中央對行政長官有任命權，但基本法卻未規定不任命權，不任命權包含在實質性任命權中，此為法之常理，否則中央的任命權就只是橡皮圖章，顯非基本法的立法原意。當然，在英國，由於國家主權屬於議會，女皇對首相及其閣員的任命權是虛擬的，女皇就只能任命執政黨的推舉結果，不能不任命。然而香港並不是英國，不能照英國的慣例辦事。不論是中國的中央政府有權不任命，還是英國君主（國家元首）無權不任命，都是法律條文或憲法慣例未明示的內容。只是國情不同，內涵有別而已，但有默示性的涵義的道理卻是一樣的。

## 郝文重說理 不應貼標籤

郝先生作為官員，自然有立場，世界上的官員都有立場。像美國政府，一方面把釣魚島的行政管理權交給日本，但另一方面卻說，對釣魚島的主權爭議不持立場，是自相矛盾的。既然不持立場，為何要把中國的領土交給日本管理呢？有的國家或地方政府說，對某個社會上的爭議，不持

立場，筆者總是深惡痛絕。官員沒有立場，就成為「騙子」，未必是騙財騙色，而是另一種欺騙。世界頭號強國的官員淪落成為這樣的騙子，恐怕頭號強國不再了。郝文有立場，並無不當。郝文沒有立場，反而奇怪得很。

郝文有立場，但並非強調專理，也是說理之作。倒是反對派中人，慣於給人貼標籤。例如說郝文是「以一國兩制」；又說郝文鼓勵中央干預特區事務，「在高度自治下，中央不得干預香港內政」；又說按照郝文，「特首可以橫行」，不一而足，甚囂塵上。但諸如此類，沒有絲毫的理據，只會給人戴大帽子。對這種不給證據、不作論證的東西，在文明和理性的社會，本來不應有市場。即使是列入香港的通識教育課程，說給小學生聽，也是不可以接受的。但在香港，這種簡單標籤，還有報紙願意登，又不作平衡的報道，卻不能再作評論一番。

「一國兩制」的關係其實很簡單，就是中央要「維護國家的統一和領土完整」，也要「保持香港的繁榮和穩定」，對影響或可能影響這兩方面的事情，中央不能不過問。特區也要圍繞這兩方面工作，如果這兩方面的工作做好了，中央為何要干預呢？中央為之慶賀還來不及，還要擴大兩制。就如鄧小平早就說過的那樣，在內地要造十

幾個香港。隨着內地改革開放的深入，香港對內地的重要性下降，這是不可不承認的事實，但這並非中央的本意，而是香港的內耗造成的。為何香港不聽鄧小平的規勸，把香港做大做強，中央可以配合，內地就可以少造幾個香港。目前內地還只在上海製造一個自貿區，如果香港內耗繼續影響發展，不迎頭趕上，內地發展的需要，還會造多幾個自貿區，來配合內地的總體規劃，莫謂筆者言之不預。

## 反對派圖以「兩制踩死一國」

現在不是「一國兩制」，而是反對派要以「兩制踩死一國」。還不僅僅是內耗，香港還在引狼入室，招徠外侮。比方說，以「佔中」來癱瘓香港的政治和金融中心，並要挾中央，這就是向國際大鱷發出攪亂香港金融市場的邀請。又比方說，引進「台獨」，搞亂香港，這就是通過「台獨」、「港獨」試圖分裂國家。這就是香港「兩制踩死一國」的問題，難道中央就不能吭聲嗎？

對香港特區高度自治範圍內的事務，中央各部門、各省市是不能干預的，這是香港基本法明確的，但中央本身卻是可以干預的。例如特區條例要向全國人大常委會備案（第17條），財政預算案要向中央政府備案（第48條），中央政府可以向行政長官發出指令（第48條），立法會對行政長官的彈劾案要報中央政府決定（第73條）等等，也都是香港基本法的明文規定，為何香港的一些所謂「人物」讀了20幾年也沒有讀懂呢？難道要上特殊學校才能讀懂嗎？如果香港身居要職、身任要務者，要上特殊學校才能讀懂基本法，這可真是香港的不幸。

最後還要說一點，郝文強調了行政主導，並不意味着特首可以橫行。香港市民迄今為止的三位特首，都不是橫行的「螃蟹」，700萬市民有目共睹，就不需要再論證了。

# 《蘋果日報》社論否定發牌準則道理何在？

徐庶

## 管見集

《蘋果日報》日前繼續發表社論，為挑起香港電視發牌製造輿論，攻擊行政會議只發出兩個牌照的決定。《蘋果日報》還反駁行政會議召集人林煥光的理據，說「必須接受市場競爭的洗禮，必須接受市場競爭下的優勝劣敗，不能倚賴政府或其他力量偏幫包庇。茶餐廳食物欠佳，服務不周到的話，它被顧客唾棄而關門大吉實在理所當然」云云。《蘋果日報》這種論調，其實是堅持「茶餐廳論」，認為電視台的牌照應該像茶餐廳那樣，隨時可以發牌，無限量供應，如果經營不佳，股權就可以轉讓。

## 「茶餐廳論」罔顧社會利益

這種說法，完全無視了現在的廣播法例。廣播法例要求電視台一定要符合香港的總體利益，其負責人應該有電視廣播的經驗和資格，不允許外人經營。節目質素也受到了政府部門的嚴密監管，如果節目出了問題，政府可以對電視台作出不同程度的處分。任何國家和地區發出無線電視牌照，首先要考慮申請牌照者，是否合乎廣播條例規定，是否有能力管理好電視台，其節目的質素是否合乎公眾利益。香港也不可能例外。

偏袒香港電視的輿論說，政府發牌的原則是沒有上限，所以，三個申請者不管其管理電視台能力不一樣，資本實力不一樣，節目策略不一樣，都應該發出三個牌照。這種說法並沒有守法的概念。雖然政府發牌的原則是沒有上限，但這只是一個長遠的政策，並不是說，即使條件不及格的人，只要你提出申請，立即就可以獲得一個電視牌照。這種論

述，其實就是「茶餐廳論」，什麼人都一定可以獲得牌照，讓將來電視台的數量可以像天上繁星那麼多，這種說法完全沒有法理依據。

發牌的「上限」只是指數目上限，並不是說申請牌照沒有任何限制，沒有一定標準。當局已經制定出了十一個標準，從申請者的財政狀況、經營方向、市場承受力、社會整體利益等通盤考慮，若按反對派「來者不拒」的「茶餐廳」邏輯，已等同完全開放電視市場，香港電視根本不需要多此一舉多一道審批的程序。有審批的程序，正是要合乎資格，要和其他的競爭對手打擂台，「毫無限制」的說法完全是誤導市民。

主張無限量發牌的人，其實自己也陷入了自己設計的陷阱之中，因為牌照發得越多，競爭就越是激烈，每一個電視台在電視廣告的份額中，分得的廣告預算減少。四個牌照，可能四台僅僅可以生存。如果是十個牌照，根本就不可能生存。因為觀眾席的數量攤薄了，廣告額只能夠是原來的五分之一，每個節目，只能夠投入五分之一之成本，這樣節目的素質自然非常差，最後要鋌而走險，走上煽情腥道路，放手一搏，企圖刺激收視率上升，這就會給青少年兒童帶來很大的危害。所以，世界上任何國家和地區的電視台發牌，都要考慮節目的質量和社會的影響，要防止低質量和低品味的節目。

## 發出兩個牌是正確的決定

既然只發出兩個牌照，政府決定發給優勢的兩個是正確的，因為他們的控股公司過去有良好的表現，也有足夠的財力，良好的策略執行力。香港電

視申請的時候，還擁有有線電視寬頻網絡的電視台，申請到了一半的階段，突然賣掉了有線電視寬頻，才能籌款得30億元，扣除了開辦電視工廠、製作二小時的電視節目、工資開支，租用有線網絡的廣播系統租金，餘下來的現金流僅剩下了10億元左右。二百個小時的電視劇集，僅能夠維持三個月左右的廣播，而香港電視申請了30個頻道，這些頻道用什麼節目填滿，節目的質量怎樣得到保證？這都是一個很大的疑問。

根據2012年的紀錄，香港電視的廣告僅在39億元左右，在未來的歲月，越來越多網上的電視在吸收廣告，攤薄了免費電視廣告的份額，再這樣激烈競爭下，免費電視台每日都在燒銀紙，特區政府一定要考慮發出的電視牌照，是否能夠維持香港電視的良好生態環境，讓電視台有足夠的廣告來源，可以拍製有質量的節目。而不是一句「市場選擇」，讓所有的電視台都虧本經營，讓大家都收入來源不足，唯有削減製作成本，實行低質素和低品味的政策。

政府在考慮發牌的時候一定要考慮社會的整體利益，要考慮電視能夠進入家庭，一定要避免電視台走色情和暴力路線，影響青少年的健康成長。所以，政府考慮到整個市場不能容納五個電視台，當然是把過去成績良好，對社會的責任感紀錄良好的兩個電視台，放在優先考慮的位置。這樣處理發牌問題，說明了政府努力執行廣播條例，做任何事都要考慮法律程序的公義，不能採取好像「茶餐廳發牌」來者不拒的發牌政策。《蘋果日報》的「市場決定論」、「茶餐廳論」，都是抹黑政府依法發牌的一派胡言，毫無法律依據。