

# 范國威「排外」議案挑動對立帶頭歧視 必須追究

蔡子玲



范國威日前在立法會上提出涉嫌歧視新來港人士、鼓動「排外」的議案，不但引起社會各界批評，連一些反對派議員也直斥其非，說明范國威的極端「排外」言論，已經逾越了從政者應有的道德底線。近年范國威以及一眾「港獨」組織所煽動的「排外」歪風，對香港的惡劣影響已逐步浮現，早前內地女生因車禍不幸離世，竟然遭到「港獨」人士在網上「熱烈慶祝」，令市民悲憤填膺。范國威等人的「排外」立場和言論，公然挑動社會對立，撕裂香港，不但損害社會利益，帶頭歧視新來港人士更是違反《基本法》。市民應向平機會投訴其歧視言論，立法會也應跟進議員的不當行為，捍衛立法會聲譽。

「新民主同盟」立法會議員范國威日前在立法會上，提出無約束力議案，要求政府制訂政策時需以「港人優先」為依歸。范國威聲稱，「中港矛盾」越來越嚴重，港人的身份和核心價值被內地大力打壓，批評單程證制度是嚴重干預香港的途徑，是「赤化香港」，破壞香港制度的優勢，當局應收回單程證的審批權。早前與范國威等人在「台獨」報章發表歧視新移民廣告的公民黨議員毛孟靜，亦在發言時附和有關議案，並多次發表極端的「排外」言論。

## 冷血言論 反對派議員也恥與為伍

范國威的「排外」議案最終在立法會被否決，不止建制派議員批評有關議案「動機不良」，故意挑動兩地矛盾，就是一些反對派議員也不值其所為，在發言時直斥其非。工黨立法會議員張超雄指出，早前有港大內地畢業生因車禍不幸離世，香港少數人竟稱「死去一隻蝗蟲」，是滅絕人性，批評范國威提出「港人優先」，只會

加劇港人的排外情緒。民主黨主席劉慧卿指大部分市民都認同要維護新移民權益，質疑范國威「為何要找最弱勢的人開刀」，批評他「做法無恥亦是無理」。這說明范國威的極端「排外」言論，就是反對派的「同道人」都看不過眼，恥與為伍。從政者應有道德底線，怎可能說得出「源頭滅人」這樣的言論？

現時每日150個單程證配額，目的是讓港人在內地的親屬能夠來港團聚，既是出於人道立場，也是《基本法》賦予的權利。但范國威、毛孟靜等人故意將近期的各種社會民生問題歸咎於新移民身上，繼而提出「源頭滅人」，要改變現時的單程證制度，將單程證制度抹黑為「赤化香港」。然而，單程證制度行之多年，內地人士有明確清晰的制度申請來港。如果貿然改變，甚至如范毛所言由香港負責審核申請，請問香港如何有能力審核全國的個案？結果只會令一眾輪候的人士無所適從，部分人甚至可能被排除在外。范國威、毛孟靜有什麼資格因為一些「莫須有」的罪名，要其他人承受骨肉分離之

苦？他們的行徑數多年來起首盼望與家人團聚的人士情何以堪？

香港本來就是一個移民社會，香港取得今日的成就，也是受惠於一直以來的開放政策，平等、包容地對待所有來港的人士，讓他們可以在香港貢獻才智，發展事業。不同族群、不同國籍人士在香港都能夠和平共處，亦沒有發生過族群間的衝突和對立，充分反映本港社會的包容性。然而，范國威、毛孟靜以及一眾鼓吹「去中國化」、鼓吹「港獨」的極端組織，近年卻不斷在社會上挑起對立，並且將內地人士作為針對目標。肆意將內地人士、新移民污名化，以打擊水貨客為名，四處狙擊內地來港旅客；將房屋問題、民生問題歸咎於新移民的增加，將他們當作香港問題的代罪羔羊，煽動市民對內地人士的不滿和反對，製造衝突。而范國威前日的議案，更是公然挑動對立，激化社會矛盾，居心極為險惡。

## 逾越了基本人性界線 孰令致之？

必須看到的是，由范國威以及一眾「港獨」組織所煽動的「排外」歪風，對香港的惡劣影響已逐步浮現。早前來自雲南的港大女畢業生劉涵因車禍離世，但由於其來自內地，竟然遭到一些「港獨」組織和人士在網上「熱烈慶祝」，指「死了一隻侵略蝗，開香檳吧！」有人更發表「司機撞得好」、「她不來香港就唔事都無」、「死都死返大陸」等冷血言論，引起社會激憤。香港是一個現代文明社會，但有一些人因為其背景身份，竟然可以泯滅人性，踐踏弱勢女生，逾越了基本人性界線。

孰令致之？正是范國威等不斷挑動社會對立的別有用心者。近期社會不時出現一些無理針對內地人的示威和遊行，不斷激化社會矛盾，這究竟是要解決社會問題還是激化社會對立，相信范國威等人心知肚明。

更諷刺的是，一些「港獨」人士不斷指責內地移民、「雙非」兒童來港加重香港壓力，但導致今日「雙非」問題的，是源於2001年的「莊豐源案」，現時公民黨的核心成員，正是當年有份參與「莊豐源案」，並且大力反對人大釋法解決居港權問題的人，他們才是造成今日「雙非」問題的始作俑者。然而，現在公民黨的毛孟靜竟然走出來大聲疾呼要阻止「雙非」來港，要反對單程證制度「赤化香港」，為何她地不批評李志喜、余若薇、梁家傑、吳靄儀等公民黨核心，反而將矛頭指向無辜的內地人士身上，向「弱勢開刀」？作為一個政治人物，這樣的言行令人不齒。

早前平機會主席周一嶽直斥范國威、毛孟靜等人發出的廣告，涉嫌歧視新來港人士，必須受譴責。作為公職人員發出這些歧視「排外」的言論更是罪加一等。現代法治最重視約束公職人員和議員，必須承擔政治責任、行政責任和法律責任。現時范國威等人的「排外」立場和言論，公然撕裂香港，不但損害了社會利益，歧視新移民更是違反《基本法》，對社會造成極壞的影響。市民應向平機會投訴其歧視言論，立法會也應跟進議員的不當行為，捍衛立法會聲譽。

# 郝鐵川：中央對特首指令 立會法院無權制衡



郝鐵川指出，香港的「三權」並非平行主體之間的關係。

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）就有言論稱香港政治體制是「三權分立下的行政主導」，中聯辦宣傳文體部部長郝鐵川在港媒撰文，指出香港的政治體制是源於對原來港督制度的繼承和改造，「三權」並非平行主體之間的關係，也無法構成平行主體而開展互相制衡，《基本法》已明確規定行政長官高居於立法會和法院之上，直接對中央人民政府負責，若將香港政治體制說成是三權分立下的行政主導，即等於中央對行政長官下達的指令，要受立法會和法院的制衡，這不符合《基本法》中特首直轄於中央政府、對中央政府負責的含義。

## 特首高居立會與法院之上

《明報》昨日刊出郝鐵川題為《香港不是美式三權分立下的行政主導》的文章。他在文中指出，根據《基本法》規定，行政長官可以高居於立法會及法院之上，直轄於中央政府，對中央政府負責，執行中央政府就《基本法》規定的有關事務發出的指令，代表香港特區政府處理中央授權的對外事務及其他事務，但香港立法會及法院並不直轄於全國人大常委會、中央政府、國家最高人民法院等，因此，如果將香港政治體制說成是三權分立下的行政主導，即代表中央政府對特首下達的指令，還要受香港立法會和法院的制衡，這不合《基本法》中特首直轄於中央政府、對中央政府負責的含義。

他續指，三權分立下的三權是三個平行主體之間的制衡關係，但不適用於香港的三權。他進一步解釋指，行政長官不僅要對中央人民政府直接負責，而香港立法會雖不直轄於全國人大常委會，但全國人大常委會對立法會通過的法律擁有備案審查權、發回權等監督權；特區

法院雖不直轄於全國人大常委會，但全國人大常委會對特區法院對《基本法》的解釋也擁有審查權，特區法院對全國人大及其常委會、國家主席、國務院、中央軍委等國家機關作出的國家行為沒有管轄權，「因此，這三者無法構成平行主體而開展互相制衡」。

## 鄧小平早已否定「三權分立」

郝鐵川說，當年《基本法》起草期間，鄧小平曾否定三權分立體制，當年香港委員中多數人主張「三權分立，行政主導」；少數人如李柱銘及司徒華則主張「三權分立，立法主導」；1987年4月，鄧小平在會見參加基本法起草委員會第四次全體會議的起草委員時，批評了「三權分立」的提法，指出香港制度「不能照搬西方的一套。香港現在就不是實行英國的制度、美國的制度，這樣也過了一個半世紀了。現在如果完全照搬，比如搞三權分立，搞英美的議會制度，並以此來判斷是否民主，恐怕不適用」。

他又引述專題小組負責人在鄧小平講話第二天對香港

記者作了解釋：「小組較早時確定的政治體制，不是真正的『三權分立』，只是指司法獨立，行政機關與立法機關既互相制衡又互相配合。因找不到大家了解的名詞，就借用了『三權分立』一詞，說明起草委員會及有關專題小組自此不再用『三權分立』的說法。」

## 英倡保留港督大部分權力

同時，在《基本法》起草期間，英方於1987年7月向中方提交了《有關銜接的問題：行政機關與立法機關》的文件，當中提出「應由一個強的行政機關領導政府，但是行政機關和立法機關之間要有適當制衡，而兩者之間也要保持合作的關係」。他強調，關於行政長官的職權，紀要在列舉港督在立法局擁有的權力之後說，如果行政長官要有效地履行他作為特別行政區政府首長的職責，看來有需要保留港督的大部分權力，並說「批准或拒絕批准立法局通過的法律」及「解散立法局」兩項權力，對行政長官憲法地位來說尤其重要。

郝鐵川強調說：「因為這些原因，常委們開始把主要精力放到了怎樣對原來港英時期的政治體制進行創造性地轉換。即：如何給予原來港英時期專制的政治體制注入現代民主元素，使新的特區政治體制既能符合現代民主原則，又能保持一定的歷史延續性。李曉暉先生新著《邁向普選之路——香港政制發展進程與普選模式研究》對此有所論述。」

## 繼承港督制度非美式三權

他強調，特首制度繼承於港督制度，兩者權力都來源於中央政權的授予，香港地方對他們沒有最後罷免權和彈劾權，港督和特首都有一定的處理對外事務的權力等，說明了香港行政主導的政制非源於美式三權分立。

# 鏗鏘集偏頗失實 市民遊行促查處

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）香港電台節目《鏗鏘集》早前以「變裂」為題的內容，描繪近年發生的警員與示威者衝突，並輯錄9月中特首梁振英到灣仔落區時的示威場面，但其中一面倒地引用示威者的意見。網民組織「監察傳媒聯席」近40人昨日遊行到灣仔通訊事務管理局辦公室外示威，批評港台有關節目內容失實、偏頗，肆意醜化愛國愛港團體，有違傳媒操守，要求通訊局嚴正處理。

由3個網民自發組織，包括「愛港之聲」、「保衛香港運動」及「匯賢起動」組成的「監察傳媒聯席」近40名代表，昨日遊行到位於灣仔胡忠大廈的通訊事務管理局辦公室，抗議港台節目《鏗鏘集》早前其中一集以「變裂」為題，內容帶導向性，企圖使市民相信「警方執法不公，並暗示支持的政府團體橫蠻」，尤其港台使用公器運作，沒有承擔傳媒應有道德操守及把持中立報導原則，有負市民期望及浪費公帑。

## 高遠斌：反對派搗亂輕輕帶過

「愛港之聲」召集人高遠斌批評，該集《鏗鏘集》內容不盡不實，只訪問一些有既定立場的反對派學者，及所謂民間記者，並無任何愛國團體代表在內，而節目有關9月中行政長官到灣仔地區諮詢會的內容，亦以偏概全，輕輕帶過「人民力量」及「港獨」分子陳梓達擾亂社會秩序的行為，但就刻意強調「愛港之聲」成員以頭槌撞現場攝影記者，將普通市民在無故遭到記者近距離拍攝都會作出的「保護行為」，抹黑為愛國愛港團體的「集體行動」，有違傳媒公允報導的守則。



近40名市民昨日到通訊事務局示威，批評港台有關節目內容失實及偏頗。

## 傳振中質疑通訊局「雙重標準」

「保衛香港運動」成員傅振中則批評，通訊局處理事件的手法「雙重標準」，質疑當局裁定亞視節目《焦點》在國民教育議題上有偏頗意見，但就沒有處理「民陣」年初在香港電台節目上煽動市民堵塞街道及「罷交稅」等煽動違法行為，批評通訊局是在「黑箱作業」。

他們並抗議通訊局在接獲市民的投訴後，至今仍未處理事件，質疑通訊局「包庇」港台，要求該局嚴正跟進事件。

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）就「監察傳媒聯席」投訴香港電台節目《鏗鏘集》，其中一集以「變裂」為題，一面倒地引用示威者的意見，立場偏頗，通訊事務管理局昨日回應指，該局正按既定程序處理有關投訴個案。由於工作已經展開，該局不宜與團體就個案進行討論。

通訊事務管理局昨日在回應「監察傳媒聯席」的投訴時指，現行的業務守則已有條文規管時事及紀錄片等節目在準確、持平及公正方面的要求，該局正根據既定程序處理「監察傳媒聯席」早前的投訴個案，而有關的調查工作已經展開，故現階段不適宜與有關團體就投訴個案進行討論。

通訊局並強調，他們一向尊重廣播機構的獨立運作和節目製作上的編輯自主，不會就廣播內容作任何事先監察，但廣播機構必須負起編輯的責任，確保其廣播內容遵守有關廣播業務守則的規定。

# 《蘋果日報》社評侮辱市民智慧

柳頤衡

《蘋果日報》昨日題為「佔中是改善營商環境的催化劑」的社評聲稱：「佔中是改善政治環境及促進政經發展的催化劑，是長遠提升政府管治效率的靈丹妙藥，批評行動損害香港營商環境實際上是在顛倒是非，混淆視聽。」這種侮辱市民智慧的話公然以社評形式發表，暴露《蘋果日報》信口雌黃到了走火入魔的地步。

## 「核爆中環」癱瘓營商環境

「佔中是改善營商環境的催化劑」嗎？就連「佔中」發起人也不敢如此胡說八道。「佔中」發起人戴耀廷多次以「核爆中環」來形容「佔中」運動，指「佔中」核爆所造成的破壞力，不止於爆炸的那一刻，更在於之後的核輻射擴散，並公開表示「不排除活動以流血收場」，還申明「將繼續進行各種各樣的不合作運動」，「真正令香港癱瘓，令香港成為一個難以管治的地方」。

本港有專家教授指出，香港國際金融和貿易運作，80%集中在中環。「佔中」危害正常的商業運作、股票市場、公共交通和警察服務，更嚴重影響本港的國際聲譽。輿論分析，「佔中」若癱瘓中環，香港每天損失起碼140億元，佔領1個月香港損失480億元，3個月損失1,440億元。佔領中環的行動只要令股市交易延遲1小時，就會令本港損失100億元的成交額。

本港許多輿論指出，中環有數十萬人上班，香港每天經過中環的車流量超過50萬輛，「佔中」衝擊正常社會秩序，影響數十萬人的正常生活秩序。在中環或附近工作、上學、居住的市民及其他道路使用者，會因「佔中」運動而造成的改道或堵車感到不便，金融機構及銀行的正常運作尤其受到影響，甚至影響緊急車輛爭分奪秒救急扶危的工作。

## 「台獨」禍水引港動搖投資信心

本港許多輿論還指出，「佔中」煽動暴民政治，可能導致出現暴力犯罪，局面失控，參與或未參與行動的市民都可能成為受害者，其人身權和財產權勢必受到侵犯，個人和家庭都會遭受難以挽回的巨大損失，中環將陷入無政府的混亂狀態，最大的受害者將是市民。

更加危險的是，「佔中」搞手將「台獨」禍水引入香港，必然把「台獨」禍害台灣的種種亂象引入香港。本港工商界八大商會10月28日發表聯合聲明，批評「佔中」搞手勾結「台獨」勢力，指出「佔中」引入外來勢力，將損害「一國兩制」和香港繁榮穩定，是一種不計後果的冒險行為，我們表示反對。強調「工商界一直不贊同以『佔中』的違法行為為表達訴求，這會破壞本港營商環境，影響金融及商貿運作，動搖企業投資信心，影響市民日常生活，更可能構成衝突，對本港法治造成嚴重的衝擊」。

## 《蘋果日報》報格低下齷齪

《蘋果日報》的社評詆譭「八大商會合演了一場反佔中的『樣板戲』，一眾商會領袖像木偶般站在台前宣讀反佔中聲明」。該社評胡說八道之外，還公然對八大商會領袖進行人身攻擊和侮辱，顯示《蘋果日報》報格低下齷齪。