

香港學界聲音多元專業「意見領袖」並不代表學界

蒯轍元



■蒯轍元

香港社會具有崇尚專業、尊重學者的良好傳統，香港市民大都很單純。遇到任何社會問題，媒體喜歡採訪一些學者，這也無可厚非。但放眼望一下港媒喜歡採訪的學者，不難發現常常集中在某幾個非常固定的學者身上，再加上披着學者外衣、實際上把民調當生意來做的鍾庭耀，以及以「時事評論員」自稱的某位人士。久而久之，他們似乎就成了學界代表性的聲音，成了「意見領袖」。其實，與香港社會多元化利益群體的社會現實一樣，香港學界的聲音是相當多元而且專業的，不要認為那些經常在媒體上曝光、什麼問題都懂的幾個人就代表了學界的意見。

香港學界的真實情況是：真正有學問的學者從來不願意什麼問題都接受媒體的採訪，一是他們認為學者的使命是學術研究，對現實問題的研究限於學界以內的交流，而不是拿自己的一家之言去引導社會大眾（非專業研究人）；二是社會問題涉及多學科多領域，而現代學者的專業分工很細，沒有「百科全書」式的人超出自己專業的問題，自己不能以學者身份隨便發言。那些經常在媒體面前接受採訪，表現得什麼都懂的所謂學者，是被學界鄙視的，不少是在學界沒有多大學術造詣、拿在媒體曝光率來炫耀的人。下面略舉數例來說明。

一、關於普選與政府管治關係問題

某幾位搞政治學、公法的學者跟着香港反動派起舞，反覆在媒體上說，政府目前的管治弱勢源於缺乏普選、缺乏認受性。只有普選才能解決管治問題。但究竟有多少學者贊成他們的觀點呢？去學界調查一下，並不多。例如，香港大學王于漸教授早於2011年就在報章撰文認為，「政治上連續的分裂是發達社會的通病。香港的政黨和代議政治雖然較新，但亦未能倖免。政府弱到近乎癱瘓，有人歸咎於缺乏全面的民主和成熟的政黨；政黨無權透過選舉獲得權力，故無法融合各種

分歧的利益。但環顧全球普選的國家，政治上也都嚴重分化，幾乎束手無策。我猜，一如其他發達社會，香港的政治弱勢是知識型社會的特點。知識型社會的經濟和社會組織正因為成熟發達，普遍固守地盤，彼此間找不到共同的認識和命題，以融合分歧的觀點。」他近日撰文時亦再度指出：「有指行政主導政府由於缺乏認受性，所以未能為其政策和措施取得廣泛民意支持，而經普選產生的行政長官則毋須面對類似困境。我卻認為單憑普選亦不足以改善管治、重建政治共識，視野狹隘而只顧特殊利益的立法會仍將各持己見，無法也聚民意；重大政策決議陷於癱瘓的狀態亦會持續下去。」中文大學劉兆佳教授在其著作《回歸十五年以來香港特區管治及新政權建設》中指出，特區政府的管治能力不如人意原因主要是：一些港人對港英舊政權依依不捨；英國人堅持要讓他們屬意和扶植的勢力和人物為新政權的主體，盡其所能不讓愛國人士在政治上有所發揮的機會，不斷散播對他們不利的謠言；在漫長的殖民管治中，愛國力量長期積弱不振，難以招攬和培植廣大港人可以信任的政治人才，等等。

香港大學陳弘毅教授在其《一國兩制下香港的法治探索》中說：「愈來愈多人認識到香港在政治上的問題不單是什麼時間實行『雙普選』，更是如何提高特區政府

的管治能力。換句話說，即使香港立刻實行『雙普選』，也看不到政府的管治能力將大大提高。從外國（包括新近民主化的國家）政制運作的經驗來看，全面普選不一定能改善管治素質和解決民生、經濟以至社會問題，在某些情況下甚至會激化社會內部的對立和矛盾，造成政治的不穩定，從而影響經濟的發展。」（見該書第155、156頁）

二、關於普選有無國際標準

某幾個學者不斷對媒體說，香港普選要按照《公民權利和政治權利國際公約》的「國際標準」進行，這些所謂的「國際標準」可以凌駕於《基本法》和全國人大常委會有關決定之上。但保持理性的學者並不這樣看。理工大學陳文鴻教授先後在撰文時提到：「普選必須有一個提名過程，任何民主政體都可以有不同的提名方法和程序，很多是歷史傳統的結果，沒有一個國際標準來決定提名方法和程序的公義性、公平性」，「政制並沒有國際標準，而是各國人民在不同條件下創造出自己的方法制度來。」同在理工大學任教的陳偉強先生亦認為，「當今世界上真的存在有關民主的國際標準嗎？一些反對派議員如何秀蘭等，不斷強調聯合國《公民權利和政治權利國際公約》就有申明。但是，該公約卻並沒有明確規定普選的模式。著名學者如尼爾·弗格森和喬舒亞·庫珀·雷默等，分別曾在他們的著述中對該公約所遵循的一些西方政治思想提出質疑。」

三、關於「佔中」問題

某幾個學者拚命宣傳「公民抗命」理論，商討日理論，為違法的「佔中」鳴鑼開道。葉劉女士對他們的商討日理論早就指出了其非正宗性、荒謬性；盧文端先生

也指出他們宣傳的「公民抗命」理論其實是斷章取義。而來自學界的反駁聲音更大。

嶺南大學何傑生教授撰文認為：「『佔中』三子提出以『佔中』脅迫中央政府就範，個人相信不但難以奏效，更且會為社會和自己造成傷害。我尊重他們的犧牲精神，但他們不應硬要他人也作出重大犧牲。我誠意邀請他們把精力投放在設計一套中央政府可以放心的普選方案。按筆者的分析，如果普選真的能給香港帶來實惠，中央政府沒有理由不同意；但怎樣的方案能夠讓中央放心而不會出亂子，這才是真正的考大家的智慧。」科技大學雷鼎鳴教授亦認為，「香港要爭取話語權絕不是靠佔領中環『這種蠢事』」。他撰文指出：「港人要爭取更多對己有利的政策，這是無可厚非的。但除了要小心言行，避免發放錯誤信息外，更重要的是增強本身的實力，在談判中才有可為。香港的GDP跑得愈來愈慢，已是回天乏術的現實，但香港仍有機會發展出多項不可取代的、對中國經濟有極大貢獻的行業，金融業正是其中一個。港人把思維精力放在經濟發展上，既有利於本身及內地的經濟利益，亦可強化香港在政治上討價還價的能力，這才是智者之選。」

現代社會普羅大眾希望學者中立一點，不要為某一利益集團代言，而要為社會整體利益代言，善於在多元利益群體之間尋求共同利益最大公約數，善於在意見紛呈中尋求最基本共識，以推進社會的穩定、發展和協調。而某幾個學者其實早已成為香港某個政黨、某種政治勢力的代言人，為香港「搞搞震」們所熱捧。學者外衣還披着，但早已歸邊到某政黨、某勢力一邊。

美報告干港政改 外交公署堅決反對

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）美國國會及行政當局中國委員會日前發表2013年度報告，聲稱「關注」香港的雙普選能否按時進行，並「建議」美國國會議員與政府官員在會見香港特區與內地官員的時候，要「主動提出」普選問題，且要強調有關的選舉需要符合《公民權利與政治權利國際公約》所強調的「普及與平等」的選舉。外交部駐港特派員公署批評該報告罔顧事實，對香港政制發展等問題說三道四，並對此堅決反對。

美國國會及行政當局中國委員會（Congressional-Executive Commission on China）在10月10日發布2013年度報告，聲言注意到香港官員不肯回應反對派人要求盡快就2017年普選特首進行廣泛諮詢的建議，又稱中國官員多次公開發言，排除以「更廣泛的方法」讓「公眾提名」香港特首候選人，且強調參選的候選人需要獲得「北京的信賴」，「北京官員在過去一年內多次的發言，使到外界擔憂北京當局有可能干預香港特首的候選人」，又聲稱由香港部分學者主張的「佔領中環」運動「開始受到民間的支持」。

「建議」美議員主動出擊

該報告就此向美國國會及美國政府提出「一系列建議」，包括美國國會議員與政府官員在會見香港與內地官員時，要「主動」提出香港普選問題，並要求香港特區政府提出一個「如何推行普及與平等選舉的清晰與詳細的計劃」，及強調有關的選舉需要合乎《公民權利與政治權利國際公約》所強調的「普及與平等」的選舉，並在到訪中國內地時停留香港，會見香港立法會議員及香港的新聞工作者團體等。

駐港公署批罔顧事實

外交部駐港公署發言人日前答記者問，被問到美國「國會一行政部門中國委員會」日前發表報告，部分內容涉及香港，對此有何評論時答道：「香港回歸16年以來，『一國兩制』、『港人治港』、高度自治方針在港成功實施，廣大香港市民依法享有各項權利和自由。美『國會一行政部門中國委員會』發表的2013年度報告罔顧事實，對香港政制發展等問題說三道四，我們對此堅決反對。」

各界強調不容外國說三道四



■余國春



■吳秋北



■陳振彬



■林健鋒



■陳鑑林



■何俊賢



■王國興



■張宇人

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）香港各界人士昨日在接受香港文匯報訪問時強調，香港政制必然依據《基本法》和全國人大常委會相關決定循序漸進發展，不容外國說三道四。

全國政協常委余國春昨日接受訪問時批評，該報告漠視《基本法》及全國人大常委會的決定有關2017年行政長官選舉的有關規定，並相信特區政府會在適當時間為香港社會福祉做適當的事，政制發展何時諮詢不輪到外國指指點點。

余國春：普選依兩前提

他強調，《基本法》是香港的憲制性文件，不僅保障港人回歸後維持過去生活方式不變，「馬照跑，舞照跳」，「一國兩制」更使香港得以與內地簽署CEPA，為香港的經濟發展創造大量機會，市民生活安定。為了令香港持續穩定發展，社會繼續繁榮穩定，2017年特首普選必須依照《基本法》及全國人大常委會相關決定的法治框架進行，社會就特首普選的討論亦必須符合這個框架，否則就會令討論失焦，無助社會求同存異、達成共識。

吳秋北批報告污衊香港

港區全國人大代表、工聯會理事長吳秋北認同外交部發言人對報告書內容作出嚴正駁斥。他說，根據《基本法》落實2017年特首普選是香港內部事務，外國不應該干預，而評論別國的內務是國際外交的大忌，但美國官員過去不時都對香港政制發展作出評論，報告更建議美

國官員和國會議員日後會見中國或香港官員時主動提出對2017年特首普選的意見，外交部對此應有所回應。

他續說，香港回歸後民主政制一直循序漸進發展，成績有目共睹，不容否定，儘管目前的民主制度並非最完美的，但對比港英時代已取得不少進步，而這些進步都是《基本法》所賦予，該報告對香港政制發展作出負面評價，是對香港的污衊。

陳振彬：切勿斷章取義

港區全國人大代表陳振彬表示，在「一國兩制」之下，《基本法》是香港的法治基礎，根據《基本法》寫明的方法，按照《基本法》循序漸進地推動政制發展是全體香港人的事情，沒有一個人可以說了算，更加不容許外國官員、國會議員說三道四。

他續說，世界各地的政制發展之所以不同，是因為每個地方都要按照歷史因素及實際情況制定選舉制度，希望美國方面多了解《基本法》的歷史和發展，掌握《基本法》起草過程以至「一國兩制」、「港人治港」的落實情況，切勿斷章取義地對香港作出評論。

林健鋒促尊重制度差異

行政會議成員、經民聯副主席林健鋒指出，每個國家及地區的選舉制度均有不同，選舉方法理應跟隨當地文化背景，他不點名批評美國在不了解個別地區的情況及制度下作出評論並

不適合，「應該尊重個別地區的選舉方法」。

陳鑑林：不應多管閒事

民建聯立法會議員陳鑑林直言，香港問題與美國無關：「關佢（美國）咩事？」他說，美國現在自顧不暇，「應先顧得掂自己，勿多管閒事」。他強調，香港政制發展應按部就班，按照《基本法》及人大常委有關決定，依據有關時間表去落實普選。

何俊賢：試圖製造矛盾

民建聯漁農界立法會議員何俊賢批評，美國的做法分明是在製造矛盾，圖令香港及中央政府間產生不互信的氛圍，窒礙香港在政制發展上前行，事態嚴重。美國常常在香港政改製造問題，是意圖阻礙中國崛起，相信港人不會太重視這些美國的雜音。

王國興：挺外交部表態

工聯會立法會議員王國興斥責，美國不應干涉中國內政事務，香港政制發展是香港人的事務及中國人的事。他認為，今次外交部表態強烈是適合的，冀美國會懂得尊重。

張宇人：講一套做一套

自由黨立法會議員張宇人表示，以他在美國生活的經驗，認為該國的所謂人權自由是「講一套做一套」，美國對香港的政制問題無權「說三道四」。

干涉有前科 美英屢指手劃腳

美英勢力干涉香港事務早有前科。美國兩任駐港總領事夏千福和楊魁棟，任內便多次對香港政制發展指指點點；英國外交高官近期亦刊文表示隨時為香港政制發展準備提供任何支援。針對這些言行，中國外交部、外交部駐港特派員公署均強調政制發展問題是香港內部事務，是中國的內政，多次敦促美英政府立即停止對香港事務的任何干涉，政務司司長林鄭月娥亦指香港毋須外國政府支援，輿論則普遍批評西方勢力插手香港事務做法極不恰當。

特稿



《鏗鏘集》抹黑警隊 市民應投訴

卓偉

《鏗鏘集》最新一集節目以「變裂」為題，內容是有關近日發生的一些警員與示威者衝突，《鏗鏘集》指節目是為了探究「究竟警民關係為何走到這一步？」但其實製作人員早已經有了答案，就是將衝突的責任推到警隊身上，通過訪問一些立場偏頗的反對派學者、激進示威者、有既定立場的所謂民間記者，從這些人口中所得出來的內容，結果其實已是預料之內。《鏗鏘集》還煞有介事的將「變裂」社會這項

大帽子戴在維護法紀的警隊身上，這是公營傳媒中立持平的態度嗎？還是《鏗鏘集》已變成激進示威者的宣傳平台？

對於警民衝突這些敏感的議題，《鏗鏘集》理應公平羅列出不同觀點，採訪不同立場人士，確保節目客觀持平。但《鏗鏘集》卻儼如激進示威者的「專訪」，先是「陪同」學民思潮非法衝入國慶升旗儀式，繼而讓「學民」成員大談如何被保安「粗暴對待」，加上靠美國資金營運的「香港人權監察」總幹

事羅沃威一唱一和，對警隊作出種種不合理的指責。然而，有關片段是經過剪輯的，故意將保安勸喻「學民」離開卻反遭他們辱罵的一幕剪去，是名副其實的插賊嫁禍。

節目對於警隊顯然已有預設立場，認為他們是警民衝突的「罪魁禍首」，於是詢問了張達明等反對派學者，訪問了反對派的示威人士，通過他們的口來誣指警隊執法不公；對於林慧思粗口辱警事件，節目將其辱警行為輕輕帶過，反而借旺角的衝突大做文章。然

而，當日的騷亂是由於「調理農務蘭花系」等激進組織暴力衝擊和平集會造成，豈能歸咎警方？整個節目共訪問了9個人，其中8個都是對警方有偏見，並且曾參與過激進衝擊，8對1的比例說明了什麼？說明了《鏗鏘集》立場偏頗，變成抹黑警隊的「特備節目」。事有本末，近期發生的各種警民衝突，是由於示威者的暴力衝擊所造成，如果他們在守法守序的情況下進行，又怎會發生衝突？港台節目用的大眾電波、公帑資源，絕不能變成宣傳違法衝擊的平台。對於一些製作人員濫用公帑去宣傳一些偏頗的立場、違法的行動，市民應主動向廣播事務局投訴，不要讓他們為所欲為。