

# 設立提名委員會就是為了防止反中亂港者入閘

蒯轍元



蒯轍元

中聯辦張曉明主任拒絕梁家傑參加「公民提名何懼之有」論壇的邀請，義正詞嚴。此前全國人大法律委員會喬曉陽主任委員在深圳與香港部分立法會議員座談的講話中強調，香港普選的兩個前提如果不確立，就不宜開展政改諮詢(這兩個前提是：要按照《基本法》和全國人大常委會的有關決定進行普選；不能允許與中央對抗的人擔任行政長官)，也是非常的正確。為什麼這樣說呢？權威人士告訴筆者，當年鄧小平先生早就預料到了一些反中亂港分子會在香港普選問題上興風作浪，香港基本法起草委員會正是根據鄧公的指示精神，規定了特首候選人必須由一個具有廣泛代表性的提名委員會按照民主程序產生，以此嚴防反中亂港分子問鼎特首寶座。

1987年4月16日，鄧小平在會見香港基本法起草委員會委員時尖銳指出：「對香港來說，普選就一定有利？我不相信。比如說，我過去也談過，將來香港當然是香港人來管理事務，這些人用普通投票的方式來選舉行嗎？我們說，這些管理香港事務的人應該是愛祖國、愛香港的香港人，普選就一定選出這樣的人來嗎？」為了解決鄧小平先生提出的這一問題，基本法起草委員會經過反覆討論研究，設計了「提名委員會」來履

行確保愛國愛港者擔任特首，將反中亂港者拒之於特首大門之外的神聖職責。

## 必須捍衛提名委員會制度

鄧小平先生真是料事如神！一些反中亂港分子如今對「提名委員會」這一關開果真恨之入骨，想盡千方百計來廢除之、代替之、改造之，目的只有一個，就是想讓自己入閘。他們這樣仇恨、討厭《基本法》和全國人大

常委會有關決定規定的提名委員會，恰巧說明當年設計這樣一個開口完全是對的！並提醒我們必須捍衛《基本法》的這一制度設計。

有些唐僧一類的政治糊塗分子提出讓反中亂港者入閘，認為這些人即使擔任了特首，也會因為香港在水、電、基本食品等生產資料和生活資料嚴重依賴內地，而不敢與中央對抗，即使對抗了，惹怒了中央，影響了港人的生產生活，港人下次也會把他拉下來。這完全是糊塗之言！因為誰能排除反中亂港者擔任特首之後，會緊緊依賴美國、英國等國反華勢力的支持而掀起反中亂港惡潮的可能性呢？能這樣拿國家主權安全、港人生產生活之穩定來做政治試驗嗎？

## 妖為鬼域必成災 《基本法》是照妖鏡

香港受港英統治長達150多年，「黃皮白心」者不會馬上退下舞台，英國人撤離時搞的給予5萬個家庭計22.5萬人居英權之類定時炸彈彈還不知有多少，美國人重返亞洲遏制中國把香港作為橋頭堡，「維基解

密」透露的一些反中亂港分子乞求美國人干預香港事務。這一切的一切，真真切切告訴人們，香港普選的本質是外國反華勢力會同香港反中亂港分子與愛國愛港者爭奪管治權的一次大較量。

儘管香港的主流民意理性務實，市民選議員監督政府與選特首掌握政權執政有不同的考慮，立法會地區直選的「六四定律」不一定適用特首選舉，不過，要確保選出愛國愛港人士出任特首，不能只是指望市民的善良願望，還要依靠制度的保障。因此，必須堅守《基本法》規定的提名機制，防止反中亂港者入閘，確保行政長官候選人都是中央能夠接受的愛國愛港人士。

「僧是愚氓猶可訓，妖為鬼域必成災！」我們一定要高高舉起《基本法》這個照妖鏡，「金猴奮起千鈞棒，玉宇澄清萬里埃。」

# 郝鐵川：「雙軌制」違《基本法》

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 反對派詭稱所謂「公民提名」普選行政長官，是「符合」《基本法》及全國人大常委會《決定》。中聯辦宣傳文體部部長郝鐵川昨日在《經濟日報》撰文，公開質疑公民黨黨魁梁家傑倡議增設「公民提名」程序，並作「雙軌制提名」，是遠離了《基本法》立法原意，亦是錯誤理解全國人大法律委員會主任委員喬曉陽對《基本法》第四十五條，有關「提名委員會按民主程序提名」的清楚解釋。郝鐵川又引用李浩然主編的《香港基本法起草過程概覽》，清楚指出「公民提名」在《基本法》諮詢期間，僅得港大學生會主張公民提名，但終因不獲社會各界及大多數草委認同未被載入《基本法》。

## 增設法律程序非私事

反對派不斷炒作所謂「公民提名」爭拗，梁家傑早前更公開揚言，若「提委會確認公民提名候選人」，則符合《基本法》第四十五條訂明的民主程序。郝鐵川昨日在《經濟日報》撰文指，喬曉陽對《基本法》第四十五條有關「提名委員會按民主程序提名」已作了清楚解釋，當中只包含兩個含義：第一，提委會進行機構性整體提名，體現整個機構意志；第二，由所有提委會投票提名，以體現少數服從多數的民主程序的要求。

郝鐵川直言：「梁先生(梁家傑)現在卻要增設一個『公民提名』的程序，搞『雙軌制提名』，這明顯是錯誤理解，這不遠離了喬曉陽闡明的立法原意、張曉明(中聯辦主任)給他指出的普選『正途』嗎？增設一個法律程序不是哪個人、哪個黨的私事，而是涉及公共資源使用、公共秩序布局、法律修改等，焉能不慎！」

## 引李浩然「概覽」釋原意

郝鐵川在文中又引用了李浩然主編的《香港基本法起草過程概覽》(中冊)：關於第四十五條的來龍去脈，以驗證梁家傑所說的「公民提名」是否符合《基本法》原意。他說，在1986年的基本法草委意見及諮詢委員會提交的社會各種意見中，有個別人主張選民一人一票選舉特首，但對如何提名特首候選人未見闡述。

## 12種特首提名辦法 未見「公提」

他進一步解釋指，基本法草委會在同年4月第二次會議參閱的《香港各界人士對《基本法》結構等問題的意見彙編》中，介紹了約12種特首提名辦法，未見「公民提名」；及後在6月26日、7月8日、7月25日的政制專責小組各分組的《會議紀要》和7月8日政制專責小組第五次會議附件二《行政長官的產生和任免》裡，看到有「個別委員」主張一人一票選舉特首，但對如何提名特首候選人未見闡

述。他強調，「公民提名」在基本法諮詢期間，僅得港大學生會主張公民提名，但終因不獲社會各界及大多數草委認同未被載入《基本法》，在1987年3月13日政制專責小組之行政機關與行政機關的產生工作組《行政長官的產生討論文件(一稿)》，介紹的第一種「由普及性的直接選舉產生行政長官」方案中，基督徒弘道社提出先由選民提名，再由立法機關及區議會等組成的「候選人團體」對候選人作初步遴選。

他說：「學友社主張先由20名選民提名，若候選人數超過5名，則由150至200人組成的遴選委員會選舉或協商產生5名候選人，而港大學生會基本法專責小組主張由市民公開提名經普及性的直接選舉產生，但沒有詳細的闡述；及後於1987年3月23日、4月4日、4月21日政制專責小組之行政機關與行政機關的產生工作組《行政長官的產生討論文件》的二、三、四稿裡，只提港大學生會前述意見，無提及基督徒弘道社及學友社。」

## 盼依《基本法》軌道前進 別倒行

郝鐵川強調，從1988年基本法草案徵求意見稿公布後，「公民提名」特首候選人的聲音基本消失，「從李浩然所編的《香港基本法起草過程概覽》一書可知，在《基本法》起草及諮詢過程中，只有港大學生會基本法專責小組一家主張『公民提名』，未獲各界和絕大多數草委認同接納，最終未被載入《基本法》。我衷心希望普選的列車能在《基本法》的軌道上向前走，別倒行！」



郝鐵川 資料圖片

# 「公提」架空提委會不合法

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 就中聯辦宣傳文體部部長郝鐵川昨日在《經濟日報》撰文，香港社會各界表示認同，強調行政長官普選辦法一定要符合《基本法》及全國人大常委會《決定》框架，質疑任何涉及繞過提委會的建議均屬不合法，又認為「公民提名」不符合不同界別均衡參與性。

全國政協文史和學習委員會副主任王國強認同郝鐵川的講法，指普選行政長官的提名一定要在《基本法》和人大常委會有關決定的框架下進行，而《基本法》講明普選行政長官的提名程序一定要經過提名委員會。現時反對派提出的公民提名是要繞過提名委員會，是不合法的。他認為，提名委員會的提名是實質的提名權，若是利用「公民提名」作一些無實際提名效力的民間推薦，只是多此一舉，因任何的普選提名程序都需要在《基本法》和人大常委會相關決定的框架內進行。他建議，大家可集中精神去討論如何進一步改進現時選委會組成，使未來的普選行政長官的提名委員會可以更完善，更有代表性。

## 劉佩瓊：「公提」難照顧不同界別

港區全國人大代表劉佩瓊亦表明，反對派提出的「公民提名」不符合《基本法》的普選行政長官安排，「公民提名」只適用於一些利益較一致的小團體選舉。香港有700萬市民，是多元化社會，不同階層、不同界別都有不同的利益和訴求，在《基本法》中設計的普選行政長官的提名委員會，是參照現有的選委會而組成，是希望可以照顧到整個香港社會，能有不同界別的代表都在提名委員會之中，而將來的行政長官候選人亦可以得到各個界別的一定支持，只有這樣才能實現民主。她認為，香港民主必須注重不同界別的均衡參與性，行政長官候選人亦應得到各個界別的一定支持，若是用「公民提名」提出來的候選人，可能只是側重某一界別或階層，未必能夠得到社會上不同界別的認同，無法照顧到不同界別的利益。

不過，梁家傑繼續「死撐」聲稱，郝鐵川論點欠足夠理據支持，聲言《基本法》第四十五條只說明由具廣泛代表性的提委會，經民主程序提名特首候選人，條文容許提委會以「確認公民提名」作為民主程序，為此，「雙軌制」建議符合《基本法》。

## 田北辰：繞過提委會方案「無得講」

港區全國人大代表兼新民主黨立法會議員田北辰昨表示，普選應按照《基本法》有關規定，繞過提名委員會的方案是「無得講」。他又認為，《基本法》規定要由廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生行政長官，不認為會與聯合國《公民權利和政治權利國際公約》有所抵觸。

# 「佔中」二次商討日謀吸三千人

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 反對派早前不斷落區，及到校園「播毒」宣傳「佔領中環」，積極為「佔中」的第二次商討日籌謀。3名「佔中」發起人昨日聯同20多名不同政黨及團體代表舉行記者會，揚言要讓「佔中」訊息「遍地開花」，暫有17個不同團體、政黨在下旬初至12月初分別舉行多場的「商討日」；就設計普選特首辦法原則尋找共識，他們預料共有2,000人至3,000人參與。

記者會上，「佔中」發起人戴耀廷、陳健民及牧師朱耀明聯同20多名參與「商討日」的團體及政團出席。雖然戴耀廷稱，第二次商討日是希望讓不同團體達成共識，美其名曰「包容不同意見」；但在所見參與的均為反對派政黨，而部分團體亦是反對派友好，例如連日在大專辦「佔中」論壇的專上學生聯會、「天主教正義和平委員會」幹事孔允瑜及土地正義聯盟朱凱迪。

戴耀廷稱，會根據不同團體政黨在「商討日」達成的共識，整理出有關普選特首的原則，並在今年底邀請曾經參與第二次「商討日」、並簽署意向書的市民，再透過電子投票定出較重要的普選特首原則。他預計，明年3月至4月會舉行第三次「商討日」，商討具體的普選方案。就早前「商討日」中佔大多數參與者均是「自己友」，戴耀廷稱「佔中」秘書處安排了兩場「商討日」，讓一些與參與組織無直接關係的市民參與。

# 牽涉政黨撐「佔中」 陳日君被神父批評

香港文匯報訊(記者 鄭治祖) 香港天主教樞機主教湯漢早前表示不鼓勵信徒參與「佔領中環」行動，但前主教陳日君卻唱反調，聲言會參與「佔中」行動。天主教神父徐錦堯昨日於電台節目中表明，絕對不贊成陳日君的做法，湯漢和陳日君都是樞機，但湯漢是主教，湯漢的地位高於陳日君，陳日君並不代表香港教區，「現在真正的主腦是湯樞機，不是陳樞機」。他並批評，「佔中」根本是一政治鬥爭，教會是不應牽涉入政黨政治之中，這是教會一直的教訓。

## 湯漢明言不鼓勵信徒參與「佔中」

徐錦堯指出，「佔中」是政治鬥爭，因為一牽涉政黨政治，就不懂得去批判自己的政黨，亦不懂得自我批判，「只會話對方壞，自己好，這世界便變成對立，好容易變輪」。他又指，天主教對「佔中」是有分歧的，代表香港教區的湯漢是不鼓勵信徒參與「佔中」的。

## 戴耀廷：不反對外國干預

早前英國外交及聯邦事務部國務大臣施維爾(Hugo Swire)在英國政府網站撰文，聲言英國隨時為香港普選準備提供任何支援，受到外界嚴厲批評。「佔中」發起人之一的戴耀廷於同一電台節目中不願對外國不要干預香港事務作出呼籲，聲言自己只會做好自己的工作，任何外國政府做任何事都是從自己的利益出發，不會特別去評論。他聲言，「佔中」一直以香港本土的政治運動來看待，從不會要求外國的干預或支持，但「人家要關注，我唯阻不到而已」。

就中聯辦宣文部部長郝鐵川日前撰文批評「佔中」，戴耀廷則指，郝鐵川是認同在一個現代文明社會中「公民抗命」是有地位，但是需要有些條件，「我們其實都努力去做到他說的那些條件，就是用盡所有現有的途徑，只是將來可能出現『公民抗命』行動」。他又指，「佔中」式的「公民抗命」，不是野貓式的「公民抗命」，是要搞很多輪的商討，才有可能出現「公民抗命」，認為有關反應是預料之內。



# 「佔中」商討日團體撒豆成兵 有何代表性？

卓偉

「佔領中環」發起人戴耀廷昨日表示，將在10月及11月期間舉行第二輪商討日，邀請22個政黨和團體，自行在不同地點邀請市民商討普選辦法的重要原則。戴耀廷指整理好討論資料後，會在年底邀請參與過商討日人士，或簽署了「佔中」意向書的人參加電子投票，決定哪些是重要原則云云。如果說第一輪商討日還要裝模作樣一番，在報名者中抽出一百人來參與討論，第二輪商討日可以說是擺明車馬的「私人派對」，由反對派外圍組織撒豆成兵拼湊人頭，其他人根本沒有機會參與討論，甚至連電子投票都只是「佔中」支持者「專利」，試問這樣的商討日有何代表性可言？

「佔中」第一輪商討日，六分之五的參加者都是來自反對派政黨及團體人士，餘下的一百人也是從主動報名者中抽出，當時參與討論的參加者全部是「自己友」，失去了廣納意見的意義。於是戴耀廷在第二輪商討日中使出了易容喬裝的伎倆，表示不只找反對派政黨參與，更邀請不同界別的團體出席，令商討日更加多元化云云。然而，這些政黨和團體是什麼？當中原來包括民主黨、公民黨、學聯、教協、保衛香港自由聯盟、土地正義聯盟；還有社總以及一些露宿者、失聰人士、婦女的組織；亦有來自文化、金融、專業界人士。表面看來，參與的團體來自不同階層界別，但實際上卻是換湯不換藥，都是來自反對派外圍或友好組織，核心的都是那一批人。

民主黨、公民黨自不消說，學聯現時已儼然成為了反對派的「衝鋒隊」，更多次利用學生組織的身份便利，在各大專院校宣傳「佔中」；保衛香港自由聯盟是由教協理事韓連山等幾名激進人士組成，毫無代表性可言；土地正義聯盟則是一班逢發展必反，阻撓新發展發展的社運人士成立，正義也者只是自欺自騙。而社總由工業立法會議員張國柱掌控，一些支援弱勢的團體，基本上都是社總、民主黨、民協、街工等反對派政黨控制，代表這些團體參與商討日也是同一批反對派面孔。至於所謂專業界人士，就是幾個在《蘋果日報》、《壹周刊》專欄的基金經理或金融從業員，在業界並沒有代表性；還有自稱文化界人士，主要就是演藝學院講師陳慧等人，她過去積極參與反對派的政治行動，更是「佔領中環」首批參加者之一，被反對派稱為「佔中十死士」，她竟然就是文化界的代表，這樣的「多元化」組合確實令人嘖嘖稱奇。

戴耀廷提出的「山寨版」商討日，自稱理念是來自耶魯大學Bruce Ackerman教授和史丹福大學James Fishkin教授的相關著作，但兩人的原意是讓社會人士去了解不同觀點及聆聽其他人，令政策更加完備，關鍵是兼聽各方。但現在的「佔中」商討日表面看有不少政黨、團體參與，但實際上都是反對派的外圍組織、衛星團體，不過是同一批人換了不同的頭銜而已，這樣商討出來的結果可想而知。既然這樣又何必花這麼多的金錢、時間搞一場大龍鳳出來，結果還是掩飾不了「一言堂」的反民主本質。這樣一個偏頗的商討日只是反對派自編自導自演的鬧劇而已。

不過，其實戴耀廷等人也是逼不得已，「佔中」發展至今形勢並不樂觀，最初提出的一萬名中產人士「佔中」泡湯了，在校園招兵買馬也處處碰壁，在社會上更是乏人問津，最終還是要依靠反對派的政黨團體，靠他們進行地區動員，並且發動一批衛星組織出來為「佔中」鼓氣打勁，反對派要玩撒豆成兵的把戲，說明「佔中」已是失道寡助。