論壇版是一個公開的評論園地,歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力,文章宜署真實姓名及身份。刊出敬奉薄酬。

張曉明點出「公民提名」要害 反對派應知所進退

反對派組織近期標榜「公民提名」作為特首普選的提名方案,但「公民提名」偏離法律規 定,對社會正確討論普選推動政改,產生了不容忽視的干擾。中聯辦主任張曉明日前書面回覆 公民黨黨魁梁家傑有關出席「公民提名何懼之有」研討會的邀請時,點出「公民提名」不符合 基本法的要害,警醒討論政改勿走彎路。張曉明覆信闡明中央有關特首普選必須符合基本法和 人大決定的立場是堅定不移的,反對派應以務實理性的態度重回法治軌道討論特首普選方案, 切勿誤判中央和特區政府會在法治原則上退讓。

張曉明在信中明確指出:「討論香港行政長官普選 的辦法問題,正途是沿着基本法和全國人大常委會有 關規定的軌道往前走,而不是脫離法律規定的軌道走 彎路」,「『公民提名』漠視基本法明文規定」,是「不 攻自破之説」,故他不會應約出席有關研討會。張曉明 精闢點出了「公民提名」的要害就是不符合基本法。 「公民提名」並非沿着有關法律規定的軌道走,梁家傑 提到的研討會就「公民提名」展開的討論,以至其他 與「公民提名」相關的建議,都是脫離法律規定的討 論,這只會令社會討論特首普選走彎路。

「公民提名 | 非法治選項

在普選特首方案上,反對派近期屢屢提出「公民提 名」,在不同場合中推銷,企圖引起社會討論。然而, 這些方案和討論都偏離了普選法治底線,對社會正確討 論普選推動政改,產生了不容忽視的法治干擾。張曉明

在信中説明:「基本法的有關規定是討論行政長官普選 辦法的前提和基礎。就行政長官普選時候選人提名辦法 而言,基本法第四十五條已明確規定『由一個有廣泛代 表性的提名委員會按民主程序提名』,並無其他選項。」 他並提到全國人大常委會的有關決定已指明行政長官實 行普選產生的辦法時,「須組成一個有廣泛代表性的提 名委員會」,提名委員會「可參照香港基本法附件一有 關選舉委員會的現行規定組成」。事實上,基本法並沒 有「公民提名」的環節,「公民提名」不符合基本法第 四十五條規定。特首提名辦法應符合「廣泛代表性的提 名委員會按民主程序提名」的原則,這是唯一選項,並 無其他選項。「公民提名何懼之有」研討會討論的是不 符合法律規定的方案,不會得到有意義的討論結果,公 民黨指希望透過研討會、透過正反意見展開討論,是誤 導公眾以為「公民提名」是可以選擇的選項,張曉明的

依法落實普選 中央堅定不移

特首普選辦法必須符合基本法規定和人大常委會決 定。張曉明信中又提到:「從事法律職業者,更應深 諳法治要義,不可逾矩。」這是對邀請人梁家傑作為 資深大律師缺乏法治意識的當頭棒喝。全國人大常委 會委員長張德江本月初會見香港紀律部隊交流團時指 出,關於香港政制發展問題,中央會按照基本法和全 國人大有關決定,積極、穩妥推進香港民主發展,最 終達至普選目標,「香港無論是發展經濟、改善民 生,還是進行政改、推進民主,都要講法治」。張德江 同時充分肯定紀律部隊在維護香港法治和社會穩定等 方面發揮了重要作用。國家副主席李源潮日前亦表 示,中央支持香港按照基本法和全國人大常委會有關 決定推進政制改革,有關討論應在法治軌道上理性進 行。這些講話表明,堅決在基本法和全國人大常委會 有關決定的軌道上推進普選,堅決依法處置「佔領中

維護香港法治核心價值,任何人都不要有任何幻 想,如果心存僥倖,企圖繞過法治框架提出不合法的 普選方案,只會令香港的政制發展停滯不前。反對派 至今提出過不少政改方案和行動,包括「公民提名」、

「國際標準」、公民聯署約章、非約束性公投等,名目 繁多,但這些提議的各種前提與條件,均與基本法和 人大常委會決定相違,其所作所為恰恰是為香港普選 不斷設置障礙。雖然「真普聯」聲稱推動的四個方案 均存在提名委員會,但這些主張的提名委員會,組成 香港實際情況。反對派頻以不同方案挑戰法治底線。 甚至採用公然違法以至暴力對抗的方式「佔領中環」, 脅迫中央接受不合法的普選方案, 鋌而走險, 然而, 違法就是違法,所有不合法律規定的方案均不可能在 嚴肅的法律程序下通過,反對派切勿誤判中央和特區 政府會在法治原則上退讓

應重回正軌商討普選

普選方案的設計必須以基本法和人大常委會決定為基 礎,而非《國際人權公約》,這是香港法治社會的必然要 求,沒有可以逾越的空間。依據基本法和人大常委會決定 的普選框架,提出合法合理的普選方案,才可推動香港的 政改進程。反對派以「國際標準」企圖在香港法律規定以 外另搞一套的做法,不但衝擊「一國兩制」底線要求,損 毀法治意識,動搖法治根基,其後果更會扼殺本港的民主 發展。張曉明的回覆精闢闡述特首普選的基本原則,表達 了清晰的法治要求,值得反對派以至社會各界認真研究, 以務實理性的態度提出特首普選方案。

1991年諾貝爾經濟學獎得主、英裔美 籍經濟學家高斯(Ronald Coase),於本月2 日在美國芝加哥逝世。高斯是以西方智 慧為東方世界發展作出傑出貢獻的經濟 學偉人,筆者聽聞他逝世的消息,為世 界少了一位明辨經濟現象的傑出學者感

高斯被視為「芝加哥學派」代表人 物,是新制度經濟學的鼻祖,更是產權 理論的奠基人。他有關交易成本、私有 產權(內地稱為「產權明確」)和經濟法學 三大方面的研究,對全球經濟發展有卓 著貢獻,他提出的經濟理論有普世意 義,對中國的經濟改革影響尤為深遠。

斯與中

誰

志明

浙江省政協委員



事實上,改革開放以來,內地產權意識越來越強烈,這是社會發展的要 求。1989年10月,筆者在港島香格里拉酒店,當面請教時為上海市市長的 朱鎔基,中國對產權的明確態度是怎樣?朱鎔基當時稱:這個問題在中國 已被普遍接受,不是問題。筆者理解為,中國擺脱了大鍋飯的計劃經濟制 度後,當時走上了社會主義市場經濟道路已有一段時間,對產權觀念有越 來越清晰的要求。1988年,筆者在上海錦江飯店市長室內,和時為市委副 書記的吳邦國討論市場經濟和產品經濟的優劣性。雖然這些對話言簡意 賅,但已反映了內地有關產權明確的意識在早年已引起相當關注。

高斯提出的產權理論和經濟法學,剛好切合中國1980年代改革開放的要 求。那時中國處於改革開放之初,市場經濟尚在襁褓階段,實踐中須理論 配合,雖然發展方針已經明確,但是產權意識如何強化、讓部分人先富起 來如何推行,亟須理論解開前進的困惑。在中國學界一片迷霧中,高斯的 產權理論影響了當時的中國知識分子,排除了許多改革開放遇到的困難。 中國的改革開放,令高斯和中國結下不解之緣

理論切合中國發展

高斯關心中國,曾表示經歷過兩次世界大戰和許多事情,深知中國前途 遠大,深知中國的奮鬥就是全人類的奮鬥,中國的經驗對全人類非常重 要。他曾稱讚中國改革成就是世上最大奇迹,認為中國經濟學者不須照搬 西方那一套,應從自己的歷史總結經驗,同時又告誡中國要正視腐敗問 題,顯示高斯對中國的真誠關注和充分尊重。與高斯亦師亦友的香港經濟 學家張五常憶述道:「他(高斯)對中國人有偏愛,認為炎黃子孫是個偉 大民族……他極力勸導我回到中國去,用中文解釋經濟制度的運作」,可 知這位英裔美籍的經濟學家推動中國經濟學術交流的真切情懷。高斯最後 一本著作,是與中國弟子王寧合著的《變革中國——市場經濟的中國之 路》,著作出版時,他已屆101歲,但他仍把晚年最後精力放到中國,為中 國的經濟發展寫下深刻的分析,與中國人共商經濟對策。

高斯關心中國、寄盼中國發展之情不言而喻。他一直念念不忘中國,即 使年逾百歲高齡,仍計劃下月訪問中國,可惜心願未遂,殊為高斯和中國 研究學界的遺憾,但是廣大中國同胞不會忘記這位經濟學泰斗和中國的深 厚情誼,隆情永在。

自從新任美國駐港總領事夏千福干預港事的消息為公眾知悉後,民情、

外交部駐港特派員宋哲警告夏千福不要干預港事,這符合香港利益,也

符合香港主流民意。不料,有一些反對派政客跳出來公然「撐」夏千福。

例如,工黨頭目李卓人説,夏千福是就其他國家有否遵守《國際人權公約》

提出意見,做法「完全正常」。又例如,公民黨黨魁梁家傑指宋哲「不需

要太緊張」云云。市民大概不明白,李卓人、梁家傑等人在成為立法會議

員之時,均宣誓效忠香港和《基本法》,怎麼搖身一變就成了「挺夏」一

其實,不用大驚小怪,大多數市民均知道一些反對派政客早已給美國收

買。鷹犬對主人親熱,馬前卒為「洋大人」説好話,此乃理所當然之事。

梁家傑説,「我見唔到有政黨收美國錢」。此語倒是事實,因為美國及反對

派政黨都非常聰明,他們之間的「買賣」交易都不是直接的「一個付錢、 一個收錢」,那樣就落人話柄了。他們是用「曲線」方式做「買賣」的。根

據「維基解密」的揭露,公民黨就收受「四人幫」之一的「金主」百萬元

計的巨額「捐款」,李卓人的職工盟曾獲得美國國際勞工團結中心數十萬元

的撥款,而該中心的經費則來自美國民主基金會的分配。總之,以這種

「曲線」方式兜來繞去,真金白銀的終極來源,都離不開「美國」二字。梁

姑勿論「直接」或「曲線」方式,某些反對派政黨被收買已是無可否認

的事。法律上是否有責任,暫且不説,道德上則肯定成問題。既然一些反

對派政黨拿了錢,「主、僕」關係也就成定局。一方面,要聽「洋大人」

的指令,在政制發展問題上抛出難題和製造亂局;另一方面,「洋主子」

遭人批判指摘時,做「奴才」的怎能不出來為「主子」説好話?為何幾名 「挺夏」者都是反對派的政客、政棍?仔細想一想其中因由,也就不難明

家傑説「未見政黨收美國錢」,市民只能佩服他「臉皮夠厚」了。

族呢?他們不是香港人了嗎?

輿論均普遍予以批評或譴責、認為夏千福的行為不符其外交官的身份、亦 有違《維也納領事關係公約》和《中美領事條約》的相關規定。一國的使 領館人員干涉駐在國、駐在地或任何別國的內政,不管有甚麼理由或說 辭,總是不對的,也總是違背了國際關係「不干涉他國內政」的準則。

政治激進化根源並非比例代表

香港政治越來越激進,和比 例代表制無關,卻和反對派急

於在2017年普選行政長官的過程中奪權有關。反對派 的資源,包括政黨捐款都出自同一個來源,都是由一 個心戰室提供和操縱,統籌一切。心戰室要求盡地一 煲,癱瘓香港的經濟,脅迫中央政府就範,下面的受 人錢財的大小政黨,能不激進嗎?不講境外勢力搞搞 震,卻去談取消比例代表制,這不是轉移視線嗎?

最近,反對派有些人説,香港的政治氣氛,越來越偏激了, 政黨也越來越偏激了,原因是基本法規定了立法會的選舉採取 比例代表制,結果這個選舉制度催生了激進的小黨,接着下 來,整個社會也變得激進了,將來香港還可能出現暴動。緊接 着,某些人也站了出來,直接提出取消比例代表制,主張單議 席單票制,還要取消功能組別選舉,他們還說,要相信民主, 出現了陳水扁也不要緊,八年後,陳水扁不是下台了?

公民黨同樣參選功能組別

這一種論點,完全是以偏概全,經不起邏輯推敲。關鍵是, 反對比例代表制的人,只是攻其一點,不及其餘。比例代表制 的確不利於大黨發展,但是,也不一定導致激進政黨的抬頭, 歐洲有很多國家,都推行比例代表制,都沒有出現激進政黨的 局面。更令人奇怪的是,某些人一直攻擊功能組別保守,沒有 代表性,他們卻一直利用功能組別上位,出身於教育、社工、 法律功能組別的議員,一樣激進。最離譜的是公民黨,自稱代 表溫和的藍血精英,為什麼也非常激進,主張「佔領中環」, 和社民連聯合提出「五區公投」,挑戰基本法,主張分裂主 義?

有人說,如果實行單議席單票,就可以使政黨的政治光譜更 加廣闊,更加重視中間選民,讓香港的政治變得溫和。這種説 法,也經不起事實的考驗和邏輯推敲。公民黨是一個能夠獲得 二十多萬選票的政黨,將來無論是比例代表制,還是採取單議 席單票制,基本上在每個選區都可以拿到一個議席,完全不必 靠7至8%的得票,取得比例代表制餘數法的最後一個議席,為 什麼又越來越激進?反對比例代表制的人,表面上高舉着反對 激進的旗幟,但是,他們同時又反對功能組別選舉,這就恰好 説明「反對激進」是假的,讓反對派奪取政權才是真的。

香港最激進的組織就是學民思潮,這個組織從來沒有參加過 選舉,它的出現,顯然和比例代表制毫無關係。奇怪的是:學 民思潮提出《全民提名聯署約章》,得到公民黨、社民連、 「人民力量」、街工、新民主同盟等聯署,反對派的政黨,竟然 受制於香港「新紅衛兵」,連「真普聯」的顧問團也要折腰遷 就小孩子們討論政改大事。更奇怪的是,學民思潮提出了把他 們違反基本法的政制方案進行「公投」,「佔中」發起人戴耀 廷也要臣服,跟着主張「國際標準選舉方案綁公投」。戴耀廷 沒有參加過選舉,也不會受到比例代表制影響,為什麼也跟着 香港「紅衛兵」搞激進?

激進化與反對派志在奪權有關

經過這些比較和分析,就可以得出結論,香港政治越來越激 進,和比例代表制無關,卻和反對派急於在2017年普選行政長 官中奪權有關。其激進表現:一是要廢除國民教育,要在學校 向青年學生洗腦,教育青年不承認自己是中國人。二是利用通 識科,反對「一國兩制」,要動員青年學生參加「六四晚會」。 三是發動「五區公投」,挑戰基本法,企圖把香港變成獨立的 政治實體。四是以「公投」綁選舉,企圖搞出一個西方國家模 式的政制方案,提出所謂「全民提名」,廢除基本法所規定的 選舉行政長官制度。上述這些行動,並不是靠比例代表制的小 政黨所能組織和發動的,而是幕後有一股龐大境外勢力,成立 了一個心戰室,經過周密的設計和組織,一步一步實現的。

所有反對派的資源,包括政黨的捐款都出自同一個來源,都 是由一個心戰室提供和操縱,心戰室擁有龐大的報紙和電子傳 媒的資源,製造輿論,打擊愛國愛港力量,懲罰不聽招呼的大 黨和小黨,可以把學民思潮這樣的小組織凌駕在各個大黨上。 心戰室要求發動紅衛兵「佔領中環」,要求盡地一煲,癱瘓香 港的經濟,脅迫中央政府就範,下面的受人錢財的大小政黨, 能不激進嗎?不講境外勢力搞搞震,卻去談取消比例代表制, 這不是轉移視線嗎?

宫「糊塗帳」繼續「害人害己」



從約翰遜入侵越南、卡特製造伊朗人質危 機、克林頓空襲南聯盟、老布什的海灣大 戰、小布什入侵阿、伊,可清楚看到所有美 國總統都跳不出戰爭「魔咒」。戰爭可轉移民 眾對施政的不滿、促銷軍火、提高GDP,更 可借此渾水摸魚獲取「漁利」,難怪美國總統 「特別喜歡」。然而,無論是越戰、還是伊、 阿戰爭,除了給相關國家帶去災難,美國自 己也因此出現龐大財赤。奧巴馬雖然是諾貝 爾「和平獎」得主,但由於失業率高企不 下,債務直線上升,外交四面碰壁,還是不 顧後果地發動敘利亞戰爭,捅響「火藥桶」, 讓中東陷入戰亂。

奧巴馬當年是因反對出兵伊拉克,主張透 過對話解決伊朗及朝鮮核問題,於2009年在 爭議聲中獲得諾貝爾「和平獎」的,今天卻 又在國內外一片反對聲中試圖發動敘利亞戰 爭。儘管奧巴馬將「罪名」踢給了美國國 會,謀取合法外衣,但卻折射出其「既要做 婊子,又要立牌坊」的尷尬心理。敘利亞戰 略地位重要,哪怕是「有限」動武,也足以 對以色列、土耳其、約旦、黎巴嫩及伊朗等 產生「疊加幾何效應」。普京已經公開表示支 持巴沙爾,伊朗也強調只要美國動手,即立 即進攻以色列,這場仗能否打贏,奧巴馬自

己都表示懷疑。

奧巴馬將背上「黑鍋」

除法國外,西方列強都不願意加入戰事, 英國拒絕出兵,北約、澳大利亞、德國等盟 友「不予考慮」,凸顯美國昔日的領導地位廣 受質疑。1999年美國對南聯盟進行78天的轟 炸,才迫使米洛舍維奇政權從科索沃撤軍, 美國以為轟炸敘利亞兩天就可以解決戰鬥將 是大錯特錯,屆時所有中東國家都將陷入持 久戰爭中。美國的最新民意測驗顯示,超過 六成美國人對軍事打擊敘利亞持強烈反對意 見。敘利亞防空能力雖然有限,美軍要狂轟 濫炸也不難,但軍事打擊後的系列後患,必 將給華盛頓帶來無窮的麻煩和災難。

法國和美國近期致力試圖説服阿拉伯國家 支持對敘軍事行動,極力拉攏「盟友」「入 伙」,但事與願違,因為美國「重返亞太」, 等於將阿拉伯放在一邊,以致中東國家都認 為美國已經變得極不可靠,所以開出讓美軍 難以兑現的「埋單條件」。法國民調機構的最 新調查結果也顯示,64%的被訪法國人反對 軍事干預敘利亞,認為對敘動武並不會給法 國帶來「好處」。敘利亞是俄羅斯傳統「勢力 範圍」,在政治、外交、軍事、經濟等方面有 着極大的利益,普京公開支持敘利亞,等於 給華盛頓「寫下判決書」,奧巴馬將為其貿然

政客為

李民理

白「主、僕」關係的奧秘了。 夏千福干預港事,肯定不對。反對派政客跳出來公然為夏千福辯解,他 們沆瀣一氣,乃是一丘之貉、狼狽為奸。市民一早就已經識穿他們的真面

西方政 客有一個 中東民眾恐陷戰亂 共通點,

就是為了達到某種目的,什麼話都說得出 來,黑的可以瞬間變成白的。美國國務卿克 里近期表示,他已經就攻擊敘利亞一事與100 多個國家聯絡,「大部分」都支持軍事行 動;攻打敘利亞僅需要幾千萬美元軍費、 「兩天就可解決戰鬥」;「大部分」阿拉伯國 家都願意為此「埋單」。即使按照五角大樓攻 擊敘利亞50個軍事目標的「有限度行動」,需 要的戰斧式巡航導彈至少100枚,按每枚150 萬美元計算,此項開支就需要1.5億美元。部 分阿拉伯國家「願意」埋單的條件,是將巴 沙爾政權推翻,如果做不到,華盛頓自己付 帳。

2003年,五角大樓向美國國會發出報告, 「解決伊拉克只需3個月,最多半年,花費亦 不會超過500億美元」。伊拉克戰爭至今已經 10個年頭,美軍仍然在泥潭無法自拔,連同 數萬傷兵的治療費、不少士兵自殺善後費 用,戰爭費用已超過5萬億美元。五角大樓 「兩天解決戰鬥」的思路顯然與當年的五角大 樓同出一轍,是名副其實的「單相思」。白宮 官員致力攻擊敘利亞,最終不僅讓中東民眾 陷入「戰亂」,也必將給復甦無力的美國經濟 帶來災難,重演阿富汗和伊拉克戰爭悲劇, 凸顯白宮「糊塗帳」最終將繼續「害人害