

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章署真實姓名及身份。刊出敬奉薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

從綏靖主義禍害看香港政治生態



■蒯轍元

蒯轍元

一個幽靈，一個向反對派及其背後的國際反華勢力投降、綏靖的幽靈，十多年來徘徊在維多利亞港灣。由於它的作祟，指日可待的二十三條立法被葬送；由於它的作祟，一個政府供養、本以宣傳政府公共政策為宗旨的港台，竟淪為反對派禍港殃民的喉舌；由於它的作祟，多少個利國利港利民的公共政策一遇反對派攻擊就臨陣脫逃；由於它的作祟，正義的力量和聲音被出賣，邪惡的魔爪峰迴路轉。如果再不請如來收伏這個幽靈，文天祥「惶恐灘頭說惶恐，零丁洋裡歎零丁」的感嘆將久久迴響在維港的上空。

不久前，行政長官梁振英兩度「落區」出席市民論壇，解釋政府政策，回應社會熱點問題，取得良好效果。梁振英在反對派阻撓警方執法、社民連成員林慧思粗口辱警、反對派政黨將廉署當作政治打擊工具、反對派傳媒報道「反智」等熱點問題上，回應社會的關注，掌握話語權，激濁揚清、弘揚正氣，不僅極大地鼓舞了管治團隊和警隊的士氣，而且對回歸以來存在已久的綏靖主義和投降主義歪風是有力的撥亂反正，令愛國愛港陣營和沉默的大多數一掃心中鬱悶而揚眉吐氣，有助使民意成為執政的有效後盾，凸顯特區政府管治意志增強、管治水平提升。

「綏靖主義者是在餵鱷魚」

綏靖主義在某種程度上就是投降主義。從歷史經驗看，綏靖主義的危害性極大。二戰前面對德意日法西斯國家的嚴重挑戰，以英國首相張伯倫為代表的英法美等國的綏靖主義者，為了維護既得利益，求得一時苟安，不惜以犧牲別國利益為代價，謀求同侵略者投降妥協。最典型是1938年9月的慕尼黑會議和《慕尼黑協定》，將綏靖政策推向頂峰，加速了二戰的全面爆發。在綏靖主義的縱容下，1940年春夏之交，德軍開始在西線大舉進攻，丹麥、挪威相繼淪陷，盧森堡、荷蘭、比利時等國也被德軍佔領；1940年5月，德軍在西線發動總攻，僅用10多天的時間，便從比利時繞過馬其諾防線，長驅數百公里，直逼英吉利海峽，英法聯軍被迫在法國敦刻爾克大撤退；1940年6月，德軍對法國發動總攻，意大利趁火打劫，對法宣戰，6月22日法國投降；1941年12月8日，日軍偷襲太平洋珍珠港，美國第七艦隊幾乎全軍覆沒。「綏靖主義者是在餵鱷魚——可預計最後鱷魚也把他給吃了。」這是英國前首相丘吉爾對二戰前綏靖主義的評價。

香港綏靖主義放棄話語權無原則讓步

香港回歸後，面對反對派的步步緊逼，一股綏靖主義或投降主義的不良風氣逐漸蔓延。特區政府遇到反對派的攻擊或阻力，選擇了不論述、不溝通、不說服的做法，完全放棄話語權，並無原則地作出讓步，既表現不出管治意志，也缺乏必要的政治技巧。這方面的例子不勝枚舉，教訓深刻。

《基本法》第23條規定香港特區應自行立法，禁止危害國家安全的行為，體現了中央政府對香港市民的信任。立法落實《基本法》第23條是香港必須履行的憲制責任，也是市民應該履行的公民義務。但是，在23條立法遭到外國勢力和反對派全力反擊的情況下，幾乎整個特區政府選擇了不論述、不溝通、不說服的做法，只有當時的保安局局長葉劉淑儀四出推動立法，幾乎是一個人單打獨鬥，葉劉淑儀的言論和形象被反對派惡搞，管治團隊也沒有人出來仗義執言。在特區政府的投降主義傾向向下，反對派的攻勢愈加瘋狂，2003年7月1日爆發以反23條立法為主題的50萬人遊行，立場一向搖擺不定的自由黨在關鍵時刻「反戈一擊」，特區政府被迫宣佈押後草案立法，而葉劉淑儀被迫在2003年7月16日辭職，成為首批辭職的問責局長之一。

事不關己的明哲保身哲學蔓延

23條立法失敗後，事不關己高高掛起的明哲保身哲學，以及向反對派實行綏靖主義和投降主義的風氣蔓

延開來。以國民教育為例，反對派妖魔化國民教育，千方百計「去中國化」，底牌和「台獨」勢力並無二致。「台獨」努力把「去中國化」毒手伸向教科書，是想把台灣的教育變成「台獨」思想教育；同樣，香港反對派把「去中國化」毒手伸向國民教育，是企圖把香港的教育變成「港獨」思想教育。但是政府有關方面也選擇了不論述、不溝通、不說服的做法，甚至明哲保身說國民教育是上層政府的政策，當局有人甚至吹捧「反國教」的急先鋒學民思潮「好叻」。在反對派包圍政府總部的情況下，政府就以簡短記者會的方式，宣佈放棄國民教育。

東北發展計劃受阻與自由行被妖魔化

新界東北發展計劃在過去並沒有多少人反對，新一届政府重新以「區域融合」、「深港融合」之名，重提新界東北發展計劃，反對派對計劃扣上「割地賣港」、「富豪雙非城」、「深圳後花園」、「香港被規劃」等大帽子，手法與妖魔化國民教育如出一轍。在新界東北規劃上，管治班子也沒有有效和有力地論述香港融入珠三角的戰略意義和必要性，不去說服市民用區域的眼光看待香港的發展和未來，而是以綏靖主義或投降主義的態度縱容反對派，令東北發展計劃受阻，其後再提東北發展計劃，也囿於反對派壓力將計劃規模大大縮小。

自由行被反對派詆毀為「逼爆香港」、「染紅香港」、「使香港淪為中國殖民地」。明明上水站「水貨客」只不過是市場管理、交通秩序、海關規章層次問題，反對派竟然打着港英殖民旗幟，亮出所謂「香港自治運動」招牌，叫嚷「光復香港」。令人遺憾的是，當局在反對派的壓力下，打擊「水貨客」，並且將自由行旅客多帶一罐奶粉（以兩罐為限）刑事化，但對「港獨」叫囂卻不置一詞，這是否有不惜變相迎合反對派之嫌呢？這說明在綏靖主義和投降主義蔓延下，即使是對香港經濟復甦居功至偉的自由行，也會被反對派妖魔化。

危及經濟民生 惡化政治生態

在綏靖主義和投降主義風氣縱容下，反對派肆無忌

憚策動「去中國化」，從「反國教」、「反中反赤」、「抗殖」，到詆毀、攻擊和反對中央「挺港」政策與兩地交往合作，再到策動搞亂香港對抗中央的「佔中」，不僅嚴重危及香港經濟發展和民生改善，而且嚴重惡化香港政治生態。

在經濟民生上，凡是有關中央「挺港」與兩地合作的政策、措施和發展項目，都被反對派以「去中國化」的「緊箍咒」進行破壞、叫停或推翻，這對香港的經濟發展和民生改善、對解決香港的一系列深層次矛盾和問題，都形成了嚴重的束縛和阻遏。

在政治上，反對派把美國歷史上的麥卡錫主義和美國現在搞的「顏色革命」結合起來，在香港社會製造「恐共反赤」的麥卡錫式白色恐怖，配合美國的「顏色革命」煽動「恐共反赤」，導致香港社會矛盾、分化和衝突，導致建制派被「抹紅和醜化」，嚴重惡化香港政治生態。

梁振英對綏靖主義撥亂反正

從綏靖主義禍害看香港政治生態，特區政府有必要撥亂反正。行政長官梁振英不久前兩度「落區」出席市民論壇，在反對派阻撓警方執法、小學女教師林慧思粗口辱警、反對派政黨將廉署當作政治打擊工具、反對派傳媒報道「反智」等熱點問題上，回應社會的關注，掌握話語權，激濁揚清、弘揚正氣，不僅極大地鼓舞了管治團隊和警隊的士氣，而且對回歸以來存在已久的綏靖主義歪風是有力的撥亂反正，令愛國愛港陣營和沉默的大多數一掃心中鬱悶而揚眉吐氣，有助使民意成為執政的有效後盾，凸顯其管治意志增強、管治水平提升。

然而，香港畢竟不是惶恐灘，不是零丁洋。對手的囂張使我們聰明起來，昔日挫折使我們堅強起來，金釐奮起千鈞棒，玉宇澄清萬里埃。我勸天公重抖擻，弘揚正氣方太平！

林慧思苦肉計志在衝擊警權

郭中行 資深評論員

寶血會培靈學校的「粗口辱警教師」林慧思日前高調「報案」，聲稱受到恐嚇，要求警方「保護」，並且由前民主黨立法會議員鄭家富陪同亮相。然而，警務處處長曾偉雄卻踢爆，林慧思在報案時根本未落口供，也沒有提供進一步的資料，警方將無法評估其人身安全是否受到威脅。林慧思回應稱，她不在警署內錄取，是因為「在律師行錄口供更為安全」云云。林慧思一方面大鑼大鼓地去警署報案，指自己人身安全受到威脅，既然事態如此嚴重，理應第一時間在警署內錄取口供，怎會分幾次到鄭家富的律師樓錄取，就算鄭家富不收律師費，這樣做也完全無助破案，林慧思究竟打什麼主意？

很明顯，林慧思不到警署錄口供，原因只有兩個可能：一是為了做騷，在鄭家富律師樓多次錄取，等於是要記者連續報道和訪問她幾次，讓她有機會吸引傳媒注意，但如果到警署一次完成，便失去宣傳的機會；二是她怕到警署時會言多必失。林慧思說在律師樓錄口供更安全，意思是怕警方會對她「不利」，這種說法十分荒謬而且狠毒，試問警方會怎樣對她不利？又究竟是誰挑釁、辱罵警員在先？林慧思完全是在顛倒是非。不過，她的說法也有一半是正確，原因是她到警署錄口供，隨時會被警員找到說法中的破綻，揭穿了西洋鏡，這樣自然是對着鄭家富安全得多了。

恐嚇鬧劇的三大疑點

事實上，林慧思辱警事件本來隨着學校開課有望告一段落，就是一些對她不滿的團體及人士，也沒有到其任教學校抗議。但樹欲靜而風不息，現在不斷點燃火頭、挑動事端的正正是林慧思，在她「休假」期間，她幾乎沒有停止過在面書上鼓動激進支持者去反擊批評她的輿論，將抨擊她的人抹黑為「五毛」，後來又發生了所謂刀片恐嚇事件。當然，儘管林慧思曾對警員粗口罵娘，但任何市民安全受到威脅都應該向警員求救，只是這次事件確實有太多疑點。

疑點一，恐嚇她的人如何知道林慧思的確住所地址，不要忘記在辱警事件發生前，林慧思雖然已是激進政黨成員，但在社會上卻是名不見經傳，外界怎可能知道其地址？而事後她亦表示已搬離舊居，這樣就奇怪了，既然她是因為壓力而搬走，自然不會四處告訴他人其新地址，然則要恐嚇她的人怎會知道？唯一的解釋是寄信人是與她關係親密的人士，但這些人又怎會恐嚇她呢？疑點二，恐嚇屬於極嚴重刑事罪行，就算有人真的對林慧思言行感到不滿，也沒有必要為此冒上被拘捕的巨大風險。試想只為了向她表達不滿，對她絲毫無損，卻隨時換來牢獄之災，有人會這樣做嗎？疑點三，就是真的有人毫無理地，不惜一切要恐嚇她，何以不在輿論討論最激烈之時進行，反而是在事件過去了一個多月即將冷卻時才發難，變相讓林慧思借機博同情，難以明白目的何在。

這些疑點其實說明了一個事實，就是這次所謂恐嚇事件可能只是一場鬧劇，目的是要轉守為攻，在輿論對林慧思的攻勢逐漸消退之時，通過恐嚇事件將她塑造成被迫害的形象，利用公眾的同情心扭轉輿論形勢。同時，這亦反映了林慧思及其背後的激進反對派並不想事件到此為止，而是希望盡地一撓，向警隊展開絕地反擊，所不同的是今次改打悲情牌，用苦肉計來指責警方執法不公，目的都是為了衝擊警權，為之後的大型抗爭行動鋪路，而林慧思不過是作為棋子而已。

落實CEPA 開小門創雙贏

■ 林健鋒 立法會議員

內地與香港簽署最新一份《更緊密經貿關係安排》補充協議十《CEPA 10》，進一步向港商開放內地市場。73項便利服務貿易開放和投資措施中，有不少令人引頸以待的亮點，涵蓋金融、法律、旅遊、檢測認證等多個範疇。要充分發揮CEPA的效用，除了豐富協議內容外，也要貫徹落實CEPA各項措施。我樂見中央政府與香港成立聯合聯絡小組，協助落實CEPA時遇到障礙的行業，「打開小門」，解決它們在個別省市遇到的難題；港商宜把握先機，善用今次補充協議的內容，加緊部署投資安排。

在《CEPA 10》中，有65項措施擴大服務貿易開放，本港法律、旅遊、檢測認證、印刷等多個領域的商家都將受益；並有8項加強兩地金融合作和便利貿易投資的措施，尤其在金融服務業取得突破。其中允許符合條件的香港金融機構，可到上海、廣東、深圳各設立一家合資全牌照公司，股權最高達至51%；港資金融機構也可設立合資基金管理公司，港資持股比例可逾50%；以及積極研究「兩地基金產品互認」。這些措施，將為兩地金融創新、合作帶來新機遇，除有助本港證券市場進一步發展，更有利香港發展人民幣離岸中心。

加強兩地金融合作取得突破

另一亮點，就是以廣東作為試點，將香港檢測機構的服務範圍，由食品放寬至其他產品。多年來，我一直透過不同渠道，爭取香港檢測認證打入內地市場，很高興《CEPA 10》帶來了好消息。

事實上，產業發展除了需要資金的投入，還須人

才的配合，特別是從無到有的過程之中，優秀人才的能力和經驗不可或缺。以檢測和認證產業為例，香港法制完善，擁有高質素的大學和研究院，兼且交通發達，資訊流通，發展檢測和認證服務的基礎良好，相信可為內地服務業帶來更大貢獻。

旅遊業方面，《CEPA 10》取消了經營總額的限制，並放寬最低資本及營業設施的要求，讓香港企業與內地企業看齊，加強本港旅遊業界在內地的競爭力。

CEPA自從2003年簽訂迄今，經過10年的實踐，兩地的經貿合作不斷緊密深化，碩果纍纍。這一協議的簽訂，不僅為香港提供了龐大的市場和商機，促進香港製造業和服務業多元化發展，同時也推動了內地的經濟建設和改革開放。可以說，CEPA為內地和香港帶來強大的經濟動力，令內地和香港經貿合作邁向新里程碑。

還記得，內地和台灣6月簽署兩岸服務貿易協議，多項優惠勝過CEPA，當時有港商曾經擔心，



■林健鋒

同心協力打開小門

要充分發揮CEPA的效用，除了豐富政策內容外，也要落實CEPA各項措施。而落實政策的關鍵，就是要加大力度解決「大門已開，小門未開」這個老問題。例如專業資格互認的規管準則仍存障礙、申請審批手續繁複、部分優惠措施落實進度緩慢、缺乏溝通管道等。此外，港商亦期望內地能夠降低港商成立公司的資金門檻，協助他們更易進入內地市場。

要落實CEPA，各方亦要付出努力。作為港商，我們應掌握CEPA進一步開放的機遇，力展專長；特區政府亦應了解各行各業的訴求與營商困難，並與內地各級政府的對口機構保持溝通，同心協力打開小門，創造兩地互利雙贏局面。

「真普聯」第四方案仍違《基本法》

馬彥

「真普聯」今年7月提出三個特首普選方案後，近日再度醞釀普選特首第四方案，提出按立法會選舉的政黨得票率分配提名委員會議席。事實上，由政黨得票比例構成的提名委員會，不符合有關「廣泛代表性」的要求，方案仍然違反了《基本法》和人大常委會決定的要求。「真普聯」屢提違反法律原則的普選方案，反映「真普聯」不斷在「國際標準」上鑽牛角尖，甚至企圖在特首普選上搞政黨政治，離政改正軌越走越遠。「真普聯」如繼續提出不着邊際的建議，不僅無助社會討論，亦增加推行普選的障礙，不利香港發展民主。

有關提名委員會的組成，《基本法》第45條和人大常委會已明確提出「有廣泛代表性」的要求，提名委員會可參照《基本法》附件一有關選舉委員會的現行規定組成，「廣泛代表性」應由四個界別構成。「真普聯」強調早前拋出三個2017年特首普選方案建議，全部方案都設有提名委員會，但是這些方案有關提名委員會的構成以至提名方法，均違反《基本法》和人大常委會決定的規定，脫離法治基礎，沒有得到社會認同，甚至被反對派冷待。「真普聯」此後一段時間，一度陷於半停頓狀態，但「真普聯」頭頭沒有死心，再醞釀拋出第四方案，方案會按各個政黨在立法

會得票率，按比例分配提名委員會的議席，變相將特首選舉搞成外國總統選舉的政黨提名。然而，經政黨得票比例組成的提名委員會，將不符合廣泛代表性和均衡參與原則，香港亦沒有政黨法作為特首獲政黨提名的根據。「真普聯」的方案不但脫離香港的實際情況，亦再次違反《基本法》和人大常委會決定的原則。

這些法律規定的普選原則，「真普聯」也聲稱不能完全不理會。表面上，「真普聯」仍然強調第四方案符合《基本法》有關提名委員會的規定，但這種提名委員會的構成原則，不過是前三個方案的翻版，同樣在《基本法》和人大常委會決定以外巧立名目，企圖再借提高提名委員會民意成分混淆視聽。「真普聯」所謂不能不理會《基本法》有關提委會的要求，欲四度拋出貌似符合法律規定的方案，實質是再以違法的方案故弄玄虛，迷惑公眾，令公眾誤以為方案符合《基本法》和人大常委會決定，對社會造成的誤導性不能輕視。

方案巧立名目白費心機

「真普聯」屢次拋出新普選方案，但這些方案全部違反《基本法》，是不合理的普選建議，為香港的民

主進程製造障礙，社會不可能認同，香港的民主進程無可避免受到干擾，「真普聯」明知不可為仍要另起爐灶，就是要借這些不合法方案為「佔中」製造借口，同時要把政改停滯的責任推諉中央。應該看到，在《基本法》和人大常委會決議的框架下，設計普選方案空間仍然很廣闊，中聯辦主任張曉明早前和立法會全體議員午宴時便稱，把《基本法》關於普選的規定落實好，設計出一套符合香港實際情況、具有香港特色的普選制度，需要香港各界人士發揮聰明才智，集思廣益，進行再創造。中央不會排斥合理的政改方案，然而，「真普聯」的方案迷戀「國際標準」，偏離香港實際，甚至以各種字眼巧立名目，借道繞過《基本法》，這些不符合法律規定的普選訴求，自然不能推進香港的民主普選，「真普聯」再把精力放到違法方案只能是白費心機。

雖然「真普聯」試圖透過新方案提出「政改政治」一新耳目，在反對派內譁眾取寵，但是所有繞過《基本法》另起爐灶的違法方案都不可能實踐，未來仍不會得到公眾認同。只有在《基本法》和人大常委會決定的框架內，提出合法合理的普選建議，才有利於社會討論，「真普聯」應認真考慮切實可行的特首普選方案，避免再在「國際標準」鑽牛角尖。