美領館與《蘋果日報》裡應外合的一場鬧劇

王紹爾 資深評論員

■王紹爾

在馬丁路德金的《我有一個夢想》演說50周年之際，美國駐港總領事館和《蘋果日報》一起進行誤導性炒作。美領事館facebook做了一個民意調查，詢問港人「你的夢想是什麼呢？」接着刊登了所謂調查結果，稱有百分之九十的香港人表示最希望「香港獨立」云云。與此同時，《蘋果日報》則聲稱馬丁路德金的長子馬丁路德金三世接受該報專訪表示「撐佔中」云云。誰都知道，網絡民意調查作假的概率很高，往往一個人一台電腦就可以無數次偽造某種民意取向，美領館以虛假的網絡民意引出九成港人最希望「港獨」的問題，是露骨地借助網絡工具干預香港事務，煽動「港獨」。《蘋果日報》則聲稱馬丁路德金的長子「撐佔中」，歪曲了馬丁路德金「公民抗命」的原意。美領館和《蘋果日報》一起誤導性炒作馬丁路德金，是裡應外合的一場鬧劇，令人深思和警惕。

今年7月底履新的美國駐港總領事夏千福(Clifford Hart)，上任僅1個月，已經對本港政制發展指指點點，他聲稱希望香港走向「真正的普選」，在2017年特首普選中，反對派中人可以「入閘」參選。美領館最新干預香港事務的動作，是在馬丁路德金發表演說「I have a dream」50周年之際在facebook問港人：「你嘅夢想係咩呢？」結果逾九成回應都是「香港獨立」、「Independence」、「脫離中共管治」、「要求美國協助香港獨立」、「回歸英國」。

美領館為「港獨」度身訂造facebook調查

在現實世界中，「港獨」在香港根本沒有市場。「港獨」組織根本沒有代表性。香港的「港獨」組織，包括「香港自治運動」、「香港人優先」、「調理農務蘭花系」、「熱血公民」等，人數極少，其中有的「港獨」組織就是兩三個骨幹分子，而且以「憤青」為主。這些組織層層疊疊、彼此交叉，掩飾真實背景，在香港政壇翻雲覆雨，操作、製造一連串風波，打擊特區政府施政，對抗中央政府，挑動兩地對立。而且這些組織在網絡上非常活躍，往往一個人一台電腦或一個手機就可以無數次偽造某種網絡民意取向。

早在2012年10月，facebook就有人發動虛擬公投，提出一個議題：「假如聯合國以第1516號決議案，讓香港人可以重新自決香港的政治前景，你會選出？」四個選擇，包括維持現狀、香港獨立、回歸英國、中華民國(台灣)接管。結果在參與投票的網民當中，最多投的選擇是「香港獨立，成立香港民主共和國」，第二為「回歸英國」，較少人選擇「維持現狀」、「由中華民國接管」。當時許多網友就質疑參與投票的人，本身都是對「港獨」話題有興趣的極少數網民在反反覆覆投票，根本不能反映全港市民真正的意願。對網絡運作十分熟悉的美領館，明明知道人數極少的「港獨」組織在網絡上特別是在facebook上非常活躍，卻要為他們度身訂造「你嘅夢想係咩呢」的問題，難脫借助網絡工具干預香港事務煽動「港獨」之嫌。

《蘋果》炒作「公民抗命」具誤導性

無巧不成書，在美領館為「港獨」組織度身訂造facebook問題的同時，《蘋果日報》聲稱馬丁路德金的長子馬丁路德金三世接受該報專訪，該報記者提到香港也有人提出「佔中」爭取民主，於是馬丁路德金三世「跟港人分享公民抗命的心得，強調要以『不屈不撓的抗爭精神，前仆後繼參與抗爭，達目標方休』」。

《蘋果日報》炒作馬丁路德金的「公民抗命」具誤導性。馬丁路德金的「公民抗命」，是透過和平非暴力的手段，最後達致社會法例制度的改變。公民抗命是抗議某些不公義的法例，並不針對憲法。公民抗命不是無政府主義，公民抗命接受並尊重法治，相信現存法律制度及政府政策可以改善。歷史事實是，早在美國南北戰爭期間，為了爭取反分裂戰爭的勝利，林肯總統宣佈解放南方各州的黑奴。1868年美國憲法第14條修正案，確認凡在合眾國生長或歸化合眾國而受其管轄的人皆為合眾國及其居住州的公民。1870年第15條修正案明確美國公民的投票權，不得因種族、膚色或曾為奴隸拒絕或剝奪之。雖然該兩條修正案已經生效，但實際上近百年該選舉權利仍然被各州長期剝奪。除選舉權等參政權外，美國黑人的置產權、被隔離問題、黑白通婚等歧視問題長期未能解決。1961年，在馬丁路德金的爭取下，聯邦政府取締了跨州交通運輸中的種族隔離做法，可見馬丁路德金的「公民抗命」恰恰是尊重和維護美國憲法。

是巧合還是一宗操控事件？

外交部駐港特派員宋哲8月26日會見夏千福時強調，政制發展問題是香港內部事務，外國政府和官員不應干涉，希望美方駐港機構和人員尊重「一國兩制」，遵守《維也納領事關係公約》和《中美領事條約》，不以任何借口從事與身份不符的活動，不做任何有損香港繁榮穩定和中美關係大局的事。

夏千福在7月底來港履新發表的書面感言，稱自己「很榮幸能夠親歷香港民主發展的一個新階段」，在「一國兩制」的框架下走向「真正的普選」。其後，夏千福與行政會議成員、新民黨主席葉劉淑儀會面。葉劉淑儀在會後引述，夏千福稱，未來特首如何普選，是港人的決定，美國不會影響本港政改發展，也不會干預本港政改方案細節，希望本港各界能就政改方案達成共識，邁向普選，又聲稱「希望北京(中央政府)作勇敢的決定、冒點風險」，令各方人士，包括反對派在2017年特首普選時可以「入閘」。夏千福就「真普選」和「入閘」表態，已經是赤裸裸干預香港內部事務。而美領館和《蘋果日報》一起誤導性炒作馬丁路德金，是巧合還是美領館一貫操控反對派喉舌的又一事件，令人深思和警惕。

鄺保羅：不贊成「佔中」 普選非萬靈丹

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 反對派全力鼓吹違法的「佔領中環」行動，天主教香港教區前主教陳日君更聲言會參與「佔中」。不過，同為宗教領袖的聖公會大主教鄺保羅在最新一期的香港聖公會刊物《教聲》中，就批評「佔中」是一種大殺傷力武器，是非常時期的一種方法，「我個人絕不認為，明年爭取不到普選就是『最後時刻』和『非常時期』」，又慨嘆很多人過分美化民主普選的效果，令人以為這是萬靈丹，只要「有民主」、「有普選」，一切難題就會迎刃而解，「如果香港人只願行使公民選舉權，卻一味分化、猜忌，這情況就比沒有普選更加惡劣」。

9月1日出版的新一期《教聲》的封面故事，刊載了鄺保羅的訪問，其中談到他對「佔中」問題的看法。鄺保羅表明，自己和一部分聖品與平信徒，並不贊成市民藉「佔中」這模式，爭取在2017於香港實行普選，強調要促使中央同意香港推行普選的方法有很多，且「普選並不是關乎香港生與死的議題，香港開埠百多年以來都沒有普選，但一樣安然度過，因為許多人都願意努力付出，建設香港」。

市民有義務保社會穩定

反對派經常將香港現存所有問題都歸罪於未有普選。鄺保羅在訪問中直言，有普選不代表可以解決香港面對的困局。普選是希望全港市民都擁有選舉權，但問題是，市民也有確保社會穩定、共同解決難題建設香港的義務：「普選只是方法和制度，並不一定完善。世上很多推行普選的地方，他們依然有一大堆民生、政治、經濟問題」，又形容普選好比一個漁網，如果人不懂得好好使用漁網，也就不會有豐富的漁獲：「所以人的質素最為重要！」

有權有責 不應批評破壞

他進一步解釋，指香港目前確有不少問題亟待解決，例如人口老化、貧窮、教育、醫療、住屋、環保、年輕人出路等，但這些都不是有「普選」就能一勞永逸地解決，「我們不能只強調行使公民選舉權，而忽略教育市民要為社會負責任和犧牲」，市民應該有權有責，不能永遠站在道德高地指摘他人。因此市民在尋求普選之餘，也要發揮相應的公民素養，負起公民的建設責任與義務，不能一味批評、破壞。「市民在投票選出一個人或一班人為社會服務後便袖手旁觀，絕對不是社會之福。」

多思考能為港付出甚麼

就近年越來越多的青年人嘗試以激進方式去爭取自己理想中的權益，鄺保羅特別提醒聖公會的青年人，立身處世要多思考，不能事事只顧權利，也要願意付出、建設，「想想自己，能夠為教會、為香港付出甚麼」，並引

■鄺保羅。 資料圖片

述腓立比書第二章4節所說：「各人不要單顧自己的事，也要顧別人的事。」

被問及香港聖公會至今未有就「佔中」發表「官方立場」，鄺保羅解釋，任何以「香港聖公會」名義發表、代表整個教省立場的文件、言論，都必須經教省總議會討論和通過。身為公民，每個人對公共議題都可以有自己的立場，聖品人員、平信徒對相關議題各自有不同看法，「教省不可能有一套『官方立場』去代表教會內所有人的意見」。

特首普選中央不任命權 陳弘毅倡寫入法例

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 基委會成員、港大法學院教授陳弘毅日前於《紫荊》雜誌撰文，提出「低門檻配合落實中央實質任命權」的普選特首建議方案。他昨日在接受電台訪問時進一步指，目前的特首選舉條例需要進行修改，處理中央一旦不任命特首當選人時的機制問題，並坦言中央倘行使不任命權，會有非常嚴重的後果，故市民在投票選何人時必須考慮選出的人是否會出現中央不任命的情況，「中央有其考慮，市民不應堅持選一個與中央對抗的人，這對香港無好處」。

「選與中央對抗者，對港無好處」

陳弘毅早前在《紫荊》雜誌撰文，回應全國人大法律委員會主任委員喬曉陽就普選特首問題提出的前提。他表示，要符合提名委員會的機構提名，有兩種可能性：一是某一被提名人在提委會內得到一定的支持票，就可以成為候選人，類似現時的提名門檻，二是經提名委員會投票，最高票的若干人即可以成為候選人。

他昨日在接受香港電台訪問時解釋，倘提名委員會每人投1票，最高票的5人可成為特首候選人，應是低門檻，反之若只有兩人可成為候選人則是高門檻。「我是贊成低門檻的，因為這樣才有機會得到香港社會各方面和三分二立法會議員的支持。」

在提名的低門檻設計下，陳弘毅認為，有需要將中央對特首的實質任命權寫在現有法例內，以回應喬曉陽指中央不會任命一些與中央對抗的人成為特首的前提，而要確保與中央對抗的人不能成為特首，一是在提名時採用高門檻，二是在香港法例中落實中央對特首的不任命權，「第二種方法比第一種方法，更加符合香港人對普選的要求」。

他續說，中央的任命權本身就包含不任命的權，不需要立法去確立，但現行的行政長官選舉條例對這個任命權存在真空地帶：現時該條例只說特首選舉後，某人當選，則選舉結束，是假定中央一定會任命這個當選人，沒有處理到萬一中央不任命這個特首要怎麼辦，「中央享有對特首當選人包含不任命權的實質任命權，現有行政長官選舉條例需要予以配合」，又提出倘中央不任命獲選的特首人選，可任命「臨時特首」，直至選出中央願意任命的特首為止。

「幫港」籲反「佔中」 免陷「最黑暗一夜」

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖)「幫港出聲」今日在香港多份報章刊登題為《「沒有動亂」的民主，你同意嗎？》的廣告，強調香港等了近200年，中央政府已承諾讓香港人在2017年一人一票選特首，但反對派策動「佔領中環」，有如在黎明來臨之際，「(將香港)變成可能是史上最黑暗的一夜」。「幫港出聲」強調，香港需要的是「沒有動亂的民主」，呼籲支持者利用facebook、手機通訊程式WhatsApp及電子郵件，邀請親朋好友成為其中一把反「佔中」的聲音。

港人渴求「沒有動亂的民主」

「幫港出聲」今日刊登《「沒有動亂」的民主，你同意嗎》為題的新廣告，其中強調中央政府已承諾最早在2017年香港一人一票選特首，這是「香港史上的黎明」，但「佔領中環」行動就試圖將之變成香港史上最黑暗一夜：「在黎明來臨之際，為甚麼『佔領中環』要把它變成可能是史上最黑暗的一夜？」

「幫港出聲」強調，香港人期待民主，他們亦一樣是懷着同樣的願望，但和「佔中」不同的是，他們「抗拒動亂」，質疑「佔中」令香港不能享有「沒有動亂」的民主。

他們又批評「佔中」行動聲言要爭取民主，並恐嚇中央政府要給予他們心目中的「真普選」，否則就「佔領中環」，更將這「亂子」說成是中央的錯。「幫港之聲」批評這種威脅並沒有作用，因為中央政府在面對日本政府，以美國第七艦隊在釣魚島問題亦半步不讓：「『佔中』憑甚麼威脅北京？為何不談？」

「寧為玉碎」將苦難帶給香港

「幫港出聲」又指出，若動亂發生，受傷害的都是一般市民百姓，例如經濟下滑、治安混亂、股市樓市受影響等，下一代將不能倖免，批評「佔中」威脅中央的邏輯，「難道我們是『佔中』及他們支持的人質？」他們質疑「佔中」是寧為玉碎，不為瓦全，把苦難帶給全香港，並繼續呼籲港人支持他們：「在最壞未來臨前，沉默的大多數要出聲了。所以我們站起來，要求大家支持我們，成為『幫港出聲』十萬把或更多的聲音，一起告訴『佔中』：不！」

廿四味

《蘋果》指責「學校政治化」乃賊喊捉賊

徐庶

《蘋果日報》在開學日，發表了題為「梁美芬，不要為學校添煩添亂」的社論，說「個別老師及學校面對前所未見的滋擾與政治壓力，而整個教育界從學校自己到課程到教育專業都受到一些有組織的政治力量衝擊，他們要把學校變成鬥爭之地，要令學生成為政治鬥爭的磨心」。原來，《蘋果日報》是要為講粗口的老師爭取「自由」，要為利用通識課大講「佔領中環」向學生洗腦的教師爭取更大空間，《蘋果》認為這些老師不應該受到批評，不應該受到壓力，更不應該面對「大批傳媒採訪以至大量公眾注視」；《蘋果》認為梁美芬質疑通識科教授「佔中」的教材有問題，這是在「添煩添亂」。

《蘋果日報》和反對派說，「學校沒有任何政治色彩，更不要說涉入甚麼政黨政治、挺梁反梁行動」。然而，反對派及其喉舌恰恰是在校園大搞政治的能手。他們通過教協和學民思潮、學聯，在學校大搞政治活動，鬥爭校長，破壞學院的畢業典禮，集體舉起粗口不文手勢侮辱行政長官和出席畢業禮的嘉賓。他們組織學生到社會上搞仇商恨富的鬥爭，要鬥倒和趕走香港投資者；他們更加煽動教師要宣傳社民連黨員林慧思講粗口辱罵警察阻撓執法是「香港楷模」。他們在學校內鼓動學生不承認自己是中國人，反對國民教育，有些教師還配合了學民思潮控制學生會，組織學生包圍政府總部，圍繞國民教育大搞鬥爭。

他們還把《壹週刊》前副總編輯和某些政黨人馬包裝為「學生家長關注組」，公開挑戰政府的教育政策，要取消國民教育課。他們更加移植了白色恐怖的手法，煽動學生、教師、家長舉報學校，繪製所謂「國民教育版圖」，把推行國民教育的學校打成為黑學校，鼓動學生退學。他們還發動了中學生積極參加各種街頭集會和遊行，甚至帶頭發起了不向警方申請「遊行不反對通知書」，實行違法遊行，並且堵塞馬路，挑戰公安法例和警隊。

一句話，只許他們獨裁，可以在學校大搞政治，可以在學校進行政黨宣傳活動，製造秩序混亂，他們可以灌輸學生違法意識，引導他們走向犯罪之路。這就是《蘋果日報》和反對派所說的「學校沒有任何政治色彩，更不要說涉入甚麼政黨政治」。他們把政黨活動入侵校園，控制了通識科的教材，挑戰公權力，教壞下一代，說「去政治化有害無益」，《蘋果日報》說「至於把通識科去政治化的問題。稍稍看看通識科課程設計的人都知道這不但不可能，更是有害無益。」

謊言代替了事實，莫此為甚。這種手法，根本就是明目張膽顛覆校園的教育秩序、尊師重道的傳統，這是對青年學生最大的精神污染和教育公害。事實說明，從教協、學民思潮、《蘋果日報》已經結成了政治聯盟，把魔爪伸入到校園，興風作浪，把矛頭對準了《基本法》，對準了《基本法》所規定的香港法律地位，對準了《基本法》所規定的一整套政治體制和選舉制度，全面抹黑，偷天換日，進行顛覆。

魔鬼見不了太陽。這種製造下一代教育公害的行為，遭到了梁美芬的批評和揭露，他們立即搬來另外一套標準，說梁美芬把「學校政治化了」。賊喊捉賊，已經成為了它們的慣伎。他們宣稱是「民主派」，但是他們在學校的所作所為，卻是為所欲為，無法無天，獨裁得很。