論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章宜署真實姓名及身份。刊出敬奉薄酬。
來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

梁振英深入基層是責任政府的體現

■ 屠海鳴 中華海外聯誼會理事 中國僑商投資企業協會副會長 香港僑界社團聯會永遠名譽會長 上海市政協常委

■屠海鳴

前些日子，行政長官梁振英先後到元朗和觀塘落區，了解居民的需要和訴求。其實，他在候任之際，便頻頻深入基層、聽取民意；在擔任行政長官之後，他不僅自己跑基層，還要求執政團隊都要跑基層。此舉贏得了民望，但梁振英顯然不是為了贏得民望才這樣做的，而恰恰是責任使然，這也是責任政府的生動體現。

「穩中求變」的前提是深入基層聽民意

梁振英用「行之正道、穩中求變」概括自己的治港理念。「行之正道」怎樣「行」？「穩中求變」怎樣「變」？行事之先貴在謀事，謀事之要貴在納言，而廣納民意最重要的一個環節是「打撈」最基層的聲音，讓「沉默的大多數」各陳己見。

以往，當人們津津樂道「香江傳奇」時，聚光燈更多地對着精英階層，商界大佬、影視明星、公共知識分子，他們的話語權實際上是大於普通民眾的。精英階層固然對香港的發展立下了汗馬功勞，但「香江傳奇」不僅僅是精英階層創造的，也是普羅大眾的智慧和汗水所造就。眾所周知，香港經濟起步於上世紀六七十年代，主要是承接了歐美轉移過來的加工業，正是千千萬萬產業工人在狹小擁擠的車間裡夜以繼日地辛勤勞作，讓香港「淘到了第一桶金」。從那時直到今天，香港走過的每一步，都離不開基層民眾的奮鬥。

現在，香港在經濟、社會、民生等各方面，都處於十字路口，面臨着許多挑戰。如何發展經濟？如何改善民生？如何避免社會割裂？這些都需要吸納社會各階層的意見。梁振英先生施政之前、施政之中廣泛聽取民聲，是以高度負責的態度對待手中的權力，實為可貴！

面對面心貼心制定帶着溫度的民生政策

在資訊高度發達的今天，聽取民意的管道很多，梁振英有必要「一支筆、一本簿、一張凳，與市民交流」嗎？某些「帶着有色眼鏡」的人可能會認為這是「作秀」。

梁振英在個人博客撰文說，跑基層，是為了縮短政府和市民之間地理、心理、政策的三個距離。這個回答點到了要害，十分精妙。聽取民意的管道固然很多，但有「直接聽取」和「間接轉述」之分。面對面直接聽取民意，原汁原味，能聽到民眾的心聲，能感受到民眾的感情，最為真實可靠；通過各種管道間接轉述民意，往往被過濾掉感性的話語，甚至隱瞞掉部分觀點，資訊在傳播過程中必然衰減，其真切度大打折扣。梁振英深入基層，是選擇了「直接聽取」。

那麼，「直接聽取」為什麼一定要深入基層呢？把市民代表請到一起徵詢意見不是效率更高嗎？其實，聽取民意還有「設身處地」與「隔岸觀火」之分。比如，河對面發生火災，隔岸也能聽到火的燃燒聲、燃氣的爆炸聲、人們的呼救聲，但畢竟沒有深入到火災現場的感受強烈。赤日炎炎，熱浪滾滾，梁振英也可以把市民代表請到市政大樓的空調房裡問計於民，但哪裡有走進擁擠狹小、悶熱難耐的居民住房感受真切？沒有設身處地的感受，改善民生的緊迫性怎會如此強烈？

由此觀之，深入基層是為了拉近地理距離，拉近地理距離是為了拉近心理距離，拉近心理距離是為了拉近政策距離。與基層市民面對面，才能心貼心；心貼心，制定出的政策才實打實。改善民生需要精細作風，既制定帶着溫度的民生政策，又不能大手大腳、浪費公共資源。怎樣把握好分寸？深入基層聽民意非常重要。

給梁振英貼上「中共黨員」標籤別有用心

有人稱梁振英是「中共黨員」，梁先生多次予以否認。這些傳聞耐人尋味，往好的方向看，這是在褒揚梁先生；往壞的方向看，這是某些人別有用心。

群眾路線是中共的三大法寶之一，「從群眾中來，到群眾中去」是毛澤東當年對各級幹部的要求，最近中共新的執政團隊又在全國範圍內開展群眾路線教育。梁振英深入基層的做法，體現出親民務實的作風。然而，給他貼「中共黨員」標籤的某些人，可能是另有圖謀。他們炒作梁先生「中共黨員」的身份，強化梁先生「是中共派來的」角色，無非是想為所謂「香港不民主、不自由」製造一個證據，藉機持續發動對特區政府、對中央政府的攻擊。

其實，重要的是梁振英能否緊貼民意來行使權力。在他的任期內，為了香港的長久繁榮穩定，在《基本法》所規定的職權範圍內，他完全可以學習借鑒世界各國執政黨的經驗，包括中共的執政經驗。綜觀世界各國的執政黨，凡是成功的，都是把握準了民情、國情和世情，與時俱進，積極作為。作為世界第一人口大國的執政黨——中國共產黨，有着60多年的執政經歷，自然有很多寶貴的經驗。而且，隨着香港與內地經濟聯繫日益緊密、發展差距日漸縮小，這些經驗越來越具有「可借鑒性」。

梁振英深入基層的做法已經初現實效。梁振英上任後首次出席立法會答問大會即兌現選舉承諾，宣佈五項涉及房屋、貧窮、安老的新政策，為基層長者改善生活雪中送炭，為白表家庭置業提供多一個渠道，為安老護老作出更大承擔。繼這些措施後，梁振英和他的團隊又先後推出了扶貧安老、勞工福利、提升醫療以及落實「零雙非」、限奶限多行、減水貨客擾民等許多惠民政策。這些改善民生的舉措，紛紛抓住了要害，體現了政府執政團隊強烈的責任感。對梁振英班子奮發有為的做法，每一個熱愛香港的市民都應大力支持，而不是輕信流言，曲解意圖，添堵添亂。

香港是港人的家園，把香港建設成為更繁榮、更公義、更進步的社會，需要全體港人齊努力、共奮進。

《蘋果》「港獨」社論與美領事館民調一唱一和

卓偉

美國駐港總領事館日前以紀念人權領袖馬丁路德金發表著名演說「I have a dream」五十周年的名義，在facebook上詢問港人「你的夢想是什麼？」9成回應是「香港獨立」、「要求美國協助香港獨立」、「回歸英國」等等，美國領事館沒有對結果作出評論。但昨日《蘋果日報》李怡的社論立即進行解讀，引用有關「調查」，指「『港獨』，即使是有實無名之獨，按老一輩的想法和中國政治現實來看，真是『發夢都冇咁早』。但近年的民調趨勢顯示，香港年輕人的認同傾向，對實現這種夢想的追求，真是像斷了一條腿仍要成為一個傑出舞者那樣，只要去到盡，就如同梁啟超所說，『一切事無不可為』」。

司馬昭之心路人皆見

俄國劇作家契訶夫曾經說過：「如果開場時牆上掛着一把槍，那麼終場時槍必定要射擊。」美國駐港總領事館借紀念馬丁路德金為名，在facebook上詢問網民願望，看來也不會是無的放矢，而是事先在牆上掛着一把槍，讓「心有靈犀」的人懂得拿起槍發射。美領事館當然知道經常瀏覽其facebook，關注領事館動態的主要是些什麼人；問題會得出什麼樣的答案。近年反對派投放了大量資源操縱網上輿論，facebook、各大討論區經常有大量反對派「打手」盤據，對於不同意見者極盡打擊、抹黑之能事，動輒指責他人為「五毛」，製造虛假的網上民意，這可以從林慧思事件中，網絡民情與社會民情反差之大可以看到。在這樣的網絡形勢下，美領事館拋出這樣一條問題，出現所謂9成人支持「港獨」自然不足為奇。

況且，如果說美領事館並沒有預設立場，又怎可能會對一些鼓吹分裂他人國家，甚至要求外國「以武力接管香港」的言論不聞不問，這顯然逾越了外交的底線。就如說美國駐俄羅斯領事館的facebook或網頁上，如果出現大量分裂俄羅斯，支持車臣獨立的留言，難道領事館會任由這些言論出街嗎？這是不可能的，因為隨時會引發外交風波。然而，在香港美領事館竟然任由這些鼓吹「港獨」的言論放在其facebook上，究竟在打什麼算盤，司馬昭之心恐怕是路人皆見。

不過，美領事館終歸不能把話說破，於是《蘋果日報》就走出來，及時報道有關「調查」，並在社論上宣傳解讀，李怡還大拋書包，引用梁啟超的《少年中國說》，呼籲青年人要懷着理想，不怕艱辛的實現「少年香港夢」，而這個夢是什麼？就是「逾九成回應都是『香港獨立』」。李怡的文章清楚地暴露了外國勢力的意圖，提出這個問題絕非偶然，《蘋果日報》的報道不是偶然，李怡沒日沒夜的鼓吹所謂「本土主義」都不是偶然，所有這些舉動，指向的都是一個目的，就是在香港煽動「獨立」，要將香港變成一個政治實體。如何可以達到？就是利用2017年普選特首的良機，讓外國勢力操縱的代言人成功入閘並且成為特首，最終一步一步將香港推向「獨立」邊緣，這就是外國勢力以及《蘋果日報》的夢。

煽動「港獨」歪風愈益猖獗

李怡在社論中鼓動青年，雖然現時要實現「港獨」夢想，真是「發夢都冇咁早」，但他卻引用梁啟超的文章指「一切事無不可為」。李怡愛拋書包卻不學無術，梁啟超寫《少年中國說》之時，正值1900年的中國，遭受列強鐵蹄的踐踏，民族危機日益加深。日本人稱中國為「老大帝國」，意謂老朽垂死之國，梁啟超有感而發，提筆寫就了這篇膾炙人口的文章予以反駁，文中表達了作者對中國少年的期望，以及誠摯熱情的愛國主義精神，將中國復興的重任交予少年人手上。但現在李怡所鼓吹的夢，卻是要將香港從中國分裂出來，重回英國殖民者的懷抱，重回洋人統治香港的日子。這個夢只是屬於外國勢力以及李怡等為五斗米而折腰者的春秋大夢，絕非香港少年的中國夢。

有人說香港社會並不存在「港獨」的勢力，不必對一些人高舉港英旗反應過敏。然而，大風起於青萍之末，近年一些現象不得不令人警覺，近年相繼成立的多個「港獨」組織，包括「我哋係香港人，唔係中國人」、「香港自治運動」、「調理農務蘭花系」等，行徑愈益高調，由示威上高舉港英旗，到公然衝擊中聯辦，在八一建軍節燒解放軍軍旗，如果是一些民間組成的團體，試問夠膽如此挑釁中央主權，挑釁駐軍部隊嗎？再看這些組織建立時間尚短，但卻水頭充足，在多次遊行中更得到美國之音、英國衛報等外國主流媒體大幅報道，如果只是幾個對現狀不滿的憤青，有這樣的號召力嗎？更不要說，近年《蘋果》大力鼓吹「本土主義」，不少反對派政黨團體也打出所謂「本土牌」，但他們指的「本土主義」，實際是包着「港獨」的糖衣毒藥，這些連番的舉動難道都是偶然？都是捕風捉影？

鼓吹「佔中」為虎作倀 令人不齒

■ 單志明 浙江省政協委員

反對派及其附和者一個主張「佔中」的理由，是聲稱如果香港民主政制原地踏步，香港前途將黯淡無光，年輕人前景堪憂。然而，真正破壞年輕人前途的，是這些佔據道德高地、主張激進的法律學者及其同道人，他們以偏見輕視香港在「一國兩制」下的成就，妄言「佔中」能迫使中央就範，達致他們可謂的「真普選」。這些文人變成了「佔中」崇拜者，認同暴力違法的邪道，不時在報章發表各種附和「佔中」的言論，為虎作倀，違背守法理性的務實作風，實在令人不齒。

反對派聲稱，戴耀廷等「佔中」發起人發起「佔中」行動，不帶任何敵意，動機良善，態度和平。行動代表不少年輕人的夢想，他們只是希望尋覓一套為香港長遠利益設想的選舉制度，以「佔中」形式爭取是迫不得已，社會不應苛責。又稱政府應召開一次公開辯論大會，廣邀不同政見者參與討論香港的選舉制度云云。

事實上，全國人大常委會已說明2017年行政長官可以普選產生，如何讓香港達致普選，政府亦會就未來的普選制度展開公眾諮詢，各界人士可就普選特首提出各種方案。然而，法治是香港社會核心價值，法治原則和普選底線，沒有逾越修改的餘地。反對派及其附和者，在媒體和各種場合經常以「和平」、「夢想」、「愛」等字眼，誤導公眾以為普選可以感性至上，可以不用理會《基本法》和人大常委會的決定，天馬行空，甚至可以訴諸暴力「佔中」，對社會造成極大危害。

《基本法》清楚列明行政長官可以由普選產生，人大常委會的決定進一步說明行政長官最快可於2017年實現普選產生。全國人大法律委員會主任委員喬曉陽在今年3月便提出普選行政長官的兩個前提，即必須符合《基本法》和人大常委會決定，以及不允許與中央對抗的人擔任特首。任何行政長官普選的具體方案內容，都不能超越《基本法》，也不能超越與中央對抗的人不能擔任特首的底線。

普選乏法治共識無從談起

戴耀廷和其他熱衷「佔中」的反對派人士，不願承認這些規定具有法律約束力，偏要在這些法治基本原則和底線以外另起爐灶。如果在普選前提上無法形成共識，具體的普選方案討論也不可能形成共識，「佔中」亦只能緣木求魚，行使暴力也於事無補，不能改變法治重於一切的事實。戴耀廷甚至以為，可以透過「萬人分百組」的方式，在短時間內討論普選的模式。其實，在匆忙倉卒的情況下，意見既不可能成熟，在偏離法治軌道、缺乏法理基礎的情況下，討論普選也不會有任何結果。

沉默多數拒絕「佔中」干擾

反對派及其附和者視國際人權公約為放諸四海皆準的唯一普選標準，脫離《基本法》和人大常委會決定的法治實際，認為未來的提名委員會為行政長官參選人提名，是對參選人設限，並不符合「國際標準」，甚至經常胡謅中央沒有兌現2007年和2012年香港的普選承諾，即所謂「彈票論」，民主倒退云云。應該看到，行政長官提名委員會的產生，同樣須遵循《基本法》和全國人大常委會的有關規定；提名委員會按行政長官參選人是否愛國愛港予以提名，亦完全符合《基本法》有關「愛國者治港」的要求。部分人不承認《基本法》與人大常委會的決定，以人權公約與國際標準來否定《基本法》有關行政長官普選的規定，將所謂「國際標準」凌駕於《基本法》和人大決定之上，卻沒有認識到大部分國家同樣對於公民的被選舉權設有不同的門檻或限制，都不會被指責違反國際公約所指的「普及而平等」。這反映這些主張「佔中」的激進分子所謂的「國際標準」只是「雙重標準」，甚至對普選的推行情況完全缺乏國際認識。這些人只敢以「佔中」恫嚇沉默多數的廣大市民，對於西方社會的情況反而默不作聲，更顯露這些人的虛偽。

■單志明

反對派及其附和者還有一個主張「佔中」的理由，認為如果香港民主政制原地踏步，香港前途將黯淡無光，年輕人前景堪憂，情緒將達致失控地步，所以，他們寧願承受「佔中」的違法後果，也要以「佔中」挽救香港。「佔中」分子幻想自己是「救世英雄」，可以藉「佔中」轟轟烈烈地達到他們的目的，市民需要他們拯救。然而，「佔中」的實質就是以暴力違法達致個人目的，行動會侵害更多港人的生活權利，對香港經濟民生造成重大干擾，香港原有的繁榮穩定將被破壞，他們用「愛與和平」煽動青少年追求虛假的幻想，大搞英雄主義，卻不可能達致政治正義。

回歸16年來，「一國兩制」成功實踐，港人高度自治，取得了舉世矚目的成就，自由度和繁榮指數在全球一直名列前茅，只要在中央的大力支持下，港人繼續自強不息，香港繼續保持穩定優勢，年輕人仍然前途無限。沉默多數的廣大市民，不需要這些額外的干擾破壞良好現狀。真正破壞年輕人前途的，是這些佔據道德高地、主張激進的法律學者及其同道人，他們以偏見輕視香港在「一國兩制」下的成就，妄言「佔中」能迫使中央就範，達致他們所謂的「真普選」。這些文人變成了「佔中」崇拜者，認同暴力違法的邪道，不時在報章發表各種附和「佔中」的言論，為虎作倀，違背守法理性的務實作風，實在令人不齒。

城市規劃與綠化政策

——從獅城經驗談起

■ 藍鴻震博士 前民政事務局局長 國際專業管理學會會長

■藍鴻震

藍天說地

香港7、8月既熱且濕，在石屎和瀝青包圍下令人幾乎透不過氣。筆者最近到過安徽，當地除了海拔3,000多公尺的黃山以外，其餘城市白天一律40度以上，地面熱得可煎蛋，相比之下，香港的天氣又似乎是怡人得多。俗語說一山還有一山高，筆者7月中旬到新加坡出席會議，料想當地一定酷熱非常，但到埗以後卻發現當地天氣又比香港舒服得多，日間不過31度，晚上更降至廿七、八度。與友人及專家討論之下，筆者發現箇中原因除了氣候，更與綠化政策和城市規劃有極大關係。

新加坡過去一直予人炎熱的印象，筆者年輕時到新加坡亦有同感。無疑，獅城地處熱帶，氣溫自然較高，加上土地面積只有約700平方公里，人口卻由30年前只有300萬增至現在的500萬，密集城市化發展之下，新加坡無可避免受到熱島效應影響，情況理應跟香港有點相似。

然而，新加坡政府一早了解到城市發展將會帶來的問題，在約50年前開國不久就已訂下全國綠化植樹的政策。眾所周知，植物有吸熱、調節附近溫度的作用，在行人道上種較大型的樹木亦可成林蔭。城市綠化的比率愈高，抵抗熱島效應、調節市內溫度的成效自然愈大。是故，雖然在全球溫室效應的大環境下新加坡的平均氣溫較之前略升，但市內空間尚算舒適。近十多年因為其綠化效果顯著，新加坡已獲得「城市花園」的美名。當地政府為了準備將來人口增加帶來的發展壓力，正着力擴大綠化規模，揚言要把獅城變為「花園中的城市」。

學習新加坡的城市規劃經驗

香港人常說要到新加坡取經，筆者認為光是城市規劃及綠化政策就值得香港認真研究。發展局應該參考新加坡，為城市規劃訂下指導政策，例如要求城規會及路政署在每個道路或公路發展計劃中預留一定綠色空間，在兩旁種植一定的植物。除此以外，並聯合其他部門，盡可能在所有城市空間如樓宇頂層、未開闢土地等空間以精密計算進行綠化規劃，在安全、功能及美觀之間取得平衡。

另外，香港跟新加坡一樣面對地少人多的問題，背負着龐大的發展壓力，有時確有需要興建一些較高密度的建築。香港的高密度發展有時被詬病為「屏風樓」，筆者也同意有這樣的問題，但解決方法卻不是完全不去建高密度樓宇，而是針對熱島效應，根據臨海地段和附近的山勢，在不同地段因地發展，以改善整個城市的空氣流通達到降溫的效果；亦可多從建築物料、外形設計着手盡量去避免「屏風效應」形成，配合綠化政策，從各方面提升香港都市化生活的質素。

新加坡的成功經驗香港應該借鏡，至於內地的熱浪問題，除了氣候因素也有規劃不善的地方，香港也要好好研究，從多方面學習。基於香港特殊的地理因素及人口負擔，高密度的發展是難以迴避的，但政府應多從規劃及綠化的角度補足都市發展，為烈日下香港繁忙緊張的生活環境降降溫。