誣衊國旗教育 《蘋果》走火入魔

黎玉琦

在「反國教」風波過去一年之際，反對派喉舌《蘋果日報》突然大肆攻擊國旗教育。香港是中華人民共和國的一個特別行政區，在香港的學校進行愛國旗教育，既是《基本法》和香港法律的要求，也是國際慣常的做法。《蘋果》竟然將「我愛國旗」誣衊為「染紅洗腦教材」，完全悖逆世界各國愛國教育中尊重和熱愛國旗的普世通例和普世價值，暴露其敵視國家民族的立場。試問：在香港連國旗教育都不能搞，那香港還是中國的地方嗎？《蘋果》反中反昏了頭，理所當然受到教育界和社會各界的批評和譴責。

自教育局去年宣布擱置開展國民教育科後，反對派仍死心不息，繼續抹黑國教。反對派喉舌《蘋果日報》昨日以「染紅洗腦教材 入侵幼稚園」為題的報道聲稱：「發現洗腦教材已經滲透幼兒教育，有低班課本教授小朋友唱《我愛國旗》兒歌，又將『我愛國旗』、『美麗國旗到處飄』等洗腦句子作為『優雅的口語』的範例，要求孩子『重複朗讀』。」據《蘋果》報道，國民教育家長關注組召集人陳惜姿及立法會議員葉建源，竟然將熱愛國旗教育內容的「情感渲染」作為罪狀。

各國都重視青少年國旗教育

國旗是國家主權和民族尊嚴的象徵，是國家的歷史傳統和民族精神的體現，為本國人民所崇敬，為國際社會所尊重，故各國都很重視對青少年進行國旗、國歌意識的教育。升國旗、唱國歌，是各國進行愛國主義教育的重要形式。例如，熱愛國旗是美國對青少年國民教育的一個重要組成部分，美國孩子從幼兒園開始就要學習畫國旗、唱國歌。2001年「9·11」事件發生後，美國人的愛國熱情更加高漲。在小學，每天早晨教師要帶領學生面對國旗高聲歌唱美國國歌，或面對國旗宣讀誓詞。到了初高中後，學校的各種活動都要舉行唱國歌的儀式，全體學生起立，面向國旗行注目禮，有的學生還將右手放在左胸前，意為「國家在我心」。

又如，葡萄牙把國民教育貫穿於平時的各種教育活動中，小學教室必須懸掛國旗，不同學科的課文中，反覆出現國旗圖案和有關的文字說明，詳細介紹國旗的歷史、國旗的設計、國旗的含義以及讚美國旗的精美文字。類似美國、葡萄牙的例子不勝枚舉。

同時，為發揚愛國主義精神，美國、俄羅斯、阿根廷等國家紛紛設立「國旗日」(Flag Day)。例如，每年的6月14日是美國的國旗日，這是1777年北美13州大陸會議通過美國國旗圖案的日子。2月15日，是加拿大的國旗日。8月22日俄羅斯莫斯科舉行活動慶祝國旗日。丹麥每年的6月15日都舉行慶典紀念國旗日。可見重視熱愛國旗教育，並且在國旗教育重視情感培育，乃是普世通例和普世價值。

香港是中華人民共和國的一個特別行政區。根據《基本法》附件三規定，特區政府於1998年通過制訂《國旗及國徽條例》，將《中華人民共和國國旗法》及《中華人民共和國國徽法》在香港施行。在香港的學校進行愛國旗教育，既是基本法和香港法律的要求，也是國際慣常的做法。《蘋果日報》竟然將「我愛國旗」誣衊為「染紅洗腦教材」，完全悖逆世界各國愛國教育中尊重和熱愛國旗的普世通例和普世價值，暴露其敵視國家民族的立場。

國民教育重視歷史文化是通例

《蘋果日報》還對「認識中國的事物，培養幼兒對國民身份的認同，感受中國文化的博大精深和了解中國人的偉大成就，萌發愛中國的情感及身為中國人的自豪感」進行指責，甚至將學校教授國情提及京奧和航天等正面例子都列為罪狀。這根本是毫無道理。美國的歷史不長，但美國人特別珍惜自己優秀的歷史遺產，將其作為國民教育的寶貴遺產。美國用傑出人物命名地名、城市、街道、林地、公墓、公司、機場、學校以及各種場館的現象非常普遍，通過這些場所熏陶、感化和激勵美國青少年學生。 丹麥的國民教育十分重視歷史人物在本國歷史上的功績，為之樹碑立傳，詳載史冊，設立紀念館。法國的國民教育側重對歷史文化的珍惜和愛護，又突出地體現在名目繁多的博物館教育中。法國政府明文規定，凡國立博物館都必須對老年人和中小學生實行半價，羅浮宮博物館在星期天則一律免費對外開放，讓後人接受歷史文化教育、傳統民族精神，加強熱愛祖國的教育。《蘋果》並非不知道這些世界通行的慣例，而是反中反昏了頭，毫無理性可言。

「反國教」企圖支撐「佔中」

學民思潮趁「反國教」遊行一周年，昨晚在政府總部外集會欲重新「佔領政總」。學民思潮黃之鋒炒作「唯有建立民主制度，反國教之戰才有望勝利」，這是反對派陣營在七一「佔中」失敗後，企圖將「反國教」風波死灰復燃，用以支撐和捆綁「佔中」。但是，參加活動的人很少，說明在學校自主國民教育科的情況下，無論是炒作「染紅洗腦教材」，還是重新「佔領政總」為「佔中」撐腰，已經沒有市場。

去年「反國教」風波雖得逞一時，但這場風波引起了社會的反思和警惕。反對派去年策動的「反國教」風波，是一種選舉操作的手段，其意圖是以國民教育為話題攻擊政府和建制派，扭曲正常的選情。反對派現在突然大肆炒作「染紅洗腦教材」，並欲重新發動「佔領政總」攻勢，則是企圖與「佔中」捆綁，為「佔中」撐腰。但是，「無可奈何花落去，似曾相識燕歸來」，「反國教」風波已經引起學界和社會各界反感，「佔中」亦悖逆主流民意，反對派逆民意而動，只會徹底失敗。

協商民主選舉民主結合 郝鐵川解讀普選出路

香港文匯報訊 **喬曉陽主動向香港社會闡述中央關於特首普選問題的底線，張曉明「破冰」赴立法會和議員論普選，這一連串的動作意味着什麼？中聯辦宣文部部長郝鐵川昨日在《經濟日報》發表「協商結合民主，特首普選出路」一文予以解讀。**

推雙方都能接受特首候選人

郝鐵川說，香港《基本法》規定了特首既要經選民選舉、又要由中央任命，因此這個特首就必須符合港人滿意、中央也滿意兩個條件。如何避免只符合一個條件、而不符合兩個條件同時兼備情況的發生呢？當年《基本法》的草委們已經預見到了這個問題，他們當時開出的藥方是：港人和中央在推出特首候選人的過程中要加強溝通，努力推出雙方都能接受的特首候選人。

引蕭蔚雲文 任命前解分歧

對於這一點，《基本法》草委、起草《基本法》政治體制專題小組召集人之一、已去世的北京大學教授蕭蔚雲述說道：「行政長官既要在任命之前在當地選舉或協商產生，又要最後由中央人民政府任命，這樣才是『一個國家，兩種制度』方針的體現。為了這兩個方面的正確結合，中央人民政府在任命行政長官時當然要充分考慮香港各界人士的意願和選舉、協商的合法性等情況，不輕易採取否定行政長官的選舉或協商結果，而不予任命。香港特區在選舉或協商產生行政長官時，也將按照《基本法》規定的對行政長官的資格和其他要求，按照《基本法》規定的選舉或協商行政長官的程序，慎重地進行工作。這種情況是否會產生中央人民政府與香港特別行政區的矛盾、不一致，而使問題陷於僵局？如果處理得好，即在選舉或協商行政長官、提名主要官員之前，香港特別行政區與中央人民政府之間能互通資訊，把不一致的意見設法解決於任命之前，這樣做的結果，在一般情況下不易使問題陷於僵局，而會使問題得到解決。」

共識政治破解票決民主不足

郝鐵川說，當年《基本法》草委的這種遠見卓識，令今天的我們肅然起敬。眾所周知，當代民主主要有代議民主、直接民主和協商民主三種形式，前兩種可以概括為「選舉民主」，國際社會已越來越推崇協商民主和選舉民主的有機結合。協商民主是20世紀後期西方學術界開始關注的新領域，其核心要素是協商與共識。主要是為了破解選舉(票決)民主的困境，彌補選舉(票決)民主的缺陷。因為西方的傳統是以選舉(票決)為民主的主要形式，而當代社會較之過去非常「多元」，簡單票決容易忽略多元溝通。協商民主則有助於多元溝通，使選舉民主更具共識。

郝鐵川最後表示，中央政府歷來重視協商民主和選舉民主的有機結合。喬曉陽先生關於特首候選人條件底線的論述，張曉明先生到立法會和議員們的坦誠交流，正是貫徹協商民主原則的舉措。相信香港的普選一定是國際社會目前最推崇的協商民主和選舉民主有機結合的一個典範。

■郝鐵川相信，香港的普選一定是國際社會目前最推崇的協商民主和選舉民主有機結合的一個典範。 資料圖片

廿四味

反對派嚇唬公職人士 衝擊港人治港

徐庶

反對派糾纏19年前陳茂波妻子買入古洞的一幅農地，攻擊陳茂波囤積土地，他們在立法會策動了要求陳茂波下台的動議，要求撤銷特區政府的發展新界東北計劃。這一次事件，反對派又發動了遊行示威，到政府總部抗議，民主黨涂謹申更加對陳茂波窮追猛打。

反對派要求所有從事公職服務人士，要「比白紙還要白」，包括自己的妻子和兒子都不能購入土地和物業，用海外註冊的公司進行物業和土地買賣，要保留所有交易的現金或者銀行支票的紀錄，不管你19年前交易，或者是最近交易。土地售價高了或者低了，如果不能提供交易的資料，就可能是不誠實交易。至於交易對手的財政狀況，一定要事先調查清楚，如果對方財政欠佳或者破產，你就有作弊的嫌疑，雖然沒有審訊，你已經被輿論進行「公審」定罪，要立即下台。這一次配合，反對派和《蘋果日報》緊密行動，實際上企圖改變香港的法律，破壞「港人治港」，嚇唬工商界或專業人士以後不要從事「港人治港」的公共職務。

按照現行法例，不論是行政會議、立法會議員，都要按照利益申報制度申報利益，若有利益衝突，就要作出迴避。但配偶的財產，則不需要作出申報。出任問責官員，也要按照這個要求處理，符合了這個制度，就不應該受到糾纏和攻擊。不過，反對派出於奪權的需要，他們增加了一條「比白紙更白」的天條，任何公職人士，不僅要公開自己的財產和利益，更要公開自己妻子、子女，以及親戚朋友的利益以及財政狀況，如果涉及利益衝突，就要馬上辭職。按照這個條件，任何現在從事工商活動和專業人士，將來都會面臨着身敗名裂，被趕下台的命運。因為，他們都有經濟能力，在港英年代購買了地皮，購買了物業，是常見的事情。但現在，反對派只要說一聲「懷疑」，局長要人頭落地，這樣就是制定新的「判例」了，讓任何香港的從政者，隨時都要身敗名裂，此舉目的是恐嚇參政者，令沒有人夠膽做問責官員，讓特區出現人才真空。

大家都知道，問責官員會處理房屋、交通、環保、教育、醫療等政策，這些政策都會和他以前做過的專業，購買、擁有的物業或者地皮利益有關，怎樣避免利益牽涉？過去的做法是將自己的財產交給信託機構管理。但是，家族裡面其他人的利益和業務，則不受到影響。但是現在反對派採取了株連的手法，就會使任何官員或者行政會議成員，都會動輒得咎。因為，即使參與討論或者推動興建了一條高速公路，或者興建了一間名校，都會使這個地區的樓價上升。若果反對派乘機攻擊說，有關的政策乃以權謀私行為，那麼，除了窮人之外，香港許多人都不適宜擔任公職。窮人出任公職也會牽涉到福利費用的增加、公共房屋的增加，也會涉及利益的衝突，換句話說，這些上綱上線的指控，會使得人人自危。

余若薇、李柱銘、何俊仁也擁有不少物業，是不少公司的董事或股東，也有不少親戚朋友，他們也提出過動議和修改法例，這些行為有沒有影響物業和公司升值的因素？如果採取一樣的標準追究責任，他們一樣會有罪，成為了被公審的被告。

涉政總外非法集會 學民思潮或被控

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 「學民思潮」昨晚在政府總部外涉嫌非法集會，警方在場警告，「集會人士有可能被檢控」，但「學民思潮」懶理，拒絕離開。大會聲稱有800人參加，惟警方踢爆集會高峰期僅300多人。

「學民思潮」昨晚在政府總部外舉行所謂「全民共議政改晚會」集會，聲稱要爭取全民提名和普選特首，但就拒絕遵守法例事先向警方申請不反對通知書。在集會期間，約10名警員到場，並手持警告標語及攝錄機，表明有關活動沒有事先申請，屬於非法集會，「集會人士有可能被檢控」，又要求在該處的集會人士離開，但涉嫌非法集會的學民思潮成員則未有理會，繼續集會活動，並無離開。

集會拒依法申不反對通知書

「學民思潮」發言人周庭承認，他們是次集會確未有向警方申請不反對通知書，但聲言他們去年的反國教集會同樣沒有申請，但至今警方都未有向他們提出檢控或追究，故並不擔心，又揚言他們曾透過警察公共關係科聯絡負責管理「政總」的行政署，惟行政署一直沒有回覆。

不過，行政署昨日踢爆「學民思潮」的謊言，強調該署從沒有收過該組織在政府總部集會的申請及要求。

林森成女罵警 督察協會譴責

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）就寶血會培靈學校教師、反對派成員林森成之女林慧思在旺角街頭鬧市以粗言辱罵執行職務中的警員，香港警務督察協會昨日在facebook專頁發出聲明，強烈譴責林慧思非理性辱罵執法警務人員。

香港警務督察協會副主席敖志恒在昨日發表的聲明中，香港警察政治中立，嚴正執行香港法律，但在執法過程中，執法人員需要受保護，其尊嚴也須得到確保，協會對該名女教師當日在鬧市中、眾目睽睽下，粗言穢語、非理性辱罵執法警務人員，協會予以強烈譴責。

憂失德行為遺禍下代

他續指，作為市民、家長，協會會員和同僚對一名曾經納稅人資助、受專業培訓教師的公眾失德行為，深感失望，更擔憂此現象倘不加糾正，由此而引起的學童公民與德育教育問題，影響深遠，遺禍下一代。

敖志恒強調，警察會一如既往，在執法過程中，用忍讓、包容、協助之心，以專業態度服務市民，但對一些無理干擾、阻礙警察執法、肆意衝擊警察執法的行為，必須果斷依法處理，協會要求管方支持同僚嚴正執法；各級指揮官無畏、果斷，前線人員無懼、勇敢執法，並要求管方承諾會作出相應行動，跟進事件，確保前線人員能夠繼續有尊嚴地執行職務。

民調：3司長評分齊升

香港文匯報訊 (記者 鄭治祖) 中大香港亞太研究所昨日公布的民意調查顯示，特區政府3名司長的評分均較上月上升：政務司司長林鄭月娥本月的最新表現評分為60.5分，升1.8分；財政司司長曾俊華的表現評分有55.7分，上升2.6分；律政司司長袁國強的表現評分有51.6分，上升2.3分。

基層/中下層市民給分較高

是次調查於本月22日至24日進行，成功訪問了840名市民。結果發現，特首梁振英本月的最新評分較上月微跌0.5分，為45.7分，為其上任以來的新低。其中，男性(45分)、30歲或以下(42.3分)、大專以上教育程度(41.5分)、及自認為中產(44.5分)的受訪者組別所給予的評分較其他組別低；女性(46.3分)、51歲或以上(48.4分)、小學或以下程度(51.5分)，及自認為基層/中下層(46.2分)的市民給予的評分則相對較高。

受訪者對梁振英管治班子的整體表現評分為43.6分，較前下跌1.2分。在特區政府的信任度方面，有20.8%受訪市民表示信任，下跌1.6個百分點，表示不信任的則有37%，上升1個百分點。同時，有15.8%受訪市民表示滿意現時特區政府的表現，較上月同類調查上升0.2個百分點，表示不滿意的則有42.5%，上升4.4個百分點。

在對中央政府的信任度方面，調查發現，有21.4%受訪市民表示信任，上升1.6個百分點，表不信任的則有38.8%，下跌0.2個百分點。

調查負責人分析稱，發展局局長陳茂波在新界東北發展區擁有地皮的事件已對特首民望、政府表現、市民信任度及管治班子評分等帶來不少衝擊，惟3位司長的評分有所回升，可能與受訪市民理解發展局局長風波乃屬個別官員問題，對3位司長的民望並無影響，但對於任命他的特首及其管治班子的整體評分，則無法置身事外，難免受到牽連。