特首晤反對派 勿過度解讀

李自明

特首梁振英上任一年多以來，不時邀約各界別人士飯聚，暢談社會關注議題，分享時政觀點。他最近邀請了20多名反對派人士及學者下月1日共進晚餐，包括反對派學者馬嶽、蔡子強，及民主黨前議員李永達及張文光等，有反對派中人就「打翻醋罈子」，聲稱特首是刻意分化反對派。政府消息人士向自明直言，下月晚宴既非特首第一次約各界人士吃飯，也不是最後一次。在數個星期前，特首才剛與陳弘毅、葉兆輝及狄志遠等吃過飯，是次安排並無特別，也無特定議題，希望反對派不要反應過敏、過度解讀。

李卓人未獲邀屈「分化」

特首約晤部分反對派中人的消息一傳出，有未獲邀的其他反對派陣營就「上網上線」稱，梁振英是因為中聯辦主任張曉明與立法會全體議員午宴，打開與反對派的「破冰溝通」，而急忙約飯局，緊隨「中央路線」云。未獲邀的工黨主席李卓人就酸溜溜稱，梁振英私底下邀請部分反對派人士，做法「並不光明正大」，倘想借此「分化」反對派是「愚蠢的想法及做法」。

「佔領中環」發起人戴耀廷也聲言，相信政府設宴是想要了解反對派學者、人士對於政改的想法。對於有陰謀論指，政府選擇性邀請反對派人士，目的是分化反對派，戴耀廷稱反對派已經對以公民抗命爭取普選表達了明確立場，不相信一頓飯就能夠改變形勢。

不過，同樣未獲邀的民主黨主席劉慧卿稱，特首邀請甚麼人，是對方的自由，但在政制問題上，應及早展開全面性諮詢及成立專責委員會。獲邀的民主黨中委李永達昨日稱，日前收到政制及內地事務局的電話，邀請出席晚宴，他預料會與梁振英談及政改問題，並會向梁振英表達應盡早展開政改諮詢，又說雖然與梁振英對政改的立場不同，但認同雙方有必要溝通。

邀請名單涵蓋「左中右」

政府消息人士昨日向自明指出，特首下月1日的晚宴，邀請了20多名政黨成員、學者、評論員及政界人士出席，「左中右」都有，包括民主黨前議員李永達、張文光，中央政策組前首席顧問劉兆佳，基本法委員會委員劉迺強，城大專上學院社會科學部講師方志恆，香港城市大學公共及社會行政學系教授葉健民，香港理工大學公共政策研究所所長陳文鴻，香港中文大學政治與行政學系副教授馬嶽及高級講師蔡子強，恒生管理學院商學院院長蘇偉文，香港社會服務聯會業務總監蔡海偉，前民主黨中常委及司庫馮煒光等。

沒既定議題何來「分化」

至於有反對派人士聲言晚宴是為政改諮詢「摸底」，又指「佔中」發起人及反對派議員未獲邀請，是政府刻意「分化」的伎倆，消息人士重申，晚宴沒有既定議題，何來「分化」之說，又強調梁振英向來都有邀請各界人士飯局，藉此加強與社會溝通及了解不同訴求，對上一次類似的飯局在馬會進行，與會名單由特首自己決定，席間不設任何特定議題，與會者可以自由表達意見。

CY：與財爺理念一致 曾俊華歡迎鞭策

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）恒隆地產董事長陳啟宗日前在一論壇上質疑財政司司長曾俊華不肯在公共投資上花錢，「歷史會證明他（曾俊華）是『大罪人』」，此言在政界引起廣泛討論。特首梁振英昨日在一公開活動後回應時強調，他和曾俊華是理念一致的，大家合作無間。曾俊華則笑言，自己對陳啟宗的批評感到「非常之沉重」，但歡迎香港市民的鞭策和批評，又澄清自己和梁振英並無不和。

■曾俊華稱，歡迎市民鞭策和批評，並澄清和梁振英並無不和。資料圖片

■梁振英強調與曾俊華理念一致，合作無間。 黃偉邦 攝

梁振英昨日在一公開活動後接受傳媒提問時指出，曾俊華在去年的《財政預算案》，這一年期間的工作，以至未來的《財政預算案》，都和他以及整個特區政府配合得非常好。「我們的理財哲學確實是『應使則使』，《財政預算案》和所有其他財政措施都是支持政府的工作，而政府工作是按部就班，根據我的政綱、根據我的《施政報告》逐步展開，所以在這個問題上，我和財政司司長是理念一致，而且是合作無間的」。

笑言「罪人」論很沉重

曾俊華昨日在廣州南沙會見傳媒時回應陳啟宗的批評時，笑言自己的心情「非常之沉重」，「但是我們當然歡迎香港市民對我們鞭策，對我們有各方面的批評，我都希望可以提出一些具體一點的東西，如果有一些具體的提議，這些我們願意去探討」。

公共開支6年增八成

他指出，自己身為財政司司長，一直秉持「應使則使」及審慎理財的原則，「這是我的責任」，而任財政司司長6年以來，特區政府的公共開支增長了八成，即平均每年有雙位數字的增長，「這個數字相信在發展經濟中是相當難見到的。所以我也想看看他（陳啟宗）具體上有甚麼建議」。

被問及有傳言指他與梁振英不和時，曾俊華笑說：「日日都見到(面)，點會不和呢？」

強調政府工作看長遠

就有指部分民意調查反映不少政策局長的民望下跌，曾俊華強調，政府工作的目標，是看長遠、全香港人的福祉，「有時候有一些政策推出時，有可能會有一些人在短期內覺得並不是很容易接受，這個我們了解，但始終我們都要看長遠一些，看全香港人的福祉，怎樣可以幫助大家，希望慢慢看到成績怎樣，大家可以了解」。

被指七一報細數 黎棟國批荒謬

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派屢被踢爆為七一遊行篤數，今年更誇張地報稱遊行人數達43萬而備受批評。不過，反對派竟「惡人先告狀」，聲稱警方踢爆是次遊行人數僅6.6萬是刻意「報細數」以「誤導公眾」。保安局局長黎棟國昨日在立法會上批評，反對派的指控是絕對無理及荒謬的，「儘管警方估算的數字並非學術性統計，但單就估算人數方面卻與學術機構數字非常接近」，又重申警方一直以公平、公正及不偏不倚的立場執法，絕不會有任何政治考慮。

反對派組織「民陣」今年舉行的七一遊行，聲稱有43萬人參加，但警方同日估算遊行最高峰時有6.6萬人，踢爆「民陣」報大數逾6倍。社民連主席梁國雄昨日在立法會大會上提出口頭質詢，聲稱「不少參與七一遊行的市民」，不滿警方當日估算的遊行人數偏低，是試圖「誤導公眾及中央政府」，以至「企圖淡化市民在遊行中提出訴求」。

強調警方無政治考慮

黎棟國回應時強調，有關指控絕對無理及荒謬的。香港是一個法治社會，警方的職責是維持法紀，警方在執行職務時均會以公平、公正及不偏不倚的立場執法，絕無任何政治考慮。

他說，警方在公眾集會及遊行期間評估參與活動人數，主要是便利警方實施適當的人群管理措施，交通及公共運輸服務應變措施，並靈活調配人手，以保障市民的安全及維持公共秩序，但有關數字僅屬內部參考數字，而警方不會主動公布有關數字，只是應個別傳媒查詢時方透露有關的估算數字。

數字與學術機構接近

不過，黎棟國指出，有獨立的學術機構點算出今年七一遊行人數為66,927人，與警方估算遊行最高峰期的人數約6.6萬人十分接近，而為了令估算包括中途加入或提早離開的遊行人士數目，有關學術機構再以當日所點算得出的人數乘以調整參數，估計遊行總人數介乎88,000人至98,000人之間。另一個學術機構則估計遊行總人數為103,000人。「由此可見，儘管警方的數字並非學術性的統計，但單就估算人數方面，是與學術機構的數字非常接近。」

他並強調，特區政府尊重市民遊行及發表意見的合法權利，不論遊行人士數目多少，都會細心聆聽及積極應對各種訴求，而現屆特區政府會繼續做好工作並團結一致，在過去一年開展工作的基礎上，努力回應市民的訴求。

袁彌明升呢掌「人力」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）「人民力量」執委會昨晚舉行會議，一致通過選出袁彌明代替劉嘉鴻任主席，立法會議員陳志全（慢咪）、甄燊港、嚴達明擔任副主席，任期直到2015年4月。袁彌明稱，自己會將之看成是契機，希望日後能吸納更多新支持者，並希望藉今次改選，凝聚內部支持。她並指，會研究參加接力絕食行動：「從未試過絕食，當年減肥時都未試過，但不會怕肚餓，只是擔心遮打有痴漢，和要加設蚊帳。」

近期與男性有性行為 陳志全被列高危禁捐血

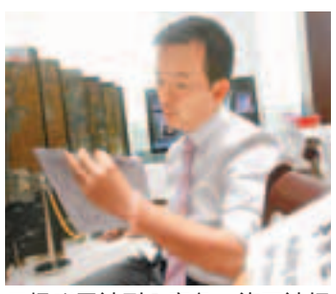
立法會昨日舉辦一年一度的捐血日，多名立法會議員響應紅十字會號召，中午前後到立法會宴會廳捐血，但正所謂「唔捐唔知身體好」，有多名議員都出現「力不從心」。其中，經民聯副主席盧偉國因為正服食穩定血壓藥，旅遊界議員姚思榮則因血壓高無法捐血。已「出櫃」的「人民力量」議員陳志全就因填報自己近期曾經與男性有性行為，被列入高危一族而被拒捐血。

在昨日立法會捐血日，共有65名捐血者，包括8名立法會議員：張宇人、王國興、張國柱、謝偉俊、范國威、莫乃光、陳恒鑌、單仲偕，及26名議員助理，24名秘書處職員及7名市民。不過，還有很多支持捐血日者因各種理由而被拒諸門外。

何俊賢留英多月同被拒

除了盧偉國及姚思榮因身體狀況不宜捐血外，多名在上世紀90年代，即英國發生瘋牛症期間在英國居住超過3個月的議員亦不能捐血，包括1994年至1995年在英國留學的何俊賢就不符合世衛標準而被拒捐血。公民黨的陳家洛及郭榮鏗同樣因為在英國及歐洲居住了一段頗長時間，而被列入拒捐名單。

另外，立法會秘書長陳維安早前滑雪跌斷手，令他擔心被拒，及後經醫護人員評估後終順利過關。在場的醫護人員還拿出手機與秘書長合照，令秘書長頓時成為是次捐血日的「大明星」。


■慢咪因被列入高危一族而被拒捐血。 劉國權 攝

■香港文匯報記者 鄭治祖

「真普聯」要求撤功能組別違均衡參與原則

柳頤衡

「真普聯」昨日建議，立法會最遲在2020年全面取消功能組別議席，如在2016年不能取消所有功能組別議席，亦應減少功能組別的議席，並增加直選議席。但是，取消功能組別，既違反《基本法》均衡參與的原則，也得不到立法會多數議員和商界與各功能界別的支持，因此「真普聯」倡撤功能議席不切實際。此外，搞好2017年特首普選，才能為2020年立法會普選奠定基礎，「真普聯」繞開特首普選，大談2020年立法會普選的問題，是本末倒置之談。

功能議席怎可輕言廢除

對撤功能議席之議，立法會商界與各功能界別的議員最近都已指出功能組別在立法會中能發揮工商界協助政府施政的作用，有其貢獻及成就，有保留價值。而功能界別可平衡各方利益，以一人一票選出的議員亦會出現理性不足的情況，況且功能組別也可以普選產生，為何一定要取消？這些意見說明，功能組別對於均衡參與、平衡意見方面具有不可或缺的功能，社會上對保留功能組別仍有很強聲音，怎可輕言廢除？

1984年港英政府發布的《代議政制白皮書》，明確指出了設立功能組別的重要性：「鑑於本港財經界及專業人士對維繫香港前途的信心和繁榮，關係重大，這些人士應有充分的代表權。」許多立法會議員尤其是工商專業界議員不同意取消功能組別不難理解。「一國兩制」下的香港，保留功能組別確保均衡參與，既符合香港經濟發展需要和政治現實，亦是最初設立功能組別的原意。

功能組別體現均衡參與

功能組別體現均衡參與，這是《基本法》規定的香港政制發展必須堅持的重要原則。1990年國務院港澳事務辦公室主任姬鵬飛向全國人大提交《關於香港基本法(草案)及其有關文件的說明》時特別提到，香港要發展政治體制，除須符合「一國兩制」的原則外，亦要以保障香港的穩定和繁榮為目的。在這個大前提下，香港政制必須「兼顧香港社會各階層的利益，有利於資本主義經濟的發展，既保持原政治體制中行之有效的部分，又要循序漸進地逐步發展適合香港情況的民主制度」。《說明》充分闡釋了《基本法》的立法原意。功能組別是「香港原政治體制中行之有效的部分」，取消功能組別，不符合《基本法》的立法原意與原則。

從經濟上看，以工商專業界為主的功能組別所代表的行業，對經濟發展和政府稅收舉足輕重。從立法機關設立功能組別至今，發揮了均衡參與的作用。目前立法會功能組別的30個議席，包含了全港28個界別，這些界別所創造的財富，佔本地生產總值(GDP)的九成以上。香港一成的人口，負擔了政府稅收的九成，而這一成的人口，大部分屬於功能組別選民。這說明功能組別的選舉安排，符合香港的實際情況。

功能組別選舉和分組點票符普世原則

「真普聯」昨日還表示，如在2016年不能取消所有功能組別議席，亦應減少功能組別的議席，並增加直選議席。他們表示，在2016年立法會選舉時，應立即取消分組點票制度。但是，香港立法會功能組別和分區直選產生的議席各佔半數，立法會對法案、議案的表決程式須經由直選及功能組別各過半數通過，實際上有全世界許多議會實行兩院或兩院混合制的影子。世界上採取兩院制的國家有五十多個，其中發達國家佔七成以上，英國、美國、法國、德國、荷蘭、意大利、日本、加拿大、澳洲等主要資本主義國家都採用兩院制。英國上議院議員基本上是委任制或世襲制，由王室人員、世襲及世俗貴族和主教組成，而且人數比下議院差不多多了一倍。挪威、丹麥、瑞典、冰島和新西蘭等國家的議會，是兩院混合制。因此，香港實行功能組別選舉和分組點票，符合普世原則。

早在2007年12月，時任港澳辦副主任的張曉明就已明確指出，功能組別有存在價值，不能簡單地把功能組別選舉與普選相對立，不能將功能組別選舉由普選的各種方案中排除出去。看了張曉明的這個講話，稍有政治常識的人，就知道撤功能議席不會得到中央同意。

「真普聯」還建議在全面普選立法會議員時，可採用混合選舉模式，可以分區單議席單票制，以及全港單一選區或劃分多個選區，按比例代表制產生議席。凡事都有輕重緩急，先後次序，現在2017年特首普選的諮詢尚未展開，「真普聯」大談2020年立法會普選的問題，有悖情理。