

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章署真實姓名及身份。刊出概奉薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

張曉明誠意打開溝通之門 期待普選按正軌不走彎路

高敬德 全國政協教科文衛體委員會副主任 香港中華文化總會會長



高敬德

中聯辦主任張曉明應邀出席立法會午宴，氣氛和諧，效果良好。張曉明風趣幽默、理性務實地與立法會議員「交朋友」，展示中聯辦開放開明包容務實的形象，成功打開與立法會議員溝通的大門，各界充分肯定會面成果。透過此次宴會，張曉明清晰傳遞中央落實普選承諾不容懷疑的信息，同時指出普選關鍵是要處理好香港與中央的關係，才能避免多走彎路。香港各界尤其是反對派立法會議員應把握機遇，對中聯辦溝通的善意和誠意作出積極回應，以相互尊重、求同存異、理性溝通、良性互動的態度，按照《基本法》和全國人大常委會決定的有關的規定，努力推動政制向前發展。

盡顯開明務實幽默風格

張曉明是歷來最年輕的中聯辦主任，作風開放包容。午宴中，張主任不迴避敏感的政改議題，更入鄉隨俗地即場「動議」，向出席議員提出就是否討論普選問題進行「表決」；有議員遞上內含意味的「禮物」，張主任「來者不拒，照單全收」，盡顯開明、務實、幽默的風格，贏得在座議員的掌聲和歡笑，收到互動溝通的效果。

張主任經常強調，中聯辦要「廣交朋友，多交朋友，深交朋友，交知心朋友」，以更好地發揮中聯辦「聯繫香港社會各界人士，增進內地與香港之間的交往，反映

香港居民對內地的意見」的功能。張曉明「破天荒」成為首位出席立法會午宴的中聯辦主任，與不同黨派議員坦誠溝通，正是密切聯繫各界人士，深入了解香港社會的具體體現。

良性溝通的有益嘗試

張曉明立法會「破冰之行」達到理想效果，社會各界評價正面，認為張曉明成功借助立法會的溝通平台，邁出與反對派「交朋友」的重要一步，為未來的溝通對話、增加了解打下基礎。不少議員表示，互相對抗不如互相溝通，中聯辦官員和立法會議員利用午宴的機會，促進交流，了解各自的想法是一件好事。

民主黨主席劉慧卿亦表示，民主黨願意作理性溝通。嶺南大學公共管理研究部主任李彭廣分析指出，張曉明既未有拒絕接收任何東西，反對派亦沒有叫囂，證明是次午宴已打開了雙方溝通之門，成功緩和了緊張關係。城市大學專業持續進修學院學術統籌李立功指出，今次見到張曉明無迴避問題亦令他有點意外，張曉明對政改問題所作的回應及反應甚為機智，可謂「拆破僵局」。張主任與立法會議員的午宴氣氛良好，是雙方良性溝通的一次有益嘗試。未來雙方有進一步的交流對話，肯定有助中央政府更準確掌握香港的社情民意，亦有助立法會議員更全面了解與香港有關的國家政策，有利增進香港和內地的相互尊重和信任，深化兩地的交流合作。

普選是當前本港社會輿論關注的焦點，當然也成為張主任與立法會議員午宴中最受關注的話題。張曉明首先強調，中央對香港實現普選的立場和誠意是不容懷疑的，不然就不會把在中英聯合聲明裡面根本沒有提及的普選概念寫進《基本法》，作出莊重的法律承諾，也不會在2007年底的時候，以通過人大常委會作出決定的方式，明確香港普選的時間表。同時，張曉明指出，大家要想盡快到達終點，即落實普選行政

長官，就必須在《基本法》和全國人大常委會有關決定的軌道上往前走，而不是走彎路。「我們應該集中精力去解決那些沒有明確、沒有解決的問題，找到解決方案，設計出一套具體辦法，這個才是正途。」張曉明的說話，清楚表達了中央對香港普選的態度和立場。

16字箴言對解決普選問題有啟示

張主任午宴致詞時提出16字箴言與立法會議員共勉：相互尊重、求同存異、理性溝通、良性互動。這16字箴言，包括了正確處理「一國」與「兩制」關係，堅持「一國」原則和尊重「兩制」差異的豐富涵義，對妥善解決普選問題也具有啟示意義。希望包括反對派議員在內的全體立法會議員深刻領會這16字箴言的含意，為香港社會的穩定繁榮大局着想，理性務實地討論政改方案，求同存異，凝聚共識，發揮聰明才智，共同創造一個為各方所接受的政改方案，令香港邁向普選之路更平穩順暢。

戴耀廷竟自比曼德拉？

對於中聯辦主任張曉明日前指「佔中」是違法行為，不論發起者如何花言巧語，包裝粉飾，違法就是違法，性質改變不了。「佔中」發起人戴耀廷隨即反駁有關說法「是欠缺對公民抗命的認知」。他指不認同「佔中」是一個禍，反而認為行動能令人民覺醒，願意更積極促使制度改變云云。看來，經過這段時間反對派喉舌的吹捧，戴耀廷早已以為真理在握，連一項違法行動都說成是青年的覺醒運動。昨日他更在文章中將香港比喻為種族隔離時代的南非，將自己比喻為推動南非解放運動的「南非國父」曼德拉。牛皮吹破了天，不管你信不信，反正戴耀廷自己信了。戴耀廷在這篇名為《一場關於公民抗命與法律公義的對話》的奇文中，杜撰了一個場景和兩個人物，「K大學是南非在種族隔離時代的一所大學，B是K大學法律學院的副教授，並在社會推動公民抗命的運動爭取結束種族隔離的法律。C是K大學的校長，因B的社會行動而召見B。」顯然，文中的副教授就是戴耀廷的夫子自道，而校長就是社會上質疑「佔中」的聲音。戴耀廷要自說自話是他個人自由，但何以將香港喻為種族隔離時代的南非呢？這說明戴耀廷的思想相當偏頗。種族隔離制度是人類歷史上的醜陋一頁，不但按人種將人民進行分隔，不同族群在公民、社福等權利上更存在嚴重歧視。請問戴耀廷，當年的南非與現時香港有哪一點相同，他將兩者類比請問有何用意？

戴耀廷在文中還將自己比作帶領人民打破種族隔離的「南非國父」曼德拉，要帶領香港市民以公民抗命手段推翻「不公義的制度」。戴耀廷的志向不小，但他反覆宣傳的所謂公民抗命理論卻是掛羊頭賣狗肉。他說「大部分人都懶得去想法律是否合乎公義的問題。但公民抗命就是要去喚醒他們。若他們不願醒來，或是醒了仍在裝睡，公民抗命也不可能成功。但你我我連去喚醒他們也不去嘗試一下，我就不能接受。」原來，眾人皆醉獨戴耀廷一人清醒，他將自己比作先知，但先知也是有真有假，預言有對有錯，戴耀廷兜售的正是偽公民抗命論。

公民抗命是指當發現某一條或某部分法律、行政指令是不合理時，主動拒絕遵守政府的若干法律、要求或命令，而不訴諸於暴力，1989年抗爭南非種族隔離的紫雨抗議就是其中之一。但現在戴耀廷等鼓吹的「佔領中環」是什麼？就是在特區政府還未就政改開始諮詢，還未提出方案時，就提出糾集萬人去違法癱瘓中環，令香港變成一個不能管治的地方。公民抗命針對的是現行不合理的法例，請問現在政改方案仍未出台，戴耀廷何以已急不及待展開行動，又商討日又到校園招兵買馬？而且：公民抗命要取得道德高地，所以必須貫徹非暴力原則，萬人強佔中環肯定會與警方發生衝突，怎可能非暴力？就是戴耀廷也以核爆來比喻「佔中」，爆炸之後還有持續不斷的核輻射，陳偉業昨日更揚言要打「佔中遊擊戰」，用車輛堵塞中環，還會愛與和平嗎？戴耀廷說的公民抗命，與真正的公民抗命相差十萬八千里，說穿了不過是以違法的抗爭行動，達到自身的政治訴求和目的，動機並不高尚。

「佔中」一旦事成，全社會都要付出沉重的代價，為的就是讓戴耀廷成為香港的曼德拉，自然不可能得到響應。市民其實清醒得很，一直活在幻想之中的只是戴耀廷一人而已。

大家都一聽聽過「世上沒有免費午餐」這一句經典的經濟學諺語。意思是世界上沒有毋須付出任何代價下而得到利益（雖說某些利益表面上是免費，但實際上卻在其他方面付出成本，包括隱藏成本及外部成本）。

早前香港各界商會聯席會議召開記者招待會高調反對標準工時立法，更言之鑿鑿指若然標準工時立法，企業成本將大增兩至六成，飯盒加到八十元一個。其實，商界這類預言的準確性可謂「往績可尋」，由過去遣散費、強積金到最低工資立法，每次商界都危言聳聽指大量企業因成本增加而倒閉，大量工人失業。最後這些預言是否應驗？相信市民大眾心中有數。但說到標準工時增加成本這種謬論就真是不說猶自可，一說把幾火。

標準工時的立法原意是確保工人加班有補水，其次是如超出某個工時的時薪比正常略高（工聯會的建議是每周超過44小時即補薪1.5倍）。按道理說，企業一直沒有無償加班，工人加班應有補水或補假安排，標準工時一點也不會增加這些企業的成本。一種不正常的情況在香港非常普遍，這就是企業透過不同的手法迫使工人無償加班，僱主一直享有這種「免費午餐」而獲得額外的生產力和盈利。如標準工時立法後加班必須補水，的確有可能令一些吃慣了免費午餐的僱主增加成本，當然如果以前吃的免費午餐越多，增加的成本也可能越多，但說到底，這是老板們在「強資本，弱勞工」的經濟環境下吃慣免費午餐的壞習慣作怪。

正如開宗明義說：「世上沒有免費午餐」，以往的無償工時不是沒有成本，只是將成本轉嫁到工人身上，無償加班剝削了工人應有的工資，以銀行界為例，調查顯示超過85%前線員工需要超時工作，但當中只有5%員工獲加班費；超時工作影響身心健康、家庭生活、正常社交和個人發展；對企業來說，無償工時亦減低了工人在正常工時的工作效率和對企業的歸屬感。這些成本，無論對個人、社會以至企業也是得不償失。

資方的另一觀點指標準工時破壞自由市場經濟，有趣的是，其實「世上沒有免費午餐」的概念是由著名新自由主義經濟學家Milton Friedman發揚光大，香港作為自由經濟體系，有效的市場來自公平的交易，選擇的自由和資訊的透明，標準工時就是要讓勞動力市場有最基本的平時交易，勞資雙方，明碼實價，半斤八兩，你情我願。而不是現時那種大石壓死蟹，不反抗等於同意的無償加班文化。免費午餐已是一種過時的心態，是時候拋棄了吧。

工聯會權益委員會委員 元朗區議員 陸頌雄

不談法治談何「道德」

徐庶

管見集

中聯辦主任張曉明日前出席立法會全體午宴時，強調中央對香港實現普選的立場和誠意是不容懷疑的，午宴後回應傳媒時更明確表示堅決反對「佔領中環」的行動，認為如果可以容許一些人為了政治訴求，而不惜挑戰香港法律底線的話，會是一個禍，後患無窮。然而，戴耀廷日前便在《蘋果日報》發表題為《佔中道德觀》的文章，非常荒謬地說「佔中」是道德的。他要在中央政府和廣大市民之間挑撥離間，製造分裂，讓港人離開了香港的法律去談論普選行政長官，強調殺傷力，強調傷害香港的經濟元氣，這是反社會、反國家的行為，他還有什麼道德力量？戴耀廷若不臨崖勒馬，注定將成為大多數港人的公敵。

戴耀廷在《佔中道德觀》一文提到，「佔中」的目的只設定為爭取2017年特首選舉須符合國際標準對「普及和平等」的要求。

大多數港人都反對「佔中」，因為戴耀廷的目標是錯誤的。中央政府有決心在香港2017年實行行政長官普選，這個誠意不應該懷疑。戴耀廷妖言惑眾，在中央政府和廣大市民之間挑撥離間，製造分裂，攻擊中央政府按照《基本法》和人大常委會決議推行的普選是不道德的。這種說法是對抗中央的主權，對抗憲法制度的行為，會造成巨大的動亂，嚴重損害港人利益。戴耀廷強調所謂「佔領中環核爆炸」，強調殺傷力，強調傷害香港的經濟元氣，這是反社會、反國家的行為，只會對外國勢力遏制中國崛起有好處，站在中國人的立場，這是非常不道德的。

缺乏憲制常識 褻瀆教育事業

任何國家如果要政治穩定和經濟富強，一定要維護憲法制度、法律，讓民主在法律的框架下運作。任何人企圖踐踏憲法制度和法律，以動亂改變政治制度，香港的前景就會好像利比亞和埃及這些發生佔領首都廣場、繼而出現動亂的國家一樣，最後是經濟滑坡、資金流失、對抗流血、生靈塗炭，人民生活更加困苦，失業率更高。明知會產生這

樣的後果，仍然要繼續推行下去，戴耀廷的良心何在？戴耀廷居然說廣大希望香港繁榮穩定的香港市民，希望按照《基本法》運作，希望香港經濟穩定發展、人民安居樂業、經濟民生大幅度改善，是不道德的。這根本就是顛倒了是非。

戴耀廷是一個法律工作者，也是香港大學的法律系副教授，他要對下一代的法律工作者傳授法律的觀點，培養法律人才。現在的情況充分說明，他根本不敢談法律專業，改為談可以抽象地被他歪曲的所謂「道德」。這說明了戴耀廷的內心世界是非常虛弱的。他無非欲轉移港人的視線，迴避了行政長官選舉的最核心問題。任何行政長官都需要得到授權，權力的來源就是來自國家的憲法和《基本法》。反對和抹煞權力的授權，特區政府是非法的，行政長官也是非法的，根本不能運作。這位號稱香港大學的法律系副教授，連這個常識也不懂得，或者蓄意地挑戰法律常識，他還有什麼道德力量？他還有什麼專業精神和操守？如果有一些激進的年輕人，聽到了戴耀廷的言論，由於缺乏政治經驗而走去犯法，耽誤了一生的前途，這是否最不道德的行為？為人師表，怎麼可以這樣褻瀆教育事業，怎麼可以這樣對學生不負責任？

戴耀廷在文章中談到了大利益和小利益的

問題。他認為，不顧一切後果，破壞2017年按照《基本法》推行的選舉，就是大利益。香港人都知道，國際的政治權利公約，根本沒有規定選舉的模式，也沒有規定候選人提名的模式。美國就是實行了最大的兩個政黨進行提名的方法，利用龐大的幾十億美元計算的選舉經費，限制普通公民提名，而且所選舉的不是美國總統，而是選舉人，究竟有誰去干預美國的選舉是否符合國際的政治權利公約？

提倡不守法 走分裂邪路

作為法律學者，戴耀廷蓄意欺騙港人，讓港人離開了香港的法律去談論普選行政長官，這是非常不道德的。《基本法》第12條就說明香港是中華人民共和國的一個享有高度自治權的地方行政區域，直轄於中央人民政府，這說明香港不是一個國家。戴耀廷企圖引導香港的年輕人，誤以為香港是一個國家，可以好像西方國家那樣安排政治體制，成為主權政治實體。這實際上把香港帶往分裂的邪路。歷史早已證明，任何國家，包括中國，搞分裂就意味着戰爭和動亂，這是非常危險的事情。

法律學者向學生和青年人提倡不遵守法律，這是古往今來都沒有的事情。如果社會不需要法律，不需要通過法律維護社會秩序，不需要安定，那麼戴耀廷也不必擔任香港大學的法律系副教授，他應該馬上就辭去這個職務。因為他的操守和道德不合格，他玷污了香港大學法律系的名譽。

《基本法》中有關政治制度的設計，就是盡量避免改變香港現在各方面利益均衡的架構，以及保持政府政策的延續性。它着眼于香港的繁榮穩定和民生樂利，提倡了均衡參與，保證行政長官不會傾向某一階層，避免忽略其他階層的利益，這就是700萬人利益的所在。戴耀廷的最大目的，正是要破壞這樣一個良好的機制，若不臨崖勒馬，注定將成為大多數香港人的公敵。

張曉明憂「佔中」貽害青年值得重視

馬彥

中聯辦主任張曉明日前出席立法會全體午宴後提到，特別擔心「佔中」的事情，害了年輕人。事實上，參與「佔中」涉違法行為，青少年須賠前途。「佔中」發起人戴耀廷近期多次到學校和社區向青少年宣傳「佔中」，不但煽動參與暴力活動，而且誤導青少年相信「佔中」可達致「愛與和平」。這種不講後果的做法，易令青少年誤入違法歧途，最終會成為「佔中」犧牲品。張曉明語重心長地提出他對社會特別是年輕人的憂慮，希望喚起各界關注，值得師長和青少年再三反思。

學校是社會的縮影，在師長諄諄善誘下，學生在學校可培養出正確的社會價值觀，尤其是青少年心智尚未成熟，更需要在一個良好的學習環境下明辨是非。一些心理學研究認為，青少年的道德意識處於探索階段，過早把違法和暴力意識作為課題在學校宣講，會干擾學生的正常道德發展。「佔中」發起人戴耀廷在學校和社區裡以「公民抗命」之名把「佔中」合理化，把馬丁·路德金的公民抗命為自己張冠李戴，誤導青年學生相信「佔中」可以作為要脅政府爭取普選的籌碼，卻無說明香港所要背負的沉重代價。這些「佔中」學說令學生以為違法暴力是可以採用的例外手段，青少年的道德

青少年須反思「佔中」禍害

戴耀廷等向青年學生聲稱「佔中」採取和平非暴力方式進行，以軟性手法爭取學生的信任，但一場以佔領為目的的群眾活動，容易激發參與者情緒，一旦發生衝突，便會引發暴力行為，這不但會構成刑事責任，亦有可能損

傷身體，危及自身及他人的安全，所引發的動盪將是發起人難以控制。青少年身心發展仍處於成長階段，體力不足以保護幼小的身體，在一場暴力違法的漩渦中，容易在混亂中受傷，過早親歷社會亂象亦會在心靈上留下難以磨滅的烙印。發起人對「佔中」後果估算不足，年輕學生失去了應有的危機感，煽動了他們參與高危險的活動，但學生的人身安全卻令社會擔憂。

張曉明表示，香港是法治社會，如果可以容許一些人為了政治訴求，不惜挑戰香港法律底線，這是一個禍，可以說是後患無窮。應該看到，「佔中」違法暴力主張已滲入教育界，若任由「佔中」意識在青少年朋輩間流傳，香港的下一代將背離香港法治核心價值，動搖了香港的根基，青少年走上違法暴力之途，後果亦不堪設想，這便需要教育界的努力，為學生把好關。儘管戴耀廷強調不鼓勵青少年參與「佔中」，但在他的語言包裝下，青少年對「佔中」放下戒心，此時師長有責任為學生匡正善導，讓學生提高警惕。青少年亦須留意「佔中」負上的法律責任，以及對全社會的深遠影響，通盤反思，以免貽害個人前途，損毀更多人的公義。