

討論香港普選方案的「兩個高地」和「兩條底線」

盧文端 全國工商聯副主席 全國政協外事委員會副主任



盧文端

討論普選有「兩個高地」和「兩條底線」：一是道德高地和道德底線，成功實現普選就是道德高地，不能讓普選夭折就是道德底線；二是法理高地和法律底線，按基本法和人大決定辦事就是法理高地，不能違反基本法和人大決定的規定就是法律底線。喬曉陽在談及特首普選方案如何符合基本法和人大決定時講了三個要點：一是「機構提名」；二是「民主程序」；三是提名委員會參照選舉委員會的現行規定組成。「真普聯」上周提出的方案，既不是「機構提名」，也沒有「民主程序」，至於人大決定有關提名委員會「參照」現行選舉委員會組成的規定，更是提都不提。掌握了否決政改方案關鍵少數票的「真普聯」，如果堅持這個超越基本法和人大決定底線的方案，令普選夭折，就必須承擔責任。到時，看「真普聯」還談什麼道德高地？

喬曉陽關於普選方案的三個要點

今年初，當香港社會廣泛議論特首普選問題時，全國人大法律委員會主任委員喬曉陽明確表達特首普選的兩條底線：一個是要符合基本法和全國人大常委會的有關決定；另一個是對抗中央的人不能當特首。關於特首普選方案如何符合基本法和人大決定，喬曉陽講了三個要點：

一是「機構提名」。對於提名委員會提名性質，喬曉陽有一個既權威又易明的解釋：基本法第45條規定的是「由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名」，無論是按照內地法律的解釋方法，還是按照香港普通法的解釋方法，按字面解釋，這句話可以省略成「提名委員會提名」，再怎麼解釋也不是提名委員會委

員提名。喬曉陽進一步解釋，提名委員會實際上是一個機構，由它提名特首候選人，是一種機構提名。

二是「民主程序」。正因為是機構提名，才有一個「民主程序」問題。現行的有關行政長官候選人由選舉委員會委員聯合提名的規定中，沒有「民主程序」的要求。因為是整體提名、機構提名，所以才需要「民主程序」。「提名委員會按民主程序提名」的含義就是提名委員會按照自己的方法、步驟和少數服從多數的規定產生普選特首候選人。喬曉陽還特別指出，所謂「篩選」、「預選」等都不是基本法的提法，還是用基本法「按民主程序提名」的講法更準確。

三是提名委員會參照選舉委員會的現行規定組成。人大常委會有關香港普選的決定中規定，「提名委員會可參照香港基本法附件一有關選舉委員會的現行規

定組成。「參照」二字的實質性要求就是要保持選舉委員會由四大界別組成的基本要素，即保持工商、金融、專業界、勞工、社會服務、宗教等界和政界四大界別及各自所佔的比重。

「真普聯」方案的「三違反」

「真普聯」上周就2017年行政長官普選提出3個特首候選人提名方案：方案一是將現屆區議員加入選舉委員會，組成約1500人的提名委員會；方案二是將全港分為20區，每區以比例代表制選出20名代表，組成400人提名委員會；方案三是由現屆區議員及立法會議員，組成約500人的提名委員會。在這3個方案中均建議：只要獲十分一提名委員支持，或者在第1及第3個方案中，獲地區直選2%或以上選民，即約7萬至8萬名選民支持，就可以成為特首候選人。

對照喬曉陽的3個要點可以清楚看出：「真普聯」的3個提名特首候選人的方案實際上是「三違反」：既不是「機構提名」，也沒有「民主程序」，至於人大決定有關提名委員會「參照」現行選舉委員會組成的規定，更是置之不理，對人大決定缺乏起碼的尊重。「真普聯」方案不符合喬曉陽所講的三個要點，從根本上說，就是違反基本法和人大決定。

「真普聯」方案與李柱銘方案不可同日而語

反對派中不乏既懂法律又較為溫和的人士，現在提出這種與基本法和人大決定幾乎不沾邊的方案，的確

令人失望。早前，民主黨黨主席李柱銘提出的方案，尚且顧及基本法和人大決定的規定。李柱銘於今年4月在《明報》的專訪中表示，接受將來的提名委員會沿用現時1200人選舉委員會的組成辦法，也接受提名委員會採「機構提名」，即委員會內少數服從多數。他認為，這方案完全符合喬曉陽提出的框架要求，此舉也足以讓「泛民」可「入關」參選。李柱銘的這個方案，雖然被迫收回，但也確實顯示反對派中確有一些人希望在接受基本法和人大決定規定的框架下為自己爭取最大空間。「真普聯」方案與李柱銘方案不可同日而語，反對派中的溫和理性人士有責任表達意見。

凡事都有底線。香港特首普選方案的討論和制定也有底線，就是必須符合基本法和人大決定。《國際公約》當然可以參考，但不能照搬來香港決定特首普選的辦法。包括反對派在內的社會各方面都可以提出自己的方案，但都不能脫離基本法和人大決定的軌道我行我素。「真普聯」以為搬出所謂「國際標準」就搶佔了道德高地，其實不然。特首普選的道德高地就是如期成功實現普選。如果因為「真普聯」不回到基本法和人大決定的底線上來而導致普選夭折，無論是法律還是道德層面，「真普聯」都會成為眾矢之的。

新東北遷拆不得已 茂波落區聽民意

香港文匯報訊（記者 鄭治祖、文森）政府早前提出新界東北發展最後方案，但有部分受影響的居民及農戶隨後堅稱不遷不拆。發展局局長陳茂波在最新網誌上強調，新界東北發展不能完全不遷不拆，「搬遷居民是情非得已的決定」。他並解釋指，如馬屎埔村和古洞村都位處發展計劃的主要部分，需要遷拆；同時，古洞北和粉嶺北內相當部分的寮屋是佔用政府土地而建，並無登記。陳茂波表示，未來除出席立法會發展事務委員會會議及公聽會外，亦會到區議會和古洞北、粉嶺北，與當區居民會面及聽取意見。

不偏幫某方 不迴避阻力

陳茂波昨日於網誌上坦言，搬遷居民是情非得已的決定，「誠然，這抉擇是困難的，但我們沒有容易的選擇」。他強調當局會繼續抱着專業、務實和合情合理的態度，去處理新市鎮發展過程中必然會出現的矛盾：「在服務全港市民的同時，我們會照顧受影響的居民，不會偏向任何一方的利益，亦不會迴避任何阻力。」

他續說，未來除了出席立法會發展事務委員會會議及公聽會，也會到區議會和古洞北、粉嶺北，與當區居民會面及聽取意見，希望大家明白新市鎮計劃對全

港的重要性，能務實地一起商議，推進新市鎮發展。

鐵路站位置1998年已規劃

陳茂波又詳細解釋需要搬遷部分居民的理由，指落馬洲支線早於1998年劃定了古洞北鐵路站的位置，按一貫規劃和城市設計原則，鐵路站方圓被劃為市中心，並興建高密度住宅，而須遷拆的古洞村正處這範圍之內；至於粉嶺北，馬屎埔村正坐落於東面住宅和商業群之中，是發展主要部分之一，因而要遷拆。

部分寮屋佔官地衛生差

對於部分需搬遷的農莊，他指出，這些農莊坐落於

現時交通幹道旁邊，交通便捷，基建設施齊備，「相對於農耕活動，這些地點更適宜作高密度發展」，並稱事實上古洞北和粉嶺北內相當部分的寮屋，是佔用政府土地而建，並無登記。不少衛生環境惡劣，排污設施缺乏：「我們在諮詢期間收到不少居民表達要改善居住環境的訴求，新市鎮規劃亦回應了這些居民的實際需要。」

政府日前提出「粉嶺/水上/古洞新市鎮」計劃，估計日後會提供60,700個公私營住宅單位、新增人口174,000人、配備了37,700個就業機會：「即使我們已盡可能減少對當地現時居民的影響，但無可避免地仍然有約1,000戶居民需要搬遷。」

另外，有民間團體反提議政府收回粉嶺高爾夫球場，將其成為新界東北發展計劃的替代方案。工黨及打鼓坪翠濠衛家園聯盟約10名代表，昨日早上到粉嶺高爾夫球場外抗議，要求政府收回球場發展。工黨立法會議員張超雄聲言，政府保留高爾夫球場為富豪耍樂，漠視居民利益。他會在明日立法會發展事務委員會上提出動議，促請政府把粉嶺高爾夫球場和行政長官別墅納入新界東北發展區規劃。

財爺引「甘句」勉文憑生

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）雖說求學不是求分數，但面對今日放榜的壓力，許多文憑試考生仍然難免感到前路茫茫。財政司司長曾俊華昨日於網誌上也為一眾考生打氣，更以親身經歷為例，表示升讀大學，是不少同學和他們父母的夢想，但大學以外，其實亦有很多值得考慮的選擇，一樣可以讓年輕人步出康莊大道。他又再度於網誌中向同學推介飛機維修業，相信這是年輕人一個不錯的選擇。

不少文憑試考生面對即將到手的成績表，必然會感到緊張，害怕一旦失手會「一試定終身」。曾俊華形容，自己在文憑試考生這個年紀時，同樣經歷過類似的狀態，很明白他們眼前的困惑，但「我亦很想告訴他們，數十年後他們再回望過去，就會發現今天面對

的困惑抑或失望，是多麼的微不足道。」

生命像雜錦朱古力

他特別引用電影《阿甘正傳》的主角Forrest Gump其中一句名言來勉勵一眾考生：Life is like a box of chocolates. You never know what you're gonna get（生命就像一盒朱古力，你不會知道你將會得到甚麼）。

曾俊華又以自己的求學和就業經歷為例，指自己成長在紐約低下階層的聚居地。雖然在大學時修讀建築，但他畢業後卻發現現實中建築師的工作，跟學院所學的完全是兩碼子事。之後，他轉行做過不同的工作，曾做過老人中心的助理和司機，亦曾在波士頓教育部教書，亦做過課程發展，「然後碰到偶然機會回



曾俊華上週五出席港台「太陽計劃」放榜打氣大會。

須有計劃裝備自己

他認為，人生旅途上，確實有太多不可預知的事，但最重要是有計劃，並且無時無刻全面裝備自己，準備去迎接大大小小意想不到的挑戰。

林健鋒從政 想做「變形金剛」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）由商界轉戰政界多年，經民聯副主席林健鋒昨日笑談從政經驗，直言生意與政治大不同，前者只要滿足市場需要，後者則往往要了解別人想法，甚為複雜。他又借父親當年打出名堂的「變形金剛」為喻，笑指擔當議員要有不同角色，「有一套變形金剛服飾會做得舒服些」。

本冀執教鞭 後繼承父業

林健鋒的父親林亮，早年由塑膠廠起家，之後與美國知名玩具商合作，成功以「變形金剛」打進內地玩具市場，更在內地掀起一番熱潮。林健鋒昨日在電台節目中談到小時曾成為父親的「試驗品」，就是試驗父親買回來的樣板玩具，「有得玩」，也算是一個比同年小朋友幸運的經歷。出外留學修畢工程回港，林健鋒本希望當教師，最後



戴耀廷不敢承認「佔中」違法 心裡有鬼

徐庶

戴耀廷在協恩中學「播毒」，被學生質問「佔領中環」是否犯罪，作為一個法律工作者，鼓吹犯罪是否違反了專業操守和法律？戴耀廷不敢回答是否違反了專業操守，也不敢回答是否違反了法律，他偷換了一個概念，把話題轉變到了「佔領中環」和「打劫金行」的分別，說「佔領中環」是為了公義，「打劫金行」是為了私利，始終不敢承認「佔領中環」是違法。戴耀廷以「為公義而非為個人私利犯案」試圖淡化「佔中」違法本質，說明這個人並不光明正大，不敢面對真理，不敢弄清是非。他心裡有鬼，所以左轉右轉，迴避了法律學者必須回答的有罪和無罪的法律界限。

戴耀廷說，他請教過一些熟悉刑事法律的同事（相信是指港大法律系某些教師），他們都認為發起「佔中」並不犯法，發起「佔中」者到現階段的所言所行，也並不犯法。但也有報紙報道，香港大學的一些同事告訴他，其教唆別人「佔領中環」的言論，已經構成了教唆犯罪，這些行為即使未有導致具體罪行發生，但是籌備犯罪階段的任何教唆行為，也是一種罪行。以美國為例，有人教唆別人從事恐怖活動，即使行動還沒有發生，警方提早查獲有關兇器，但教人製造炸彈的人一樣有罪。戴耀廷狡辯之處，在於引述某些無名氏說發起「佔中」並不犯法，好像這種說法，完全與他無關。如果錯了，就可以往別人頭上推卸。但在普通法中，企圖犯罪，也是一種罪名，只要控方證明你有這種動機就可以了。

中環是香港的經濟心臟，任何人若堵塞道路或者堵塞重要金融企業的出入口，導致了金融心臟運作癱瘓，令許多進行買賣的人士，無法及時進行買賣，導致公眾財政損失巨大，都是一種破壞公共秩序和公眾安寧的罪行，違反了香港的公安法例。戴耀廷曾經公開講過要發揮「佔領中環」的核爆炸威力，要癱瘓中環，令香港成為一個「不能管治之城市」。這說明他們企圖強制干預其他市民的人身自由、或者從事各種金融商業活動的自由，這都是侵犯人權的，都是一種暴力。任何有法律常識的人都會知道，這必然會被拘捕。

戴耀廷又曾經講過「佔領中環」不要害怕坦克車，流血的時候就會撤退。這些說話的語氣和動機，都是教唆犯罪，戴耀廷已經知道犯罪的後果是怎樣，使用暴力的程度是怎樣。根據普通法，做出了犯罪行為就是犯罪，絕對不能以「我不知道這樣就是犯罪，也不熟悉有關法律的條文」作為辯護的理由。犯罪者如果明明干犯了法律禁止的行為，卻解釋說「我的犯罪動機，是為了公義」，並非為了私人利益，並沒有把得到的好處放入私人的腰包，這一樣是犯罪，法庭不會接受這種解釋。

如果一個恐怖主義罪犯，放了炸彈，殺害了許多公眾，然後他說「我犯罪是為了公義，在犯罪活動之中，我一分錢利益都沒有得到，我沒有為了私人的利益，所以我就沒有罪」，法官一樣會判處他有罪。法律的界定是很清楚的，任何人干犯了法律明文禁止的行為，就是有罪，從來不會計算他沒有得到利益，這是起碼的法學常識。「佔領中環」必然引起公共秩序的破壞，這都觸犯了香港法律，一定是犯罪，一定要承擔刑事後果。

「為了公義」是一個冠冕堂皇的理由，從來侵害公眾利益的人，都不會說自己出於卑鄙的目標，反而是佔領道德高地，宣稱自己是「為了大眾利益」。成文的法律或判例說明了這是犯罪行為，被告人自己進行動機的解释，並不能洗脫犯罪的事實。

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）本港近年有不少團體組織年輕人到內地義務教學，讓本港青年可以通過義務教職鍛煉自身。民政事務局局長曾德成昨日於最新網誌中，推介香港青年服務團計劃的新一期義教，「我們為新團員提供訓練後，會按團員的學歷、技能、義務工作經驗等，安排9月到韶關市或梅州市展開服務」。他形容，香港青年服務團團員參與的，是常規的支援，而且時間較長，「這對參與的香港青年，是個不小的考驗」。

香港青年服務團計劃第四期義教計劃現正招募團員，截止日期為本月31日，他們的服務範圍將有所擴展。曾德成介紹說，為豐富團員的服務體驗，今年初與內地有關部門商討後，決定讓服務團計劃更多元化，讓更多本港青年有機會到內地服務。

他續說，經实地考察後，已在韶關市物色到「健康教育所」作新的服務點，團員將參與教育所的日常工作，有關工作可令團員有更多機會接觸當地民眾，以及發揮年輕人的創意，符合服務團「青年發展」的目標。