

豈能脅迫中央接受違反基本法和人大決定的方案？卓偉



「真普聯」早前委託學者團研究特首首選建議，社會都期望學者團能夠以較超然的角度，在基本法和人大決定規定的框架下，提出既符合法律要求，又顧及香港實際情況和民主發展的普選方案。然而，「真普聯」提出的3個特首選選方案，卻明顯與基本法和人大常委會的決定不符。「佔中」發起人更語帶要脅指，如果中央不接納「真普聯」方案，「佔中」將難以避免。這不啻是以「佔領中環」要脅中央接納一個違反基本法和人大決定的方案，迫中央不要依法辦事，這難道是學者應有的所為嗎？李柱銘早前提出的方案，尚且願意顧及基本法和人大決定的規定。現在「真普聯」的方案完全置基本法和人大決定於不顧。試問，如此背離基本法和人大決定的方案，如何凝聚社會共識？如何得到中央的接納？

「真普選聯盟」前日提出的3個普選方案，被輿論批評為不符合基本法以及人大常委會的決定，其中百分之二登記選民便可提名一位特首候選人的建議，更引起社會上廣泛質疑。

「真普聯」方案三違反

「真普聯」提出的3個特首選選方案，雖然都設有提名委員會，但在委員會的構成上卻明顯與基本法和人大常委會的決定不符，當中主要有三點：一是不符合基本法中「由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名」規定；二是不符合人大常委會有關提名委員會「參

照」現行選舉委員會組成的規定；三是不符合提名委員會具有「廣泛代表性」的規定。鄭宇碩指提名委員會不一定要以機構形式提名候選人，作為一名學者竟然提出如此扭曲基本法的說法，確實令人詫異。基本法第四十五條明確指出「由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名」，當中指的是整個提名委員會以機構方式提名，而非提名委員個人提名。全國人大法律工作委員會主任委員喬曉陽在今年3月24日與部分建制派議員座談會上的講話中進一步指出，「提名委員會實際上是一個機構，由它提名行政長官候選人，是一種機構提名。正因為是機構

提名，才有一個『民主程序』問題。大家看一下《基本法》附件一現行規定，行政長官候選人由不少於150名選舉委員會委員聯合提名，這裡就沒有『民主程序』的規定。因為選舉委員會是委員個人提名，而提名委員會是整體提名，機構提名，所以才需要『民主程序』……『提名委員會按民主程序提名』的含義就是提名委員會按照自己的方法、步驟和少數服從多數的規定產生普選時特首候選人」。

提名委員會須以機構提名

由喬曉陽的講話也可以看到，「真普聯」提出以百分之二登記選民提名，完全顛覆了基本法的相關規定。而且，人大常委會已經訂明提名委員會須參照選舉委員會組成，意即參照選舉委員會的四大界別即(1)工商金融、(2)專業、(3)勞工、社會服務和宗教界及(4)政界的結構組成提名委員會。「真普聯」方案根本就不理會人大決定有關「參照」的要求，試問這3個方案，怎可能符合基本法和人大常委會的決定？

與李柱銘方案不能同日而語

「不以規矩，不能成方圓」，任何普選方案都必須嚴格按照基本法和人大常委會決定辦事。學者研究政改方案理應依法辦事。然而，現在「真普聯」不但提出不符合基本法和人大決定的方案，「佔中」發起人更

語帶要脅指，如果中央不接納「真普聯」方案，「佔中」將難以避免，這不啻是以「佔領中環」，以癱瘓香港的利益要脅中央接納一個不合法方案，迫中央不要依法辦事，這難道是學者應有的所為嗎？這是理性商討應有的態度嗎？民主黨創黨主席李柱銘早前提出的方案，尚且顧及基本法和人大決定的規定，表示接受將來的提名委員會沿用現時的1,200人選舉委員會的組成辦法，也接受提名委員會採「機構提名」，即委員會內少數服從多數。現在「真普聯」的方案完全置基本法和人大決定於不顧，與李柱銘的方案相比，差別簡直令人難以置信。試問，如此背離基本法和人大決定的方案，如何凝聚社會共識？如何得到中央的接納？

要成功落實2017年特首選選，社會各界都應以理性務實的態度，在基本法和人大常委會決定的框架內求同存異，縮窄分歧，從中求取一個既符合法律要求，又得到大多數市民認同的方案。「真普聯」如果是真心推動落實特首選選，現時就應返回法制軌道，重新提出符合基本法與人大常委會決定的方案。如果堅持迫使中央接納不合法的方案，甚或以「佔領中環」等激進手段迫使中央就範，結果只會令本港政制再陷死局。到時，「真普聯」要為此承擔歷史責任。

慢呖示威忽「量低」高永文踢爆有知覺

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）每逢立法會特首答問大會，必定「提早離場」的前「人民力量」議員黃毓民、社民連主席梁國雄、「人力」議員陳偉業及陳志全（慢呖）繼續「如願以償」，分別因為離開座位向梁振英示威、擲物，而被立法會主席曾鈺成趕出會議廳。要數其中「最識搶鏡」者，不得不數「忽然量低」的慢呖莫屬。事後，協助「急救」慢呖的食物及衛生局局長高永文，就踢爆慢呖當時「量低」，並未失去知覺。

「慢呖」聲稱自七一遊行後一直絕食，惟前日還精神奕奕地到立法會開會，但昨日身體狀況就離奇地急轉直下：他昨晨戴着口罩，面容憔悴地坐着輪椅，由黨友陳偉業及助手推入會議廳，狀似十分虛弱。其後，陳志全得到向特首發問的機會時首先稱，「今朝食咗嘢未呢？我就未」，又聲言香港市民自梁振英上任後「冇啖好食」，質問梁振英：「你如何才願意為這個政府『源頭減廢』，引咎下台？」

答問會夥兩丑掙特首

在梁振英回答問題後，慢呖突然發難，快步走向梁振英，高叫「梁振英下台」，還與阻止他前進的保安人員推撞，陳偉業和黃毓民亦一擁而上，陳偉業更將手上的口號牌擲向梁振英，梁振英冷靜地觀察來勢側身避開，曾鈺成即喝令3人離開會議廳。在保安要求3人離場時，慢呖「戲劇性」地「忽

然量低」，陳、黃及保安員將之扶上輪椅，並推入議員休息室。身為醫生的高永文、公民黨議員郭家麒緊隨其後，到議員休息室照顧慢呖，讓對方喝含有糖分及澱解質的補充液體，又合力為慢呖插上輸液管，及建議慢呖立即入院並終止絕食。其後，救護員到場，為慢呖戴上氧氣罩協助呼吸和「吊鹽水」後，用擔架將慢呖抬上救護車，高永文、郭家麒一路陪伴在旁。高永文在事後接受傳媒訪問時，祝慢呖早日康復，並希望他留意身體，但就踢爆慢呖當時「不是真的失去知覺」，只是「不是很精神，不太想說話」。

長毛接力掙 提早收工

另外，梁國雄在「一黃二陳」被逐後「不甘寂寞」，接力衝到會議廳前方向梁振英擲物，高呼「廢柴特首下台」、「打倒梁振英」等口號，「成功爭取」被曾鈺成驅逐離場。



■三丑突然發難衝向主席台，陳偉業將紙牌掙向梁振英，其間慢呖「忽然量低」（圖圖）。劉國權 攝

霸車位涉利益輸送 鄭家富范國威認衰



■鄭家富。資料圖片

香港文匯報訊 有報章昨日報道，前民主黨立法會議員鄭家富的2部座駕長期停泊在免費的立法會停車場，而有關車位由其「徒弟」、「新民主同盟」議員范國威「提供」，有利益輸送之嫌。范國威昨日發表聲明，聲稱鄭家富是以其義務法律顧問身份，向立法會申請泊車證，並獲立法會秘書處容許，及經過既定的程序審批。不過，為免「引起誤會」，鄭將會交還該2張泊車證。兩人並就事件致歉。

立會議員評分微升

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會休會在即，香港研究協會昨日公布一項立法會議員表現評分的民意調查結果顯示，受訪市民對全體立法會議員工作表現的評分為2.57分，較4月30日至5月7日進行的上次調查微升0.01分。在議員審議議案的表現方面得2.33分，錄得0.05分的升幅，監察政府方面則錄得0.03分的跌幅，得2.77分。

直選跑贏功能界

調查機構於6月29日至7月5日成功訪問1,150名市民，發現有51%直選議員的評分錄得下跌，43%錄得上升，部分反對派議員評分較5月的調查有所回升，相信是受七一氣氛所影響。其中，地區直選立法會議員整體表現得2.71分，升0.04分，功能界別立法會議員整體表現則得2.20分，下跌0.08分，是有評分以來的新低。

林健文玩法律拖落馬 梁偉權感冤屈



■梁偉權(右)批評林健文玩弄司法程序將他「拉倒」。旁為鍾港武。鄭治祖 攝

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）前年區議會選舉中，在京士柏選區當選的「西九新動力」副主席梁偉權，因宣傳品未取得支持者的書面同意，遭對手提出選舉呈請，被高院裁定當選無效，特區終審法院日前亦拒絕其上訴申請，並要承擔民協成員林健文一方的訟費。梁偉權昨日在終院頒布判案書後舉行記者會，坦言自己暫時未決定會否參與補選，並批評對手以司法程序將他「拉倒」，令他感到無奈、冤屈及痛心，更憂慮事件令有志參與民主選舉的年輕人卻步。

程序問題被捉 裁選舉無效

前年區議會選舉以2票之差落敗的民協成員林健文，針對梁偉權宣傳品上的名單未有取得書面同意，提出選舉呈請，高等法院早前裁定選舉無效，梁偉權向特區終院申請上訴亦被拒。他昨日在記者會上承認，自己在選舉過程中有疏忽，並為自己因此而失去了議席，未能繼續為油尖旺區的選民服務表示歉意。不過，他強調，自己在印製有關宣傳品前，

確已得到有關人士的口頭承諾支持，「絕對係我出街前，已經百分百肯定佢支持同承諾先至出街」，是次疏忽「不存在半點不誠實、半點欺詐、及半點誠信」，但就被對手林健文「窮追猛打」，以司法程序將他「拉倒」，令他感到無奈、冤屈及痛心，經歷了1星期「極度傷心、失望及低落的日子」。

梁偉權說：「我是透過民主選舉選出來的議員，但今次對手卻不是以民主選舉方法將我拉倒，而是透過司法程序取消我的議席。」他又呼籲有志參政的年輕人，在參選前熟讀選舉條例後，才考慮加入政圈。

被問及會否參加補選時，他坦言自己未有答案，要先評估事件中對支持者的傷害，家人心情及看法，同時要考慮訴訟造成的困擾，又批評法官並沒有考慮他的角度：「聆訊期間法官無企喺佢（林健文）嘅角度睇，或者無企喺選舉實際情況嚟睇呢件事。」就終院在昨日頒下的判決書中，要求他承擔林健文一方的訟費，他坦言自己可能要面對涉及200萬元或以上的法律費用，質疑有關的懲罰「是否過嚴，代價是否過大」。

鍾港武讚熱心公益值得信任

到記者會支持梁偉權的油尖旺區議會主席鍾港武表示，梁偉權熱心服務社會，而在此選舉中並沒有涉及「種票」等問題，反而是「種票」事件的受害人，人格值得信任，並相信他不曾做有欺詐瞞騙，以至中傷抹黑之事。

另外，林健文昨日到法院領取判案書時稱，終院是次的裁決「公平、合理」，並會考慮參與補選。



重施「反國教」故伎 反對派圖開闢新戰線

申不平

反對派全力催谷的「佔中」預演最終泡湯收場，令反對派察覺到不能只集中一路進兵，必須開闢新的戰線，挑動新的政治爭議，多路夾擊向特區政府施加壓力。其中，在去年鬧得滿城風雨的「反國教」議題，近日便成為反對派反擊的一張「王牌」。

近一段時間《蘋果日報》等反對派喉舌以及「學民思潮」，再次借一本國民教育的教材大造文章，指責教材內容偏頗，是暗中向學生「洗腦」，《蘋果日報》的報道就指「國民教育家長關注組早前接獲家長舉報，指其子女就讀的小學辦常識問答比賽，事後獲發《香港基本法小學生簡易讀本》為獎品，赫然發現『魔鬼』內容，重提升國旗要感自豪，又指治港的人要『愛國愛港』。關注組批評當局以推介《基本法》為名，洗腦為實」。

及後，沉寂大半年的國民教育家長關注組也突然走出來，召集人陳惜安昨日更在報章撰文，在這篇題為《枕戈待旦：一年後，我們仍在！》的文章中，洋洋灑灑2千多字儼如關注組宣言，表示關注組已經做好再次作戰的準備，吹響了新一輪「反國教」的號角。她在文中指關注組已經註冊為一間有限公司，並且獲得捐款，足以聘請職員應付行政工作，10多名核心成員也開始籌備新的戰役，矛頭直指要「檢視有偏頗國情教育的小學教科書」，要對各學校的教材進行政治審查。

現在的情況是否似曾相識？風起於青萍之末，記得去年的國教風波起因也不過是一本參考教材中的一小段內容，結果被反對派借題發揮，「學民思潮」、關注組等多面出擊，肆意抹黑國民教育科，結果導致了一場莫名其妙的反國教行動，成功為反對派參選立法會選舉造勢。現在反對派食髓知味，意圖重施故伎又向一本教材開刀，顯然就是重演當年反國教一幕。

事實上，反對派對有關教材的批評毫無道理，例如批評教材中「台灣是我國的神聖領土，解決台灣問題、實現祖國的統一是我們的神聖使命」、「管理香港的人必須愛祖國、愛香港，這是最基本的要求」、「回歸時國旗升起起白雪了香港被侵佔的百年國恥」、「在祖國懷抱中興旺發達」等語句是洗腦。然而，難道反對派竟然否定「台灣是我國領土」？認為擔任特首者不必「愛國愛港」？甚至連看到國旗升起受到觸動都不可以？關注組又憑什麼對參考書甚至交流工作政治審查？現時國教科已經讓學校自行決定是否開辦，難道關注組連學校的決定都要干預？這說明反對派借教材發難完全是上綱上線，也是政治考慮高於一切。

反對派在這時策動「反國教」攻勢，在時機上是經過計劃的，一是經過七一遊行失利，糾纏於「佔中」議題效果不大，於是急需尋找新的議題發難，開闢新戰線。二是即將踏入暑假，一班「學民思潮」的核心成員不用上課，有大把時間參與，而關注組的家長也有餘閒出來，正如去年的國教風波也是在暑假發動。三是「反國教」議題不如其他政治議題般容易令人反感，由一班學生、家長擔綱演出，對社會更有一定迷惑性，有利於配合反對派的多路進擊。因此，反對派及幕後金主決定再次向關注組注資，讓他們有足夠資源聘請職員，並且在將來發動各種行動。《蘋果日報》、「學民思潮」、陳惜安已經枕戈待旦了，武器也架上了，今年暑假香港政局看來不會平靜。