論壇版是一個公開的評論園地,歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力,文章宜署真實姓名及身份。刊出敬奉薄酬。 來稿可用下列方法:郵寄:香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真:28731007 電郵:opinion@wenweipo.com

## 從「50萬政治圖騰」看反對派本質

劉夢熊 百家戰略智庫主席

指點江山

反對派將2003年「50萬人遊行」作為「政治圖騰」, 念念不忘「再現 2003年大遊行的輝煌」,透露了香港反對派的本質。10年來每次七一遊

行,經濟民生改善遊行人數減少,反對派就痛心疾首、如喪考妣,而經濟民生陷入困境遊行 人數增加,反對派就歡呼雀躍、彈冠相慶——這反映了反對派的什麼心態和利益?反映了香港 反對派與社會整體利益和市民根本福祉背道而馳!

2003年七一遊行後,10年來每次七一遊行,均有4組 遊行數字公佈,包括主辦單位民間人權陣線、警方、 方與兩名學者就估得客觀平實。就今年的七一遊行, 民陣報大數稱有43萬人參加,較警方公佈的6.6萬多逾6 倍,較港大社會工作及社會行政學系教授葉兆輝統計 的9萬至11萬人多4倍,較港大鍾庭耀點算的8.8萬至9.8 萬人多逾4倍。民陣堅稱有43萬人遊行,可謂是名副其

#### 反對派將「50萬」作為「政治圖騰」

不滿民陣計算人數「亂講」的葉兆輝,原對這類人 數估算之爭已心灰意冷,但考慮到作為學者「應該讓 社會有多一個數字作參考」,決定改變主意,繼續在今 年點算人數。

「民陣」由香港50多個反對派團體組成。10年來 「民陣」毎年在遊行人數上造假為何成為慣例?原因是 反對派對2003年「50萬人遊行」的「政治圖騰」頂禮

膜拜、走火入魔,念念不忘「再現2003年大遊行的輝 煌」,暴露了反對派的本質。

#### 反對派與社會整體利益背道而馳

反對派與社會利益背道而馳,這種政治利益誘 因,使得反對派在本質上不希望看到香港經濟興 旺、民生改善、政府有效施政,而必然堅持反對立 場,力圖從經濟民生及政府施政困境中得到自己利 益,以「收割民怨」為能事。由此不難看到,香港

反對派念念不忘「2003年大遊行的輝煌」是什麼情 況?2003年的香港,在亞洲金融風暴打擊下連續5年通 縮,再加上沙士疫症蹂躏,經濟民生狀況慘不忍睹, 樓價跌去六成,負資產數目多達10.6萬宗,破產人士也 倒閉潮洶湧,各行各業減薪凍薪,水深火熱中的市民

街遊行,對港人福祉而言無疑是悲劇而非喜劇!反對 派念念不忘「2003年大遊行的輝煌」,暴露反對派與市

#### 今年遊行人數不到10萬很正常

為了幫助香港經濟民生擺脫困境,從2003年7月開 始,中央大力度、高密度、寬範圍地出台支持香港發 展的舉措,加上特區政府和市民努力,香港經濟迅速 反彈,民生逐步改善。近年來是香港回歸以來經濟民 3.2%至3.4%的「全民就業」水準,公司普遍擴大人手招 聘,實施最低工資讓全港最底層打工仔工資提升三成 以上。同時,特區政府大幅度增加了民生、房屋、教 育、文化、就業、醫療、社會保障等方面的承擔。在 這種情況下,市民雖對政府施政仍有一些不滿,但社 會戾氣已經大大減少,尤其是反對派企圖以「佔領中 環,蓄勢待發」議題綁架遊行,令冀求安居樂業的市 民望之卻步,因此今年「七一」遊行人數不到10萬,

#### 反對派報大數越來越走火入魔

年來每次「七一」遊行,反對派報大數已成為慣例。 2004年「七一」遊行,警方統計遊行人數約為20萬 人,學者指出確切遊行人數應為16萬人左右,民陣卻 宣稱有53萬人;2005年只有2.1萬人參加,民陣卻宣佈 有4.5萬人參加;2006年遊行人數亦只有2萬多人,民陣 卻聲言有5.8萬參加;2007年警方指只有2萬人參加,民 陣例牌報大數稱有6.8萬人;2008年警方指最高峰時期 約有1.55萬人參加,民陣宣稱有4.7萬人;2009年警方 指約為2.6萬人,中大及港大民意研究計劃合作點算, 遊行人數介乎2.9萬至3.3萬之間,民陣卻稱有7.6萬人參 加;2010年警方估計遊行最高峰時不到2萬人,民陣再 度報大數宣稱有5.2萬人;2011年,「民陣」宣佈有 21.8萬人上街,是2004年以來的最高紀錄,但港大民意 研究計劃推算人數只有5.4萬至6.4萬,兩者相差近4 倍;去年「民陣」更聲稱高達40萬人,為實際人數的5 倍。今年七一遊行民陣竟然較警方的數字誇大逾6倍, 顯示反對派報大數不僅已成為慣例,而且越來越信口 雌黄,走火入魔。這種「撒豆成兵」伎倆顯示反對派

的愛國者三條標準之一。經濟民生改善,「七一」 遊行人數減少,反對派就痛心疾首、如喪者妣;經 就歡呼雀躍、彈冠相慶--這反映了反對派的什麼心 正是由於反對派與社會整體利益背道而馳,因此10 態和利益?除唯恐天下不亂之外,只反映了反對派 豈有他哉!

# 显 灰

陳 民建聯副 主席

筆者認為,實現民主政治的基礎 是要推動社會建設,維護社會的穩 定,保護法治,促進社會公平、正 義, 使社會建立理性和法治的基 礎。在7月1日的激情過後,社會應 該回到理性和務實的軌道,為香港 的民主政治取得實質性進展,創造 良好的社會條件。



■陳

7月1日是回歸紀念日,全港各區都舉辦了豐富多姿的慶回歸活動,許多 市民參與其中,以感恩的心和愉快的心情共同歡慶回歸16周年。市民對回 歸後香港取得的成就感到光榮,對中央政府和內地市民給予香港各方面的 支持表示感恩,也對中國崛起,民族的興盛感到驕傲,同時亦對香港的未 來充滿信心,希望特區政府能夠廣泛地聽取民意,凝聚社會的正能量,把 香港建設得更好。

與此同時,在回歸紀念日的遊行活動,亦吸引了一部分市民參與,透過 遊行向政府提出各自的訴求。從媒體的報道中可見,參與遊行的市民,提 出的訴求是多元化的,從要求民主政治發展,到要求環保、保育,到對高 樓價、貧富不均等社會狀況的不滿,以及對教育政策、堆填區政策有不同 意見,甚至也有一些關於同性戀權益的訴求等。

不論是慶祝回歸,還是遊行示威,絕大部分市民都是懷着希望香港未來 會更好的願望,對政府有所期許,有所要求。激情過後,應該讓社會回歸 理性,認真地看待市民以不同方式表達出來的訴求和意見,共同促進社會 向前發展。

#### 求同存異 落實2017年特首普選

先從民主政制的發展談起,絕大多數的香港市民都希望香港的民主政制 能進一步向前發展,目前社會上有關政制發展的討論,聚焦於如何落實 2017年的普選,特區政府已表明將按基本法及全國人大常委會的決定,落 實普選,有關政制改革的社會諮詢將在適當的時候展開。

筆者認為,落實2017年普選的政改方案,社會上存有較大的爭議和分歧, 從目前的情況來看,要達成一個具有社會共識的方案,存在很大的困難。 社會上存有不同立場和政見的激進力量,各自以十分強烈的方式,表達自 己的意見。然而,越是存有較大爭議和分歧的議題,以激進的方式就越難 達至共識,為使政制進一步向前發展,現在是時候讓社會回歸理性,透過心 平氣和的對話和協商,在社會上醞釀出一個各方面都可以接受的方案。

政府未正式展開政制諮詢,不代表社會不可以先展開民間討論,有關政 制的討論,不可能從某個時間點,突然開始,而是先要經過一段時間的社 會醞釀,做好各方面的準備,才有利於促進改革的進展。

首先要創造一個理性的社會環境,只有社會上持各種不同政見的人士和 組織,能心平氣和地坐下來,提出具體的方案,再展開對話和協商,才能 使政改出現有實質意義的進展。發展民主政治的基礎是理性和法治,沒有理性,不可能 達至共識。在剛過去的7月1日的遊行中,社會上有不少聲音,對遊行主辦機構誇大遊行 參與人數,以誇大的人數向政府作出脅迫的作為表示不認同。民主政治的基礎是理性, 而脅迫奉行的卻是比試拳頭力量的「森林定律」,在脅迫之下民主政治不可能存在,而 希望透過脅迫促成政府改革,往往只能是適得其反。

其次是要務實,不論對政制改革持何種立場,何種觀點,都應該回歸到香港目前的真 實社會環境中來,實事求是地看待香港現在的社會狀況,就政制改革而言,確實存有許 許多多不同的意見,即使是反對派的陣營內,對政改的方案,也是意見紛陳,如果不顧 現實,不尊重他人的意見和看法,只強調自己的主張和見解,最終不可能使民主政制得 到任何實質的發展。同樣,如果只認準理想化的民主政制方案,或只想照抄西方社會的 一套,而不顧及香港社會的現實,也不可能在香港社會中發展出健康的民主政制。筆者 認為,社會各界希望民主政制得到進一步發展的目標,基本一致,現在很應該在社會上 營造務實求進的心態,從香港社會的現實狀況出發,求同存異,推動民主政制向前邁出 實質性的步伐。

### 解決民生經濟才是根本

第三是要解決好民生經濟問題,創造一個安定和諧的社會環境。7月1日,許多市民向 政府提出期望和訴求,其中有許多訴求與民生和經濟有關,目前香港特區面對許多矛盾 和問題,包括房屋問題、人口老化問題、貧富不均問題,青年向上流動問題,以及環 保、推動文化發展等,這些都是需要特區政府與社會共同努力解決的問題。如果不理會 民生和經濟,一味只談政治發展,只會造成社會矛盾激化,過度政治化的混亂局面,而 在混亂之下,談何民主政治的發展?

發展民主政治,最終的目的是希望讓市民大眾能有更公平的社會環境,能生活得更 好,如果不顧民生,只講政治,只能使民主政治變成空談,變得全無意義。

特首梁振英帶領的特區政府,從上任之日起,就已提出一系列改善民生的施政方案, 但政府開局不太順利,雖然在一些方面取得了進展,但仍有許多民生問題和社會矛盾有 待解決,有關這一點,社會不同的團體和組織近期已向政府提出許多意見和訴求,政府 應認真跟進,有效解決問題。而社會大眾也應為政府解決民生問題,化解社會矛盾,創 造較好的條件,匯聚社會正能量,共同推動社會的良好發展。

最後要保障法治,法治是香港的核心價值,也是香港過去取得成就的基本要素,任何 時候都不能破壞法治。法治也是民主政治的基礎,如果失去了法治,即使實現了全民普 選,又有甚麼意義?

# 約25(b)在港適用

關於聯合國《公民權利和政治權利國際公約》第25條(b)在港的適用問題: 原基本法草委會委員、政治體制小組召集人之一、北京大學教授蕭蔚雲在其《香 港基本法講座》講過如下一段話:《中英聯合聲明》對《公民權利和政治權利國 際公約》、《經濟、社會與文化權利的國際公約》這兩個國際公約的適用作了原 則的規定,在如何將這兩個國際公約適用於香港特區,卻成為起草《基本法》中 爭論最多的問題之一。當時對此問題的看法有三類意見:一是認為應當將上述兩 個國際公約的全文都寫入《基本法》;二是認為可將兩個國際公約作為《基本法》 的附件列入《基本法》;三是認為《基本法》可寫明各種權利和自由,包括《中 英聯合聲明》中已有規定的和香港現行法律中沒有規定的權利和自由,而不須將 兩個國際公約全部列入或作為附件。



■郝鐵川

#### 第39條清楚列明

經過反覆諮詢、討論和修改,後來《基 本法》起草委員會大體上採取了第三種意 見,體現在第39條的規定中。這一條文分 為兩款,第一款規定:「《公民權利和政 治權利國際公約》、《經濟、社會與文化 權利的國際公約》和《國際勞工公約》適 用於香港的有關規定繼續有效,通過香港 特別行政區的法律予以實施。」第二款規 定:「香港居民享有的權利和自由,除依 法規定外不得限制,此種限制不得與本條 第一款規定抵觸。」

1976年英國雖然批准兩個公約(這兩個 國際公約適用於包括香港在內英國管治的 地方),但它對一些條款提出了保留意 見,其中與香港直接和間接有關的保留意 見共有10條(包括25條b)。按照英國法律 的規定國際條約要通過國會立法成為國內 法以後,才能在英國國內施行,兩個國際 公約不能自動成為英國和香港的法律,在 英國和香港沒有法律效力,不能用兩個國 際公約提出控訴,或對政府提出質疑。

### 適用問題有規定

英國在批准兩個國際公約以後,在國內 並沒有這方面的新立法,也沒有這方面的

國際上承擔了義務,而兩個國際公約不能 直接適用於香港。

1978年英國在向人權事務委員會報告英 規定的情況時説:「毋須將公約變成英國 法律的一部分」,「英國的法律制度是在 符合公約的規定下運行,它透過現有法律 來實現公約的義務」。港英政府官員也認 為,兩個國際公約的規定、標準,在香港 法律中已經做到,有一套成文法、普通法 和行政措施來保障。因此,《基本法》第 39條規定「通過香港特別行政區的法律予 以實施」是完全符合英國和香港適用兩個 國際公約的實際情況的。

以上是蕭蔚雲教授的回憶,説明《基本 法》在起草時便已對公約「25 (b)」香港的 關係有了清楚的結論。為了避免日後對這 一問題的爭拗,《基本法》第39條明確規 定公約回歸後在港的適用,要「通過香港 特別行政區的法律予以實施」。換句話説, 第25條(b)是否在香港適用,如何適用, 要由現在的特區政府和中央政府決定。

聯合國出版的《人權與法律:選舉的法 律、技術和人權手冊》在「第一章聯合國 選舉介入概述」中指出:「聯合國有關選 舉的人權標準,本質上是廣義的,因此可

司法判例,所以對兩個國際公約英國只在 以通過多種不同的政治制度得以實現。聯 合國的選舉援助,並不主張強加任何特定 的政治模式。

> 相反,聯合國認為,沒有任何一種政治 制度或選舉辦法能夠普遍適用於所有國家 和人民。雖然比較案例能夠為民主體制建 設在應對國內問題和遵守國際人權規範方 面提供有益指導 ,但就每個司法管轄區 而言,最佳的選舉方案還終究取決於當地 的特殊需要、人民的願望和歷史現實,並 應當在國際標準框架內制定實施。」

#### 聯合國只提原則

「最後,聯合國在上述領域內的活動完 全遵循《聯合國憲章》的有關規定,即各 國主權平等、尊重其領土完整和政治獨立 的基本原則。因此,選舉援助只有在國家 當局主動提出並獲得本國人民支持的前提 下方可實施。」

聯合國機構的這些話清楚表明,聯合國 只能向各國提供一些「普及而平等」的普 選原則,但無法提供一個各國都能使用的 普選方案。現實中西方各國國家元首、行 政首長的提名辦法也的確各不相同,聯合 國的態度是明智的。這些資料值得那些尋 找「普選國際標準方案」的人士參考深 (本文轉載自《新報》)

## 埃及走向民主富裕路漫漫

埃及第一位民選總統穆爾西上任一年, 就被推翻了,是埃及軍方推翻他,推翻的 理由是太多人要求他下台。

曾淵滄博士

美國及其他西方國家沒有嚴厲指斥埃及 軍隊搞軍事政變,而是冷靜地旁觀,説些 不關痛癢的門面話,呼籲埃及軍方早日還 政於民。為什麼長期捍衛民主政制的美國 及其西方盟友,不嚴厲指斥埃及軍隊?理 由是美國及其西方盟國也不喜歡穆爾西及 其政黨——穆斯林兄弟會,一個相對極端的 回教政黨。

一年前,埃及人民慶祝推翻獨裁者穆巴 拉克,人民自選總統。可是,埃及的民主 來得太突然,沒有根基,貧窮、腐敗、貪 污的政府不會因為獨裁者下台而改善。一 年之後,埃及人依然生活在貧窮之中,官 員依然貪污腐敗。再加上一年前當上總統 的穆爾西所獲得的支持票也只有51%,屬 於險勝,反對力量依然很大。因此,要號

威導致軍隊介入。現在,穆爾西的支持者 一穆斯林兄弟會又再站出來與軍隊、與反 穆爾西、反穆斯林兄弟會的群眾互相在街 頭惡鬥,亂局難以收拾。

許多年前,我曾經到過埃及旅行,是自 助旅遊。拿着地圖自己到處走走看看,埃 及貪污腐敗的程度令人吃驚。事隔多年, 有沒有進步我不知道,這裡我寫下幾件小 事讓大家參考:

先談換錢。埃及滿街都是黑市換錢的 不停地向我 人,我奉公守法不换黑市錢,特地到銀行 換錢。哪知道銀行職員竟然游説我以比官 價更優惠的黑市價直接與他兑換貨幣,而 不開銀行的兑換貨幣收據。銀行職員公然 搶銀行的生意。

我到金字塔下想買門票入內參觀,售票 房外大大的字寫明票價是一埃及鎊。但 是,售票員一定要收我兩埃及鎊。與他理 論,他説他的薪水太低,一埃及鎊是政府 召大量群眾反對他並不太難,大規模的示 收的票價,另一埃及鎊是付他的小費。

博物院參 觀,門口的 保安態度非 常好,從門 我入內參 觀。他會講 英語,一路 完畢,他要 求我付小費。



■曾淵滄

上述都是旅遊中一些小小的事件,當中 的人都是社會基層,收入微薄,人窮志 短。一夜間,埃及民主了,但是,穆爾西 沒有能力改變埃及的貧窮、貪污、腐敗, 這是很悲哀的事。他更掌控不了軍隊,最 後被推翻了。埃及的民主、富裕的道路依