

今日香港 + 個人成長與人際關係 + 全球化

輿論魔力

網絡世界近年興起「網絡公審」、「人肉搜尋」，市民言行稍有差池，隨時遭網民口誅筆伐，甚至有受害人的個人資料、生活圈子、情史等，均被公諸網上，令其承受滋擾和巨大心理壓力。誠然，部分受害人的言行本身的確頗具爭議性，如「港女500」(編者按：有一名即將結婚的港女在facebook留言，謝絕只給500元人情的親友出席宴席，結果被網友圍攻)、「賜座男」(編者按：一名少年在雙層巴士霸佔座位，又反駁勸告他的女乘客，相關影片被上傳網絡，引來網民熱議)等，但網民肆意人身攻擊，以「非黑即白」的批判方式公審受害人，又是否可取的行為？

黃德正 中學通識教育科教師



網絡公審令一般市民隨時成為全城焦點。資料圖片

網絡公審成風 人身攻擊 VS 彰顯公義

拒讓座長者「手機男」fb「爆紅」

有網民早前乘港鐵時，目擊兩名年輕人寧願把玩手機和佯裝睡覺，也不願讓座予跟前的長者，事件火速於facebook瘋傳，網民對事件評論頗兩極化，有人批評兩名年輕人缺乏同理心，也有人認為動輒將生活瑣事訴諸網絡公審的做法唯恐天下不亂。事件再次引起公眾對網絡公審的關注，反思當中問題。

基礎級



兩名年輕人因拒絕讓座予長者而被網民圍攻。網上圖片

擅判是非 疏於求證易怪錯人

以下綜合網絡公審普及化的主要原因：
塑「英雄」角色 為弱勢賦權：不少網絡公審事件均涉及衝突性和強弱勢之間的矛盾，如上述「讓座事件」中，網民往往強調年輕人(強勢)拒絕讓座予長者(弱勢)，以凸顯前者「欺負弱小」的形象。這些弱勢社群在社會無太大話語權，加上被公審者的行為往往頗具爭議，因此網民的批判、公審，便順理成章成為為弱勢賦權的途徑，並且能塑造網民的「英雄」(Hero)角色，進一步合理化網絡公審。
言行過火 違反社會規範：我們在成長階段中，主要透過家庭、傳媒、學校等進行社會化(Socialization)，以建構各人在不同群體的行為規範、價值等。因此，社會化會促使角色定型，建立我們對各人的「合理期望」，如期望學生尊師重道、子女克盡孝道等。大部分遭網絡公審主角的行為都違反社會角色定型，言行「過火」。香港是一個發展成熟的公民社會，市民有清晰的權利和責任，而受害者的行為往往違反社會對他們的「合理期望」，易令網民反感。因此，網民一旦發現相關行為，容易迅速引起共鳴並形成輿論，透過網絡公審批評他們。以「讓座事件」為例，社會一般期望年輕人敬老扶幼，加上港鐵一向積極鼓勵市民讓座予有需要人士，因此不難理解為何網民對拒絕讓座的年輕人反感。而去年的「港女500」事件亦然，由於社會期望婚慶的最重要目的是讓親友見證新人的重要時刻、分享喜悅，而非賺錢與否，網

民因而對「給五百蚊人情不要出席」的要求側目。
匿名留言少憂 毋須負責：假設我們在車上目擊有年輕人拒絕讓座，你估計周遭乘客會為長者發聲嗎？其實，即使有一兩名熱心人士好心相勸，也肯定不會發展至群情洶湧的場面，一來旁觀者不想惹麻煩，二來他們期望「總有其他人幫忙」，攤分責任，這正是所謂「袖手旁觀效應」(Bystander Effect)。但網絡世界是匿名發言，透過一道螢幕，分割網民的網絡身份與現實身份，大家的發言成本驟降，起碼不用擔心因網上留言而為現實生活帶來麻煩。這也促使網民將印象當成事實(Perception is Reality)，疏於求證事件的真相和內情，只憑一段影片、一幅照片甚至一行文字，便大力批判。最後即使主角澄清事件，但傷害已成，網民也毋須為事件負責。

概念鏈接 賦權 Empowerment
全稱賦予權力，意指藉由社會足以影響個人及社會的團體，增加弱勢社群的權力，以改善其生活素質，常見賦權團體包括社工及政黨等。

私隱暴露屏幕 株連無辜親友

網絡公審事件大多是由生活瑣事而起，但經網民重複轉載，將主角暴露於網絡屏幕，讓網民加以批判，令他們頓成公眾人物。誠然，這些受害者的行為、言論、價值觀可能並不恰當，但付諸網絡公審，甚至公開受害者的個人資料，會為其帶來巨大身心傷害，影響他們的日常生活，甚至牽連受害者的親友。

2005年，韓國發生「狗屎女」事件。事緣當地有網民在地鐵車廂內，目擊一名女子無清理寵物犬的糞便，甚至辱罵出言相勸的長者；事件被上傳網絡，迅即遭大群網民批判，稱她為「狗屎女」，其照片、個人資料等被公開。據悉，該名女子最後不堪輿論壓力，被迫離開就讀的大學。

盲目從眾 看法恐趨一致

誠如上述，由於網絡是匿名發言，網絡公審的成本很低，當網上發生具爭議性事件時，大家亦樂於作壁上觀，參與討論和批判。這些排山倒海式的留言容易形成從眾壓力，引導後來的網民作出類似批評。這種情況容易導致集體迷思(Groupthink)，令網民缺乏多方面思考，只跟從大眾價值觀，令社會對近似事件的看法趨向一致。



「港女500」被人全面起底。網上圖片

起底洗版惡搞 層出不窮

人肉搜尋 (Human Flesh Search)：又稱「起底」，網民將對方的真實姓名、住址、職業、社交網絡、照片及電話號碼等個人資料公諸於世，並奚落批評，嚴重甚至提出恐嚇，以達到公審目的。最直的人肉搜尋方法是在搜尋器輸入對方姓名，先查出基本資料，如學校、職業及社交網絡等，再逐步搜出其他更私人的資料，有時受害者朋友甚至加入網絡公審行列，向網民透露受害者的個人資料。
洗版 (Spamming)：多名網民在討論區或對方的社交網絡中，短時間內不斷重複發表回覆，令相關消息充斥整個頁面，以增加網民對

話題的關注度，甚至吸引本身對此不感興趣的網民加入討論。就以「讓座事件」為例，網民Wing Wong將相片上傳facebook後，短短10小時已有2,000人轉載，近千人留言，當中近半是對事件主角口誅筆伐，為主角帶來心理壓力。

惡搞 (Kuso, Détournement)：在不少網絡公審個案中，受害者相片會被公開，有網民會借題發揮，改圖惡搞對方，有些甚至會改歌來諷刺對方。如早前的「港女500」事件，有人



雙警罪成的前終院法官包致金侄女被網民惡搞，配上電影《葉問》的「金句」：「我要打十個。」網上圖片

概念圖

網民
• 塑造「英雄」角色
• 保護弱勢社群
• 匿名留言毋須負責
受害人
• 言行違反社會規範

成風

負面影響

• 疏於求證，可能怪錯人
• 盲目從眾，意見單一化

網絡公審

方式
• 人肉搜尋
• 惡搞
• 洗版

傷害

• 打擊受害人心理
• 牽連受害人親友



「賜座男」因其霸位言行迅速爆紅網絡。網上圖片

製圖：香港文匯報記者 吳欣欣

想一想

1. 根據上文，說明網絡公審的原因。
2. 參考上文，指出並解釋香港近年網絡公審成風的三大原因。
3. 網絡公審會對社會及個人造成哪些影響？試各從兩個角度加以分析。
4. 「賜座男」事件和「港女500」事件分別反映哪些錯誤價值觀？參考上文，解釋你的答案。
5. 你認為網民應否為其網絡言論負上法律責任？解釋你的答案。

延伸閱讀

1. 《網絡公審》，香港教育城 http://resources.hkedcity.net/resource_detail.php?rid=1039412824
2. 《人肉搜尋 正義或欺凌？》，香港《文匯報》，2012-10-24 <http://paper.wenweipo.com/2012/10/24/ED1210240012.htm>
3. 《看惡搞文化 漸漸行漸遠的文化傳承》，香港《文匯報》，2012-06-24 <http://info.wenweipo.com/index.php?action-viewnews-itemid-55563>

香港文匯報記者 吳欣欣

香港文匯報記者 吳欣欣