

「佔中」本身沒有甚麼道德高地

陳克勤 立法會議員



反對派口說「核心價值」，卻不惜一切破壞「核心價值」，因為他們不接受「核心價值」的多樣性，而只強調單一的「核心價值」。香港賴以成功的因素很多，除了反對派口中所說的自由等等，也包括效率、勤奮、奉公守法。假如要摧毀一些價值來鞏固另一些價值，最終只會連原本要捍衛的東西也保不住。舉例說，假如「佔中」最終失控，引發暴亂，「自由」便要被犧牲了。「佔中」從根本上否定了法治、秩序、效率、社會安寧，以一組價值來壓倒另一種價值，與建設一個健全的、多樣化的現代化社會背道而馳。墨子曾說：「亂何自起？起不相愛。」古人的眼光，似乎比今人還要雪亮呢！

前終審法院常任法官包致金聲稱，當他第一次聽見「佔領中環」時，他隨即聯想到印度聖雄甘地的公民抗命行為。「佔中」發起人戴耀廷於今年3月底發表了信念書，揚言要「讓愛與和平佔領中環」，目的是為這台「大龍鳳」披上了一件神聖的外衣，以爭取道德高地。「佔中」組織計劃分四個階段，用一年半載去進行「佔中」，利用這段長時間去打下道德高地的地基。為甚麼要「爭取」道德高地呢？因為「佔中」本身並沒有甚麼道德高地可言，「瓜田李下」明顯不過。

粉碎「佔領中環」的理論基礎

戴耀廷曾漏過口風，把「佔中」比喻為核彈，引起公

眾譁然。也許，他自己也後悔說了這番話，但這句話的「潛意思」十分重要。甚麼是核彈？核彈就是徹底消滅對方的武器。正因如此，擁有核武的一方就可以挾着這種恐懼去與對手談判，從而滿足他自己的要求。戴耀廷發表「核彈論」，等同「耀核揚威」，我不認為馬丁路德金和甘地的心中有「核彈」。一個真正善良的人，是不會說出這種含血腥味的比喻；相反，一個暴戾的人，同樣可以高呼「愛與和平」，然後不顧公眾安全製造混亂，破壞社會的秩序和安寧。

近日，已有不少評論從影響經濟、民生和秩序的角度批評「佔中」，我不打算重複舊觀點。反而，我希望從政治哲學的角度去剖析「佔中」的合理性。政治不只是

政策和政制。只要有社會，就會有政治。政治是協調社會運作的一種技術。好的政治技術使社會運作順暢，這就是古人所謂的「治」；相反，則會變成「亂」。借用墨子的說法：「聖人以治天下為事者也，必知亂之所自起，焉能治之；不知亂之所自起，則不能治。」經過幾千年的實踐，人們發掘了不少「治」的基本元素，例如：自由、正義、公平、廉潔、效率等。另外，也發現了不少「亂」的原因，例如：腐敗、剝削、不公不義等。而所有政制和政策，都是建基於以上的概念。政治哲學就是對這些概念的研究。

有社會學家提出「社會契約」是社會的基礎，即社會只不過是一種集體協議。這種單一性會以不同的姿態出現，反對派對香港社會的理解也是如此。最明顯的例子，就是他們把香港社會的大小問題，都歸咎於「沒有真普選」。換言之，在反對派眼中，沒有他們所謂的「真普選」，香港社會就沒有存在的基礎。這就是為甚麼戴耀廷等人不惜發起「佔中」，以破壞現在的社會。故此，他們沒有必要留手，也沒有理由心痛。

反對派口說「核心價值」，卻不惜一切破壞「核心價值」，因為他們不接受「核心價值」的多樣性，而只強調單一的「核心價值」。香港賴以成功的因素很多，除了反對派口中所說的自由、廉潔等等，也包括效率、勤奮、奉公守法。假如要摧毀一些價值來鞏固另一些價

值，最終只會連原本要捍衛的東西也保不住。舉例說，假如最終「佔中」失控，引發暴亂，「自由」便要被犧牲了。

「佔中」從根本上否定了法治秩序

如「佔中」發展下去，很可能會因為不同勢力的滲入而偏離「愛與和平」的原構思。「佔中」是極高風險的運動，由運動演變成暴動只是一線之差。你可以想像，一個真心愛香港的人會拿香港來做「核試」嗎？只要你心中有愛與和平，有些行為你是連想也不會想的。

正因如此，「佔中」背後的邏輯，如同家長妄圖透過虐待兒童來「灌輸」自己的一套。所謂「佔中X步曲」（因屢屢更改，無法得知最終會有幾多步），如同打了兒子一巴掌；再打他一棍；最終要用刀架着兒子的脖子。「佔中」行動層層升級，道理不外如是。「佔中」從根本上否定了法治、秩序、效率、社會安寧，以一組價值來壓倒另一種價值，與建設一個健全的、多樣化的現代化社會背道而馳。

墨子曾說：「亂何自起？起不相愛。」古人的眼光，似乎比今人還要雪亮呢！

白韞六：否認有「飲酒文化」 「廉署酒」將拍賣

香港文匯報訊（記者鄭治祖）立法會政府帳目委員會昨日繼續就廉署酬酢風波展開公開聆訊。現任廉政專員白韞六在作供時，否認廉署有所謂「飲酒文化」。他說，自己是在翻查紀錄後，才知道廉署過去買了很多酒，故廉署已暫停買酒，下屬需要得到他批准才可提取存酒，並計劃在聆訊調查結束後，將所有庫存烈酒交給政府物流署拍賣。



黃偉邦攝

立法會政府帳目委員會昨日舉行第四次公開聆訊，白韞六及廉署助理處長/行政（署理）歐陽黃美芬、社區關係處處長穆斐文出席作供。

聆訊方知買酒紀錄

民建聯議員陳克勤在聆訊時，問到白韞六會如何處理廉署的「飲酒文化」，白韞六回應說，他上任後酬酢的用量不多，僅用來作禮節性用途，更沒有用過烈酒，自己並沒有察覺廉署有「飲酒文化」：「我上任之後，我不察覺我們廉署的同事有所謂『飲酒文化』。因為審計署報告和帳委會聆訊，我們找回紀錄出來，我才知道原來過去一段時間是買了這麼多酒。」

他並交代廉署最新處理儲酒買酒安排，指自己已將所有酒集中在行政總部，並暫時禁止買酒，如有需



白韞六(前中)等昨出席立法會政府帳目委員會聆訊。香港文匯報記者黃偉邦攝

要用到餐酒酬酢，須經他同意才可提取存酒，而庫存的烈酒則計劃待聆訊調查結束後，交政府物流署拍賣。

取消統一招聘 免人事斷層

白韞六又提到，前廉署專員於2007年至2008年間推出的「一個公署」招聘政策，集中由一個部門聘新員工，原意是希望招募回來的職員具備在執行處、防貪處、社關處3個主要部門的工作能力，但由於執行處在整個廉署的人事編制中佔較大比例，很多新員工在防貪處、社關處受訓12個月至18個月後，就會被調到執行處，令防貪處、社關處員工流動頻密，個別部門更出現人事斷層。

因此，他上任後，在與其他廉署高層職員商量後，決定取消有關政策，讓部門恢復各自招聘員工。

穆斐文：社關開支隨工作增

就議員提出審計報告批評廉署社關處開支增加，但所接觸的社區人士數量卻持續減少，穆斐文回應說，社關處近年人手減少，但整體工作成效沒有下跌，在某些範疇更有上升，如接觸的工商機構由2008年的1,300多家增至去年的1,500多家。

她續說，社關處因應人手下跌，減少出席地區活動，改為多用大眾媒體向社會不同階層宣揚防貪訊息，近年更使用新媒體，包括YouTube、facebook、微博等互聯網渠道發放廉署消息，單元劇集《廉政行動》過去3年也保持了一定的收視率。

立會政府帳委會主席石禮謙(小圖)在會後表示，仍有問題希望廉署回答，包括前廉政專員湯顯明任內34次外訪的申請資料，預料白韞六要出席多一兩次聆訊。

葉國謙何秀蘭掌查湯專委會

香港文匯報訊（記者鄭治祖）兩名反對派立法會議員早前就前任廉政專員湯顯明事件，提交呈請書要求成立專責委員會，負責籌備的有關專責委員會昨日首次舉行會議，並選出民建聯立法會黨團召集人葉國謙任主席，工黨何秀蘭任副主席，並確定了專責委員會的職權範圍及委員會人數為13人。

13人組成委員會

「就處理2013年5月8日立法會會議上提交的呈請書的專責委員會的運作事宜進行籌備的小組委員會」，昨日舉行首次會議，確立專責委員會定名為「調查湯顯明先生任職廉政專員期間外訪酬酢饋贈及收受禮物事宜專責委員會」，職權範圍包括調查前任廉政專員湯顯

明在任期間所進行的公務外訪酬酢饋贈及收受禮物事宜是否符合其公職身份，以及廉署所提倡的廉潔奉公價值；以及廉署如何就上述事宜向立法會財務委員會提交的資料。

籌備小組並確立專責委員會人數為13人，如申請加入的議員多於13人，就會在內務委員會以選舉方式投票，而經互選產生的正副主席人選，將提交立法會主席曾鈺成，在立法會大會上正式委任。

郭榮鏗欲「越權」遭反對

會議期間，公民黨法律界議員郭榮鏗就秘書處原建議的職權範圍提出建議，稱委員應調查廉署在答覆立法會議員的質詢時，有否提供不實資料，試圖誤導立

法會，又提出加入「有關事宜」等字眼。多名建制派議員表示不同意，獨立議員謝偉俊及經民聯議員梁美芬均認為，職權範圍不應加入引導性字眼，而應確保中立，更不應加入「相關事宜」字眼，避免委員會的職權變得全無限制。

葉：職權不能「無邊際」

籌備小組主席葉國謙亦認為，專責委員會職權範圍應建基於呈請書，但應使用較中性的字眼，而專責委員會亦不能「無邊際」討論。

立法會秘書處法律顧問亦指，該會作為找尋事實真相機構，應維持公正性質，考慮使用中性的字眼也是一個原則。

報載劍指立會六席 葉太稱「超現實」

◆牛丸論政改◆ 新民黨主席葉劉淑儀昨日出席「慢必」陳志全的網台節目首播時，回應到有雜誌報道指新民黨部署來屆立法會爭取6個議席，包括史泰祖亦有意爭奪醫學界一席，葉劉淑儀直指有關報道是「超現實」，新民黨資源有限之餘，同時亦與建制派不同黨派有一定競爭，笑言該黨一直是支持「佔中」，此「佔中」非彼「佔中」，說的是新民黨希望獲得中間大多數選民支持。

節目上，葉劉淑儀昨又以「牛丸無牛肉只要好食就得」比喻政改辯論，坦言政改目的是希望特區政府可以改革管治及民生，形容港人對民主的着眼點僅在選舉辦法，她相信中央政府亦不會希望港人「無牛丸食」。提到近期的「導彈襲港」論，葉劉淑儀再次指，港人本土安全意識不足，並承認當年任保安局局長的不少「soundbite」，是因為辯論至「面紅耳熱」一時衝口而出的魯莽，有如「心口得個勇字」，並說經歷過選舉後已稍有收斂。



葉太(左)昨出席陳志全的網台節目首播。香港文匯報記者鄭治祖攝



鍾庭耀民調只是外國金主的反華工具

徐庶

鍾庭耀的民意調查，選擇在6月4日發表，對中央政府和內地人民大潑污水，這個調查說「港人對內地人民及政府反感度急升」，新聞稿宣稱「三成六受訪市民對內地人民反感，較半年前增加一成。三成七市民對中央政府反感，亦增加12個百分點，上升至1997年以來新高」。鍾庭耀更煞有介事地說，「港人對內地人民反感程度，急劇增加，直接反映中港兩地生活文化的矛盾，必須正視」。

鍾庭耀的政治立場眾所周知：反對中國，反對特區政府，甚至赤膊上陣，大搞模擬「公民投票選舉行政長官」，挑戰基本法，宣稱「有人說我搞香港『獨立』我也不怕」。他又宣稱，6月上旬，更要進一步搞「佔領中環」民調，把犯法的事情當合情合理合法的事情，是非顛倒，把某些勢力的意圖當成民意，預先設定了政治觀點，然後弄出一個他們想要的調查結果，完全談不上科學。

無獨有偶，在鍾庭耀發表所謂「香港人對中央政府不滿急劇增加」民調的時候，美國國會同一個時間，召集了一班住在國外的所謂「民運分子」，如魏京生、柴玲等人，舉行聽證會，他們大肆攻擊中國政府，要求美國重新拾回人權外交政策，對中國施加壓力。美國國會聽證會的政治木偶醜劇，不外是為「支聯會」打氣加油，鼓勵他們向青少年招兵買馬，拉青少年下水，創製「佔領中環」人手，吹響了集結號。所以，《蘋果日報》還發表了社論，煽動對抗中央政府，要對中國政府說「不」。

形勢的發展說明，鍾庭耀的民意調查，主體都是以反中作為民意，配合美國人的「重返亞洲戰略」。所謂民意調查，只不過是美國的反華心戰機器，選擇什麼日期發表，選擇什麼內容，都按照金主的意思去做，你要什麼，就可以提供什麼。鍾庭耀又一次民調又有大生意，為「佔領中環」進行民意調查，其結果幾可預先知道：「民意支持佔領中環，中央必須接受反對派條件」。

香港已經回歸16年了，鍾庭耀的立場仍然是開歷史倒車，停留在港英殖民統治時期，港人仍然是「英國人」，或者是「英國統治下的香港人」，這是鍾庭耀自己的心態體現，可以說是夫子自道。所以，鍾庭耀要堅持他在1997年之前殖民統治時期的分類方式，港人不是中國人，香港人和中國人區分開來，和中國政府區分開來。鍾庭耀的所謂民意調查，把香港人和內地人對立起來，和中國政府對立起來，這種分類方式，完全是一種帶有偏見的政治分類，香港已經回歸祖國，香港人就是中國公民，怎麼可能和自己的國民身份對立起來？

鍾庭耀6月4日發表調查結果是一個政治選擇。他在發表所謂民意調查的時候，畫蛇添足，公布了自己的立場，他說，「港人和中國政府有一道鴻溝」，這是鍾庭耀預設的立場；回歸前香港人的身份和地位，與回歸後當家作主的身份和地位完全沒有改變，這也是鍾庭耀預設的立場。既然如此，這樣的民意調查還有什麼存在價值？香港市民很想知道：鍾庭耀的民調經費來自什麼地方，是不是贊助人要做什麼就給什麼？