

行會運作暢順有效 何來改組問題？

張震遠辭去包括行政會議成員在內的所有公職，引起外界討論，有指行會已經「降格」「不及港英時代」，政府應檢討行會角色與職能，從根本上改革行會。行政長官梁振英昨日出席行政會議前會見傳媒時表示，他目前沒有計劃邀請其他人加入行政會議作為非官守成員或是改組行政會議。事實上，在新一屆特區政府施政中，行會參與的程度更深，參與、醞釀和討論政府的政策更早，行政會議的整個運作暢順有效。基本法對行會的制度和運作已有明文規定。張震遠辭職是因為他私人的公司出事，與行會的制度和運作無關，也根本不影響行會的運作，不存在改組行會的問題。

有意意指行會已經「降格」「不及港英時代」。其實，現今行會與港英年代不盡相同，殖民統治年代行政局充斥英資財團商界代表，重返以往安排根本不可行。回歸後，2002年落實高官問責制，行會改由問責官員主導，並開始加入各方代表。梁振英與時並進，新一屆行會成員的代表性更加廣泛，運作更加暢順有效。

張震遠一人辭職不涉行會職能

所謂張震遠辭職是行政長官梁振英的管治陷入危機的

徵兆，乃不顧事實的聾人聽聞之說。因為，張震遠事件根本不涉及梁振英的管治，而是張震遠私人公司的事，何來管治危機？況且，梁振英履任10個月來，在發展經濟和改善民生方面做了大量工作，管治漸趨順暢有效，獲得市民歡迎和中央肯定。有人以張震遠辭去行政會議成員為由，要求檢討行政會議的職能。這個理由也很勉強。基本法第54條清楚規定了行會的職能：「香港特別行政區行政會議是協助行政長官決策的機構」；第55條和第56條對行會的組成和運作也作出了清楚的規定。張

震遠一人辭職怎麼會帶出行政會議職能的問題呢？至於張震遠辭職「令中央已啟動俗稱Plan B的撤換特首計劃」，更是徹頭徹尾的謠言。

新行會參與程度更深作用更大

在出任特首之前，梁振英本人已做了十多年的行會成員和行會召集人，對行政會議運作的情況極之了解，掌握行政會議自然是駕輕就熟。正如梁振英指出，新一屆政府的行政會議在基本法的規定底下，在問責制底下，與時並進，在新一屆特區政府施政當中，參與的程度更深，參與、醞釀和討論政府的政策更早，包括《施政報告》和《財政預算案》，非官守成員的參與是更早、更深和更具體。事實上，新一屆的行政會議開會的平均數量較過去十多年的次數都多，時間都長。行會現時開會往往超過中午吃飯時間，行會成員吃一些點心，跟着繼續開會。去年的暑假，行政會議沒有如以往一般放入個星期，只放了兩個星期，估計今年的暑假亦是一樣。因此，行政會議非官守成員能夠貢獻他們的見識和議政能力的機會是更多的。這也反映新一屆政府行會比過去工作更加勤

來論



奮，工作強度更大，也反映新一屆政府的管治意志增強，工作積極有效。

新一屆政府的管治意志增強

新一屆政府的管治意志增強，工作積極有效，不僅體現在行會開會相當頻繁和開會時間比較長，而且體現在政績顯著方面。梁振英和新一屆特區政府就任十個多月來，以成熟一項、落實一項的做法，接連推出許多有利經濟民生的措施，包括推行一系列調控樓市政策、重設扶貧委員會、增加長者生活津貼、積極解決雙非問題等，成績有目共睹。而行政長官在作出這些重要決策徵詢行政會議意見的過程中，行會參與的程度更深，發揮的作用更加積極。

新一屆政府行政會議更深度參與《施政報告》和《財政預算案》的制定，都顯示新行會與時俱進，運作暢順有效，在協助行政長官決策方面作用更加突出。在此情況下，張震遠辭去行會公職，根本不影響行會的運作。因此，根本不存在改組行會的問題。

屈軍用碼頭「割地」 反對派動議遭否決

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）公民黨立法會議員陳家洛昨日在立法會發展事務委員會會議上，提出反對落實在中環海濱興建軍用碼頭規劃的動議，其他反對派政黨及政團在發言時就聲言，興建碼頭就等同向解放軍「割地」，試圖阻撓特區政府依法落實《中英聯合聲明》以至《駐軍法》等的規定，各建制派議員在發言時狠批反對派對國家毫無責任感，欠缺軍事知識，更試圖歪曲事實，挑撥市民與解放軍關係，試圖進一步挑起內地與香港的矛盾。最後，有關動議在9票贊成，12票反對下被否決。



■葉國謙 彭子文 攝



■梁志祥 彭子文 攝



■陳茂波 彭子文 攝

在昨日立法會發展事務委員會上，陳家洛提出動議反對中環海濱興建軍用碼頭的規劃。他稱，市民並沒有反對興建解放軍碼頭作停泊軍事艦隻之用，所關注的是毗鄰碼頭「風光如畫」的0.3公頃土地改劃為軍事用途，及交由解放軍管理的問題，又聲言「堅決反對（特區）政府向解放軍送地」。「人民力量」議員陳偉業就聲言，自己手頭上的文件並沒有列明海濱是軍事用地，稱當局交予公眾諮詢的概念圖是欺騙市民。

發展局局長陳茂波反駁陳偉業，批評他只提出文件的一部分，並非事實全部。（見另稿）

葉國謙狠批歪曲事實

民建聯立法會黨團召集人葉國謙在發言時亦批

評陳偉業是在歪曲事實，「達解放軍必反對」。他強調，反對派口聲聲稱有關的規劃並沒有民意支持，並不符合事實，因為早於回歸前，他時任中西區區議員，已清楚並一直有中國軍用碼頭的方案，「怎會是強姦民意」，又批評反對派聲稱軍用碼頭是「割地」予解放軍，是在「挑撥市民與解放軍關係」。

梁志祥責散播「本土主義」

民建聯議員梁志祥亦批評，當局的文件早已列明有關的規劃用途，自己作為「新丁」，也不得不質疑有關反對的「資深立法會議員」是否後知後覺，又批評有人稱規劃是「割地」，是在試圖散播「本土主義」。民建聯議員陳鑑林則批評部分傳

媒漠視歷史事實，在報道中「擾亂視聽」，試圖造成內地與香港間的矛盾。

葉太指對國家無責任感

前保安局局長、新民黨主席葉劉淑儀也強調，中環軍用碼頭的規劃，在她擔任保安局局長時已開始處理，並達致共識，反對派議員昨日的言論令她「越聽越癮」，「為何新人加入（立法會）要『推倒重來』」，又批評部分人對國家無責任感及欠缺軍事知識，坦言自己曾考察過歐美等地軍事用地，不少都是在風光如畫的地方，如美國西岸聖地亞哥就是海軍基地，又揶揄道：「係咪海傍要放rubber duck，等戰艦過來（軍事碼頭）時才清場咁滑稽呢？」

過程和歷史。」

他續說，駐軍已承諾在軍用碼頭不作軍事用途時，將碼頭範圍開放公眾享用，這是一個「嚴肅的承諾」，這個安排亦是出於解放軍對香港市民的好意，並強調目前的碼頭無論在設計和開放安排上，均遠勝香港回歸前駐港英軍的安排，而碼頭目前的設計已經反映了與海濱長廊融合和適當開放的安排，駐軍沒有計劃，也不會在軍用碼頭進行加建工程：「大家現時在軍用碼頭看見甚麼，日後交駐軍使用時便是這個樣子。」

就有人質疑軍用碼頭及有關軍事用地的管轄權，陳茂波指一如其他軍事設施，中區軍用碼頭是屬駐軍管理和使用的地方，又批評有人到現階段仍質疑駐軍應否管用地，是不顧香港回歸的歷史、國家駐軍的主權和《駐軍法》的規定。

陳茂波：開放安排勝回歸前

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派及部分親反對派傳媒，誣指中環海濱駐港解放軍碼頭規劃，是將土地「割讓」給解放軍。發展局局長陳茂波昨日在立法會發展事務委員會會議上作開場發言時強調，駐軍於中環新海濱要有一個軍用碼頭，在歷史上、法理上、道理上、程序上，都毋庸置疑，並呼籲公眾不要以懷疑態度看待軍用碼頭規劃：「希望大家不要再有誤解，不要抱着不信任、懷疑，甚至敵視的態度，去看待軍用碼頭用地規劃這件事。」

斥有人危言聳聽誤導

在昨日立法會發展事務委員會會議上，陳茂波直斥近日有人聲稱在中區設立軍用碼頭是「解放軍佔領中環」，是「本末倒置和危言聳聽的誤導」：「中區海旁設立軍用碼頭是嚴肅的

外交協議、是國家的防務需要……駐軍於中環新海濱要有一個軍用碼頭，在歷史上、法理上、道理上、程序上，都毋庸置疑。」他重申該規劃已列明在中英兩國就香港回歸的《軍事用地協議》內。

他並反駁有反對派聲言軍用碼頭規劃諮詢不足的说法，強調中區軍用碼頭工程各程序，在10多年來均充分讓公眾參與，包括自1998年起在社會上、區議會和立法會有多次討論，不同黨派的議員亦都參與其中，而特區政府近月來已再次向社會大眾清楚說明了有關的過程。

陳茂波並不點名批評反對派議員的言論，是假借技術或者法律問題，企圖否定這個事實，嘗試推翻回歸的歷史過程、抹煞過去的討論：「質疑中區軍用碼頭上的土地應否是軍事用地，都是正如我剛才所說，無視這件事本身的性質、緣起、

CY民望升 長者最支持

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）香港大學民意研究計劃昨日公布行政長官梁振英及特區政府民望最新數字，顯示市民對梁振英的支持率沒有太大變化，由2星期前的29%，微升1個百分點至30%，其中以50歲以上市民最支持梁振英出任特首。

調查機構於5月20日至23日，隨機電話訪問1,023名香港市民，發現受訪者給予梁振英的最新評分是46.7分，較5月2日至7日的上次調查跌2.3分，最新支持率則變化不大，支持率為30%，反對率為54%，民望淨值為負24個百分比。調查機構進一步分析稱，在18歲至29歲、30歲至49歲、50歲或以上3個年齡組別中，50歲或以上市民最支持梁振英出任特首，支持率有35%，18歲至29歲組別則最反對梁振英出任特首，反對率達69%。

特區政府民望則較1個月前的調查下跌，有26%受訪者滿意政府表現，較上月的29%下跌3個百分點，不滿率則由36%升至44%，最新滿意率淨值為負18個百分比，與1個月前的負7個百分比，相距11個百分比。平均量值為2.7分，即整體上接近「一半半」。

陳雲與毛孟靜范國威割席

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派又內訌。近期反對派內就應否出席「六四」維園以「愛國」為名的晚會而爭議不斷，所謂「本土派」的代表人物、擺明搞「港獨」的陳雲接連向「支聯會」、民主黨叫陣，批評他們出賣港人利益，呼籲其支持者不要參加「六四」晚會。過去與陳雲關係友好，被視為「溫和本地派」的新民主同盟立法會議員范國威、公民黨立法會議員毛孟靜，接受報章訪問時則大唱反調。陳雲昨日宣布與二人割席，從此「各行各路」。

稱「溫和本土派」騎牆

范國威於去年立法會選舉以「港人優先」口號吸納選票，今年初與毛孟靜以個人名義組成所謂「香港本土」，被視為「本土派」

在立法會內的代表。《蘋果日報》昨日刊出毛孟靜、范國威的訪問，兩人均表示必定會出席晚會。報道在昨日出街後，陳雲即在facebook宣布與范國威、毛孟靜割席，今後各行各路。他批評「溫和和本土派」是投降派、騎牆派，聲稱范、毛不認真對待「中港族群區隔、香港利益優先」的理論。

擔任「香港自治運動」（HKAM）顧問的他，要求「香港自治運動」切勿繼續視這些從民主黨、公民黨轉過來的所謂「溫和和本土派」為盟友，否則他只能與HKAM分開得更遠，互不隸屬。HKAM以陳雲著作《香港城邦論》為運動理論基礎，陳雲亦出任該組織的顧問，被視為是陳雲的「親生仔」，而范國威、毛孟靜過去亦不時出席HKAM舉辦的活動，是該組織的好友。



《蘋果日報》企圖復辟舊朝

《蘋果日報》昨日題為「行會只是『梁粉俱樂部』」的社論，大肆攻擊香港特別行政區的行政會議，攻擊現在的行政會議「發揮不到回歸前行政局的作用，只是徒具其形卻沒有其實」。《蘋果日報》魂牽夢縈，懷念殖民統治時代的行政局的結構，說什麼殖民權力的行政局擁有「政治能量」、「歷練」、「公信力」，現在的行政會議成員都是新的政治人物。

這種「今不如昔」的攻擊，在親英的人物口中說出來，並不令人奇怪，連一些知道港英歷史的政治人物也附和這種觀點，就令人莫名其妙了。

大家都知道，香港回歸祖國，成立特別行政區，組織政府的各個機構，完全是基本法授予的權力。行政會議的人員組成、代表性的廣泛、發揮的作用、權力的來源，都是依照基本法辦事，憲制文件已經和英國人管治時代的「英皇制誥」、「皇室訓令」完全不一樣。基本法代表了香港人民翻身做了主人。

行政局是高度集權的殖民統治機構

「英皇制誥」、「皇室訓令」代表帝國主義勞役香港人民，實行殖民專權的統治。一個半世紀之前，英國憑着船堅炮利的實力政策，侵略中國，它建立的殖民政權，體現出軍事佔領的獨裁權威，體現出大英帝國財團和鴉片戰爭勝利的利益。正因為如此，匯豐銀行、太古集團和售賣鴉片的怡和洋行的大班，駐港英軍的司令永遠坐在行政局的寶座，如果這些殖民財團對港督不滿意，認為港督的施政忤逆了他們的利益和意見，立即可以到英廷告狀，在香港的殖民史上，已經有不少香港總督中箭下馬，丟了烏紗帽。所以，英國的憲制文件反映了殖民財團的強大權力，香港總督一定要聽取行政局成員的意見，如果有反對意見，香港總督未有依從，那就一定要記錄在行政局會議記錄中，並且呈交英國朝廷審問。

行政局會議，不是一個諮詢性質的機構，而是一個高度集權的殖民統治機構，重大的決策，由香港總督會同殖民財團的代表，共同決定。所以，在1997年以前，連香港的小市民也有一句口頭禪：「香港是由匯豐銀行大班、怡和大班、馬會主席共同進行管治的。」今天，《蘋果日報》為殖民權力招魂，為英國人回朝大造輿論，利令智昏，連這樣簡單的歷史事實也忘記了，大發「今不如昔」的謬論，當然是缺乏依據，連三歲小孩子也騙不了。

基本法揭開了港人當家作主新的一頁

基本法揭開了香港人民當家作主新的一頁，當然不會保留匯豐銀行和售賣鴉片的怡和洋行的大班的行政局特權。基本法最實質的政治原則，就是均衡參與，或者叫「有廣泛代表性」。正因為如此，工人的代表、小市民的代表也一樣可以和金融界、法律界、工商界、科技界、大學的校長共同參政議政，為行政長官出謀獻策，為特區政府的重大決策提供意見。如此一來，有些有政治偏見、或者懷念着英國人統治的人，就說工人的代表、小市民的代表，根本就沒有「政治能量」、「歷練」、「公信力」。《蘋果日報》所追求的就是昔日匯豐銀行、怡和洋行的大班壟斷了香港利益的黃金歲月。那個時候，英國人的管治多麼輕鬆愜意，從來沒有人制衡，更加沒有人說不，因為那些高等華人都懂得看英國大班的面色。至於立法會主席是香港總督，還有委任的立法會議員。行政機構不用擔心立法會有不同意見，兩局和諧一致，只要行政局的首席議員，打一個電話，立法會自然會聽從招呼。

行會不再是英國大班俱樂部

今天的情況已經大不一樣了。立法會裡面坐滿了各種政治勢力民意的代表，經常對行政機構說不。特區政府的政策，現在要經過對立法會的諮詢工作，才能形成決策局的最後決策，再度交給行政會議討論，行政會議的成員面對的是大量吸納了民意的方案。行政會議不再是由殖民利益集團的大班所組成，不是「英國大班俱樂部」。行政會議成員來自廣泛的階層，他們有和梁振英「眼睛向下，為港人服務」的共同理念，卻被《蘋果日報》詭稱「梁粉」。他們並不是權貴集團的代表者，更不代表殖民利益集團，他們怎可能好像匯豐大班和怡和大班那樣一言九鼎，輕易推翻經過立法會諮詢的方案呢？這是民主的巨大進步。如果把民主的進步說成了「今不如昔」，緬懷一個半世紀以前好像古老年化石一樣的「英皇制誥」，埋怨行政會議沒有以前的權力，也缺乏以前英國殖民財團「大人物」，這不是開歷史的倒車嗎？《蘋果日報》企圖復辟舊朝、讓英國的代理人上台的夢想，又怎可能實現？