

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章署真實姓名及身份。刊出概奉薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

# 警惕香港重蹈文革覆轍

李卓人和反對派喉舌操控的碼頭工潮，從佔領碼頭發展到包圍中環長江中心，以及在長和系旗下的店舖呼籲市民罷買長和系產品，甚至到長和系主席李嘉誠私人住宅外示威，他們明目張膽打出「階級鬥爭」旗號，使用文革式批鬥方式，對李嘉誠竭盡詆譭攻擊之能事。這種文革歪風，嚴重衝擊基本法中「香港特別行政區依法保護私有財產權」的規定，嚴重衝擊基本法中「香港居民的人身自由不受侵犯」的規定，嚴重衝擊香港的資本主義制度和生活方式。必須警惕香港重蹈文革覆轍，必須刹住文革歪風，維護香港資本主義制度，若香港重蹈文革覆轍，不僅民主法治蕩然無存，而且經濟民生會傾向崩潰邊緣。對此，不僅社會各界要抵制文革歪風，而且特區政府要採取措施，依法刹住違法的文革歪風。

內地民眾流傳一句話：「不到香港，不知文革還在搞。」職工盟操控的碼頭工潮，就在香港掀起瘋狂的文革歪風。工潮從佔領碼頭發展到包圍中環長江中心，甚至發展到在長和系旗下的店舖呼籲市民罷買長和系產品，以及到長和系主席李嘉誠住所外示威，示威者圍堵、佔領、叫罵、謾罵、人身侮辱……無所不用其極。李卓人與反對派喉舌將「佔領碼頭」與「佔領中環」掛鉤，煽動仇商情緒，攻擊和詆譭李嘉誠，完全是赤裸裸的階級鬥爭一套，與香港社會核心價值背道而馳。

## 李卓人嚴重侵犯私有財產權

近年由於香港貨櫃碼頭業成本比鄰近港口偏高兩、三成，在深圳蛇口港、鹽田港以至上海大、小洋山港的競爭擠壓下，香港貨櫃業的景況已經很差，市場佔有率逐

年下降。隨着不少貨物受工潮影響逐步調離香港，外判商高寶宣佈因不堪衝擊，決定結業並遣散員工，成為工潮中第一家倒下的公司。面對李卓人之流不切實際的「獅子大開口」和「不妥協」取態，外判商固是輸家，碼頭商、工人亦皆輸，惟最大輸家則是香港整體利益，因不少貨主怕受累，遂轉往其他港口裝卸，令已走下坡的本港貨櫃碼頭業雪上加霜。

職工盟操控的碼頭工潮一度佔據和癱瘓碼頭，不單影響碼頭操作，危及香港國際航運中心地位，而且嚴重衝擊基本法中「香港特別行政區依法保護私有財產權」的規定。資本主義是以資本主義私有制為基礎的社會，它的根本原則是私有財產制度神聖不可侵犯。在資本主義制度下，如果罷工自由、民主人權的訴求不利於或侵犯資本主義私有制度這一核心價值，就必然受到限制。

## 工潮過火會有反效果

曾淵滄 博士

## 做好「生物保安」防範禽流感

何俊賢 立法會議員

長江中心門口的罷工工人，打出一條很搶眼的橫條，上書四個大字「階級鬥爭」。這是令人關注的。香港言論自由，沒有人可以反對罷工工人喊「階級鬥爭」，但是，我認為煽動罷工的工人應該明白「階級鬥爭」的敏感性，玩過火會有反效果。

當年的階級鬥爭，整死了多少人？上個世紀七十年代末期，中國出現鄧小平的改革開放，英國出現戴卓爾夫人改革，再加上1981年上台的美國里根，一下子全球從極左思潮中醒悟，進行改革。到了八十年代末期、九十年代初期，蘇聯解體，歐洲變天，鄧小平南巡、中國大開放……這一切皆顯示極左思潮沒市場，全球走向市場經濟。

但是，極左思潮是不可能完全消失的，市場經濟、自由競爭的結果不可避免地會出現貧富懸殊。人有運氣好與運氣差之分，有聰明愚笨之分，有勤勞、懶惰之分。因此，大家所分到的社會財富是不相同的。仇富之心油然而生，這是必然的。也就是說，左傾、極左思潮是不可能完全消失，還可能重生。2008年的國際金融海嘯，更使到人們看清楚那些國際金融精英的貪婪，不顧一切地掠奪全球財富。金融海嘯爆發，除了倒閉的雷曼兄弟外，餘者在「大到不能倒」的理由下，紛紛獲得所屬國家的公帑來支撐，免於倒閉。美國聯儲局狂印鈔票，但是美國一般市民分不到這些鈔票，失業率依然很高，印出來的鈔票都在金融圈子裡轉，造就更多的富豪。

在這樣的背景之下，全球思潮又開始向左傾，美國的奧巴馬總統、法國的奧朗德總統都表示要向富人徵收非常重的稅，香港的左傾思潮也一樣蓬勃，有人稱之為民粹主義。所有的政黨，只要有參與直選，就不可能不走民粹道路。碼頭工人罷工事件一開始，我就發表過文章，認為這不是簡單的勞資糾紛，而是一場社會運動、政治運動、仇富、反富的運動。看來，這場罷工行動已經難以再坐下來談判了，雙方距離只會越走越遠。

香港工業北移，香港的碼頭已是夕陽產業，這是人人都應該明白的事，香港的碼頭被深圳全面取代只是遲早的事。今日仍未完全被取代，只是因為興建碼頭投資金額巨大，深圳的碼頭仍未有足夠的容量全面取代香港。但是，深圳的碼頭肯定不斷地擴大容量，蠶食香港的市場，所有的碼頭工人都必須有一定的心理準備，總有一天得轉行。

近日，H7N9禽流感在內地爆發，確診數字不斷上升，疫情也由華東蔓延到華中及華北一帶。香港社會各界也人心惶惶，議論紛紛，也實屬平常，但最近也經常聽到「生物保安」一詞，這又是甚麼回事呢？

其實近期「生物保安」是指政府規定本地養雞場實施的「生物安全」措施，以防範禽流感在本地爆發。實施的原因相信不難理解，是由於1997年香港曾經爆發H5N1禽流感疫情所致，可見「生物安全」措施是預防禽流感所不可或缺的一環。有關措施十分嚴格，規管範疇包括：在雞舍安裝防雀網；在農場圍門設置消毒設備；把雞隻飼養區與飼料運送、儲存區分隔；分開存放各批雞隻；劃定特別地方裝載雞隻到市場出售；以及規定新設的農場須與其他農場相隔至少500米等，有關措施亦在15年間不斷更新，以防範日新月異的禽流感病毒。

但讀者可能會認為，即使養雞場的「生物安全」措施做得如何嚴謹，如在零售或其他層面做得不好，不也是會有機會爆發禽流感疫情嗎？其實政府亦有一系列與活雞銷售有關的措施，包括自2003年6月起，所有本地農場雞隻也要強制注射疫苗，並且雞隻要到達滿意H5抗體滴度才能運往批發市場銷售；而在長沙灣臨時家畜批發市場每天的早市後，亦會進行清潔和消毒；另外，2008年7月起，所有零售點亦要實施俗稱「街市日清」的「活雞不過夜」的措施；除此以外，2006年2月政府亦禁止在香港散養家禽。

當然，措施即使多如繁星，也要經過現實考慮才能得知是否有效。而在事實上，直到現今，香港也只有零星的本地個案，自1997年以後也一直沒有發生人類感染的個案，證明香港的「生物安全」和其他防範禽流感的措施一直行之有效，令人滿意。

不過即使現時的防控措施如何令人滿意，面對現時H7N9禽流感的疫情我們也不能鬆懈，更需要政府、社會各界人士和市民的通力合作。例如政府必要與時並進，不斷改善現時的防控和衛生措施，特別是改善限制養雞場加強「生物安全」措施的搬場指引，讓養雞場能有更多空間做好「生物安全」措施；市民方面，亦應該多加注意衛生和提高警覺，切勿接觸野鳥。讓我們香港能在萬事俱備的情況下，成功抗疫。



曾淵滄



何俊賢

陳克勤 立法會議員

## 探討普選不能排除愛國愛港精神

中央不接受與中央對抗的人做特首，與只接受愛國愛港人士做特首，可以說是同一種要求。那就是說，愛國愛港就是要同中央保持具建設性的合作關係，不搞對抗，不搞破壞。所有奉行民主選舉的地方都有提倡愛國精神。現在我們要探討的，應該是如何把它融入普選之中，而不是要排除愛國愛港。

反對派普遍對這種要求不滿意，特別是他們傾向把愛國愛港和不與中央對抗這兩個要求分開來理解；而建制派則傾向把兩者視作同一種東西來理解。然而，即使反對派把兩者分開來看待，反對派內部對這兩種東西也有不同的理解：第一種，是認同愛國愛港是特首的要求之一，但不認同不與中央對抗這一條；第二種，就是兩種都否定，認為特首不必愛國愛港，或愛港不等於愛國云云。第一種屬於溫和反對派，他們透過與中央對抗來向中央爭取最大的政治利益，但這亦表示，他們並不否定中央的合法性和合理性，他們也不會不認同自己不愛國愛港。至少，如果有人罵他們分裂國家、搞「港獨」，他們還是會臉紅的。第二種屬於最堅實、最激進的反對派，他們是從根本上否定中華人民共和國，不承認中央人民政府對中國的管治，甚至明目張膽地主張分裂國家。他們從理念上反對中國現行的政治制度。

### 混淆視聽 掩蓋反對中央本質

有趣的是，這兩種反對派是可以互相扮演的。一些敵視中央的人，會因為輿論壓力而假扮愛國愛港，卻會把概念扭曲成對他們自己有利、為他們所用的標準。同樣道理，他們對普選的解讀看似鮮明，實則模糊不清。舉例說，他們所依仗的主要是《公民權利和政治權利國際公約》，說穿了就是妄圖以國際標準來凌駕《基本法》。然而，《公約》並非硬性的規條，在應用上，不同國家和地區都有彈性，大原則就是國際公約不可以削弱國家主權。故此，國際公約都不會有具體的規定，而只有一些概念上的框架，目的就是希望各國按照實際的情況來具體落實，所以各國在確認《公約》方面都有不同的標準，根本不能說哪一個國家「最」符合《公約》。

經常自詡有政治知識和政治倫理的反對派，不知何故突然都變得糊塗了？「真普選」具體要達到甚麼程度才是「真」？如果要照搬西方模式，那麼應該照搬哪一套西方模式？為甚麼某一套西方模式適合或不適合香港？這些問題，反對派不僅沒有向廣大

爆中環圍長江，製作李嘉誠與黃管理層人士的「大頭相」，在上面塗寫「妖」和「貪得無厭」等人身侮辱字句，在遊街中「示眾」，這是對社會秩序和公民權利、尊嚴及人格的嚴重侵犯。《現代漢語詞典》對「示眾」的解釋是「給大家看，特指當眾懲罰犯人」，其特點是羞辱當事人的人格尊嚴。

### 須採措施刹住文革歪風

基本法規定「香港居民的人身自由不受侵犯」，人身自由是公民最基本的權利之一，狹義的人身自由指公民的身體自由不受侵犯，廣義的人身自由還包括與人身緊密聯繫的人格尊嚴和私人住宅不受侵犯。國際人權法確認人格尊嚴是一項最基本的、不可克減的權利。被霍建寧點名批評的李卓人，一方面肆無忌憚煽動階級鬥爭，一方面企圖淡化其侵犯李嘉誠人格尊嚴和私人住宅的嚴重性質，聲稱現時社會經常創作一些漫畫進行諷刺，否認是文革式抹黑，這完全是欲蓋彌彰。

香港原有資本主義經濟制度長期不變，是「一國兩制」方針的主要內容之一，只有這樣才能保持香港經濟的繼續發展、社會穩定。因此，必須刹住文革歪風，維護香港資本主義制度，否則香港就會重蹈文革覆轍，不僅民主法治蕩然無存，而且經濟民生會傾向崩潰邊緣，「一國兩制」基礎也蕩然無存。對此，不僅社會各界要抵制文革歪風，而且特區政府要採取措施，依法刹住違法的文革歪風！

香港市民交代，反而一開始就聚焦在「佔領中環」，反駁喬曉陽和其他建制派人士。他們轉移視線，故意把《公約》偽裝成「單一標準」強加於中國及其特區香港之上，又故意避談中央和香港之間的建設性關係。戰國名士張儀有名言：「不知而言為不智，知而不言為不忠。」他們是否忠於香港人呢？由此可見一斑。

現在，反對派流行一種說法，就是中央的普選底線把溫和反對派迫成激進。其實，中央的底線二十多年來都沒有改變，以前鄧小平說「愛國愛港」的標準，和今天喬曉陽所說的，沒有兩樣。這本來就不是秘密了，反對派以「陰謀論」來包裝這件眾所周知的事情，實在匪夷所思。

既然中央的底線從來不變，又何來突然逼迫溫和反對派變成激進呢？這就要返回本文開首的論述：不是有人突然改變了立場，而是他們偽裝溫和，其實一直幻想以自己的原則來取代《基本法》的規定，即把愛國愛港和不與中央對抗這兩個概念完全分開。然而，中央繼續堅守底線，粉碎了他們的主觀幻想，反而把他們思想上的矛盾表露無遺。要不要承認有需要與中央保持良好關係？而反對派為了遮掩這種一系列的思想矛盾，唯有訴諸非理性、激進的行為。

### 美國的民主也不能脫離愛國精神

對特首參選人有一些原則性的要求，不能說是不尊重民主。至於這些質素是甚麼，現階段各抒己見，公開討論，並無不妥。說來說去，就是為甚麼只有反對派有要求，而中央就不可以有意見呢？不過，反對派鼓吹「佔領中環」，以香港國際金融中心的地位來要挾中央，一開始就擺出一副不容討論的戰鬥姿態，硬要香港人接受他們的主張。他們的目的，不外乎搶奪輿論空間，甚至煽動混亂。如果不按照他們的意願來普選，他們寧可把香港破壞掉。由此可見，他們從來都不是真心愛國愛港的溫和反對派。

事實上，所有奉行民主選舉的地方都有提倡愛國精神。我無法想像如美國的民主脫離了愛國精神，會變成甚麼樣子。由於愛國並非容易量化的東西，我們要探討的，應該是如何把它融入普選之中，而不是要排除愛國愛港。

馬彥

## 長毛拉布「迫不得已」是謊言

立法會上周因出席議員人數不足流會後，明日將恢復審議財政預算案，社會各界繼續譴責「人民力量」和社民連在復議後堅持「拉布」，拖垮政府運作和影響全港市民；社民連長毛梁國雄日前在一個論壇上卻進一步強調，借「拉布」爭取全民退休保障是「迫不得已」，更否認報道指他會向政府表明「拉布不會玩得很大」，明確向公眾宣示他在立法會上「拉布」是要「較真」，向全港市民宣戰。不過，立法會主席曾鈺成已說明，辯論如妨礙立法會履行憲制責任，他不排除會「剪布」。面對厚顏政客，曾鈺成要緊握法律賦予主席手中權力，為保衛香港市民福祉，該「剪布」時便「剪布」，毋須客氣。

長毛指自己再搞「拉布」是為了全港市民退休生活，但是政府沒有落實全民退休保障，他「迫不得已」，這是他的語言「偽術」。事實上，負責領導扶貧委員會轄下社會保障及退休保障專責小組的政務司司長林鄭月娥已在3月中旬表示，同意邀請港大學者周永新領導隊伍，啟動有關退休保障的研究，接觸及分析坊間提出的不同方案，並於1年內提交報告。政府對市民的退休保障生

活早已表態正視，並展開有關工作，最遲1年後有研究結果，不存在不回應、不推展工作的說法，長毛所謂「迫不得已」實在從何說起？何況全民退休政策涉及巨額公帑運用，目前社會仍未有強烈共識，各界理解政府工作需時，長毛堅持政府當下落實，甚至以財政預算案這種攸關政府運作和市民福祉的嚴肅草案來豪賭，要特區政府和全港市民成為輸家，實在毫無道理，這顯示他「假急逼、真癡癡」的用心。

### 立法會主席剪布須果斷

目前政府僅靠臨時撥款維持運作至下月底，若「拉布」持續，立法會無法批出正式撥款，政府運作屆時無可避免會癱瘓。不過，長毛否認「拉布」會導致香港公共服務癱瘓，認為政府可以再向立法會申請臨時撥款，用完一次再申請一次。政府現時的臨時撥款約是整體用款的兩成，但是不能應付特別巨大的支出，臨時撥款只能應付臨時情況；政府政策若持持續推行，只能透過正式撥款，才能應付香港整體的長遠需要。若按長毛邏輯，豈不是政府的政策要一直「臨時」下去？許多深層次的社會問題豈能透過每

2個月小額撥款臨時解決？這說明長毛要不是目光短淺，要不是就是要藉「拉布」癱瘓政府運作。「人民力量」和社民連提出700多項無聊修正案，立法會秘書處可合併為200多項辯論，盡量壓縮時間，但是200多項辯論亦費時失事。審議不可能無休止地進行，立法會主席曾鈺成根據法定權力「剪布」成為保衛市民福祉的關鍵決定。《議事規則》第92條容許立法會主席針對瑣碎重複的修正案，行使酌情權終止辯論，避免議會不能正常運作，這是法律明確賦予主席的權力；上訴庭日前更已裁定，長毛要就去年有關議席出缺遞補制制的「拉布戰」曾兩度提出司法覆核不獲受理的案件，支付所有訟費，換言之，長毛「拉布」不但沒有憲制理據，法庭的裁決更進一步清楚確認了立法會主席的「剪布」權力。曾鈺成在法律上和民生上都有充分理由「剪布」。

建制派議員已編制更表，確保會議有足夠人數出席，不會再度流會，讓會議持續，市民接下來更期待曾鈺成行使「剪布」權力，令「拉布」者癱瘓政府運作的企圖不能得逞。



劉夢熊

百家戰略智庫主席