

# 戴耀廷幾霸盡篇幅 39頁僅1頁討論不同意見

# 教協佔中洗腦 宣傳品當教材



■教協的「佔中」教材，沒說明行動會影響駕駛者又或者「搵食車輛」自由進出中環的權利，亦會延誤救援工作。圖為元旦示威者堵塞中環，引致交通大混亂。資料圖片



■教材沒提及與警發生肢體碰撞，或阻執執行職務警員，會犯上意圖犯罪而襲擊或襲警罪。資料圖片

香港文匯報訊(記者 歐陽文倩)教協昔日批評他人的國教教材「吹噓正面、隱瞞缺憾」、「單一角度，引導學生盲目認同」等，但這原來都是寬己嚴人的論調。教協近日出版的「佔領中環」通識教材，除了將違法行為合理化外，教材前半部分絕大篇幅均在「推介」「佔中」的操作詳情，只有1頁去討論事件引發的爭議，思考角度極其單一。教材更一面倒引用「戴耀廷政治分析」、「戴耀廷的建議」、「戴耀廷的文章」，連一模一樣的戴耀廷相片也要引用2次，令人質疑所謂的「教材」，不過是「佔中」的宣傳品，洗腦味道極重。有通識科教師坦言不會使用，也有辦學團體表示會認真檢視教材是否恰當。

本報細閱教協「佔領中環」教材的內容，發現39頁的教材中，首22頁主要介紹「佔中」緣起、建議、原則，詳列「佔領時間表」，更將「佔領中環」視為「答案」，儼如「佔領中環操作手冊」。作為以多元化、批判性為教學宗旨的通識教材，教協只用了1頁去討論其他意見，極為偏頗。剩餘的17頁則羅列基本法以及普選理念等一般性資料。

## 戴任顧問 逾半參考文皆戴文

同時，教材不單由提出「佔中」的戴耀廷擔任顧問，內文還大字標題提到「戴耀廷的政治分析」、「戴耀廷的建議」、「戴耀廷的文章」，連一模一樣的戴耀廷相片也上場2次，其中一次更配以戴的「金句」，教材推介的12篇參考文章之中，7篇均出自戴的手筆，頗有「黃婆賣瓜，自賣自誇」味道，整份教材更似是「戴耀廷宣傳品」。

雖然教材多次提到「佔中」違法，但同時援引甘地和

黑人民權主義者羅莎·帕克對抗惡法的例子做類比，以顯示佔中的合理性；教材更引用戴耀廷的出位言論：「違反不義的法律，以達到公義，是符合法治的做法。」之後教材便煞有介事問到：「以不守法的方法爭取是否符合法治精神？」引導性明顯，但教材由始至終都沒有解釋「不義的法律」所指的是什麼。

## 全不提負面影響 教師拒用

不少教育界人士均對教協出版有關教材感到不可思議。其中資深通識教師鄧飛指，若以專業及學術角度去檢視上述教材，無疑欠缺多元化及批判思考的元素，「其實教材應同時提到『佔中』對社會、經濟有甚麼影響，違法的後果如何，這都沒有提到。對於教材所引用的例子是否恰當、佔領的原則是否合理，也應讓學生討論，但教材卻沒有提及，反而是『佔中』的資訊佔盡多數」。他表示不會使用這份教材，會自編一份。

教評會主席蔡國光亦坦言，教協的教材非純粹教



■蔡國光 ■李慧琼

材，反而有着明確的政治取向，「如果教材的對象是學生，真的值得商榷，特別是當中對『公民抗命』的陳述，容易令學生認為只要自覺不合理就可以不守規矩。」他認為，教材把「佔中」神聖化，「甘地是自己一個人去抗爭，佔領中環是群眾活動，是否真的能和平？又有沒有可比性？」他表示，身邊不少同工都認為教材有爭議性，教評會作為辦學團體認真檢視教材是否適用於教學，「我們稍後也會提出自己的見解」。立法會教育事務委員會委員李慧琼建議，教師授課時要確保教材多元化、多角度，以避免偏頗。

回應外界指教材偏頗，教協理事兼教材製作人方景樂指，教材於3月中時製作，「當時(社會上)無太多反對(佔中)的意見」。不過，根據資料顯示，教材於3月26日才正式發布，當被問到為何不再更新時，方景樂聲稱忘記了教材何時發布，故不能回答。至於為何不加入佔中對社會或經濟的影響，他沒有回答，只表示很願意添加有關意見，又辯稱：「我們絕對不會透過教材去洗學生腦。」

## 回應教材偏頗 方景樂「耍太極」

回應外界指教材偏頗，教協理事兼教材製作人方景樂指，教材於3月中時製作，「當時(社會上)無太多反對(佔中)的意見」。不過，根據資料顯示，教材於3月26日才正式發布，當被問到為何不再更新時，方景樂聲稱忘記了教材何時發布，故不能回答。至於為何不加入佔中對社會或經濟的影響，他沒有回答，只表示很願意添加有關意見，又辯稱：「我們絕對不會透過教材去洗學生腦。」

## 教協「佔中」教材問題多

### 1. 內容偏頗

整份教材共39頁，首22頁中有21頁(95%)都在介紹「佔領中環」的原則、佔領時間表、引述例子試圖合理化「佔領中環」、用了整整3頁點列支持「佔領中環」的參考文章，另加3頁列出3套相關教材，但只用了僅僅1頁(5%)去討論爭議部分。其餘內容則在羅列基本法內容、行政長官產生辦法。

### 2. 淪為「戴耀廷」宣傳品

教材由戴耀廷擔任顧問，內文首22頁中5次提到「戴耀廷」，包括「戴耀廷的政治分析」、「戴耀廷的建議」、「戴耀廷的文章」，一模一樣的戴耀廷相片出現了2次，列出7篇戴耀廷的文章，洗腦嫌疑甚濃。

### 3. 類比失當

以甘地和黑人民權主義者羅莎·帕克對抗惡法的例子做類比，證明同樣可以「佔領中環」去「公民抗命」，但「佔領中環」並無明確目標，所抗的是癱瘓交通等法律，完全風馬牛不相及。

### 4. 缺乏批判性

不論是甘地或羅莎·帕克的例子是否類比恰當，又或者「佔領中環」的原則是否合理，教材沒有要求學生去作出討論。

### 5. 缺乏多元思考

沒有帶出「佔領中環」對社會、交通、經濟所造成的影響，不提參與者可能會違反甚麼法例及後果，將「佔領中環」視為「答案」。

### 6. 以情感導向的內容

#### 將違法行為合理化

內文提到「以違法、但非暴力方式去感召廣大群眾的正義感」；「違反不義的法律，以達到公義，是符合法治的做法」，當中何謂「不義的法律」，教材沒有解釋，有偷換概念之嫌。

■製表：香港文匯報記者 歐陽文倩

# 無提六大影響 負刑責毀前途

香港文匯報訊(記者 馮婷芝、歐陽文倩)「佔領中環」固然是通識課堂內值得探討的議題，但教協教材除了大篇幅提到所謂的「公民抗命」理念外，卻少有提及有關舉動對社會、經濟及民生有莫大影響，參與者更可能要承擔刑事責任，以下是教協佔中教材沒有告訴學生的六件事：

## 1. 可能涉及的違法風險

- A. 非法集結：3人或以上集會而未有取得不反對通知書，等同非法集會；
  - B. 公眾地方擾亂秩序行為：任何人在為某事情而召開的公眾集會中作出擾亂秩序行為，或煽惑他人作出此種行為，即屬犯罪；
  - C. 簡易程序治罪條例：造成滋擾者，會被控阻街；
  - D. 意圖犯罪而襲擊或襲警等：如果與警察發生肢體碰撞，襲擊、抗拒或故意阻撓正在執行職務的任何警務人員，即屬違法
- 後果：上述條例均屬刑事罪行，違法者一經定罪，將影響移民、考取專業人士及公務員的資格，不能競選特首。

## 2. 經濟損失

中環被癱瘓後，若港交所推遲1小時開市，衍生的損失高達100億港

元，這將影響本港投資環境，破壞外國投資者對本港作為金融中心的信心。此外，中環一帶的商舖，亦會蒙受經濟損失

## 3. 對其他市民影響

損害一般市民自由進出中環的權利

## 4. 阻塞交通

影響駕駛者又或者「搵食車輛」自由進出中環的權利

## 5. 一旦意外發生 延誤救援工作

由於中環要道被阻塞，一旦出現意外事件，緊急車輛隨時要繞道才能進行救援，影響相關工作

## 6. 損害香港國際形象

大規模癱瘓中環，將會引起混亂，令香港國際形象受損

■資料來源：大律師陸偉雄 本報資料庫

## 煽動學生犯法 家長鬧爆

香港文匯報訊(記者 歐陽文倩)不止教育界人士對教協的「佔領中環」教材有保留，家長看見教材內容亦是憂心忡忡。有家長代表坦言：「想不到教協會出一份『佔領中環』教材」，自己是「一邊看一邊感到憤怒」，怒斥教材極有引導性，亦是在宣傳戴耀廷的「一人英雄主義」。該家長批評指，即使個別人士認為「違法無所謂」，也不應讓年輕人陪他「知法犯法」，擔憂若教材真的滲透校園，會對青少年的價值觀有很大影響，進一步撕裂社會，「教育為何要與政治混為一談？香港為何變成這樣？」

## 批教材主觀片面

九龍城區家長教師會聯合會會長陳鳳雯表示，「佔領中環」作為時事議題，的確值得師生討論及反思，但教協的教材內容比例失衡，主觀性很強、很片面，似乎引導了學生只作某方面的思考，「其實我現在已不太認同教協一些做法，好像常常把負面行動升級，令不少年輕人都認為要大事鋪張，要激動才會有人注意」。

香港家長聯合會會長李恩嫻更表示，自己一邊看教材，一邊感到憤怒，「我剛好約了幾位家長一起吃飯，把教材拿出來，大



■李恩嫻

家都呆了，想不到教協會出一份『佔領中環』教材」。她對於教材不少部分都感到不滿，更認為教材「洗腦」，例如教材先提到「違反不義法律」是符合法治的做法，旋即問學生「以不守法的方法爭取是否符合法治精神？」李恩嫻怒斥：「甚麼叫法治精神？就是守法和遇到問題交由法律程序去解決，但教材這樣問，分明是先模糊學生的觀念，再去煽動學生的正義感，叫人陪他們一起違法。」

## 憂青年學壞 撕裂社會倫理

她並狠批教材以戴耀廷思想為核心，一直在宣傳戴耀廷的理念，「為何他說的就是金科玉律？」她又指，佔中是一種威嚇式的做法，教材內文亦表示這是「大殺傷力的武器」，但教材卻甚少有其他觀點，容易令年輕人也見招學招，以後遇到不順心的事，就使用威嚇招數，進一步撕裂社會、家庭關係。她表示：「佔領中環不等於爭取公義，我會通知所有家長，讓大家一起表態，跟他們說『你們錯了』。」

## 吳克儉：應從專業角度「揀料」

香港文匯報訊(記者 高鈺)就反對派策動「佔領中環」的政治行動，作為教師團體的教協多名理事日前表態有意參與，並於網上發布宣傳味道甚重的偏頗「教材」，為教師教授相關內容提供參考。教育局局長吳克儉日前表示，學校老師及校長，需要助學生多元、多角度了解社會課題，讓其建立自己的看法及作出判斷。他又指，在校本管理原則下，不論任何議題，學校及辦學團體應從專業角度選擇坊間材料，配合香港「合情、合理、合法」的核心價值進行教學。

## 應符「合情合理合法」核心價值

吳克儉指，現時教育專業人員守則及校本管理規範上，清晰指出老師及校長可以就課程、教學，鼓勵學生從多角度就不同議題參考，但過程不應影響學校正常運作，也應符合香港「合情、合理、合法」的核心價值。就有意見批評教協「教材」偏頗，他認為現時社會、網絡、新聞等都有不同的參考資料，無論官津學校都應作校本專業選擇，以確保學生能以多元化角度認識相關元素和事項。