

誤搵良心食店贊助 浸大生知錯回水

遭網友批糟蹋弱勢資源 買飯票助窮人補救



▲深水埗北河燒臘飯店東主明哥向來熱心公益，長期向長者及露宿者派飯。

▲浸大學生到飯店現場向明哥致歉，並購買飯券及幫忙派飯。

香港文匯報訊(記者 龐嘉儀)浸會大學幾個學生組織，近日向深水埗一間專賣「平價飯」、又派免費飯盒予露宿者的食肆尋求免費食物贊助，以作開派對之用，結果學生被數以萬計的網民狂轟，指他們糟蹋「良心小店」的資源。這班浸大生昨日為表悔意，親到飯店向老闆陳灼明(明哥)道歉，將歸還的飯錢，用來買飯票再派給窮人，並承諾會到飯店做義工，將功補過。明哥笑言不會怪責學生，希望學生將今次事件化為正面力量，多關心基層。

人稱「明哥」的北河燒臘飯店店主陳灼明，服務深水埗基層多年，即使面對通脹，依然堅持以低價20元售賣三艇飯盒，並長期與社區組織協會合作推出飯票，每日讓500名基層市民享用一頓免費膳食，於中秋節又向數以百計的街坊免費派發月餅，紓緩區內不少依靠綜援維生的市民之負擔，被譽為「無名英雄」。他雖然為人疏爽仗義，但對自己卻十分儉儉，平時衣服穿了，也補釘了事。

覓免費下午茶開會掀風波

最近有網上社交平台揭發，浸大有多個學生組織，包括浸大學生會周樹人堂宿生會幹事會、浸大學生會經濟學系系會、浸大中國研究課程學會、浸大政治及國際關係學學會及浸大數碼坊等，自本月初起向明哥尋求免費下午茶餐贊助，以舉行學生派對。

事件惹來網民大力譴責，上述學生組織被批評是欺壓一間「關濟窮人、老人家和無學(失學)者的良心小店」，學生被指「無品無良心」、「仗義每多屠狗輩，負義多是讀書人」。不過，也有網民認為，學生尋找贊助不易，而向餐館尋求食物贊助亦屬平常。

明哥無怪學生 盼大事化小

事件惹起軒然大波，一班向明哥拉贊助的學生，昨午去飯店向明哥道歉。他們決定不再要求贊助，並歸還1,600元給明哥，以換取飯票派給有需要的人。明哥表示，沒有責怪學生，他在答應資助學生前，曾詢問學生在學校獲得資源的情況，只是「希望學生能高興與辦個派對，所以資助他們」。他指最希望「能大事化小，將負面變為正面，解決了問題就好」。近日再有大學生要求贊助，他已婉拒，讓學生向較富裕的店舖尋求贊助。

今後將事先評估免重複犯錯

上述5個浸大學生組織其後發表聯合聲明指，學生組織皆為非牟利機構，經費預算有限，故向社會各界尋求贊助，此舉是用於幹事會交職典禮，並非開學生派對；但有關學生承認，事前未有詳細了解飯店的背景及營運模式，深感抱歉，並承諾今後作出類似行動前會先作評估考慮，以確保同類事件不再發生。

聲明又指，對明哥關懷社會弱勢群體的舉動表示尊敬，並會努力學習其熱心助人的美德；目前3個未接受贊助的學會將會取消已簽訂的贊助協議，並向飯店購買飯券，及讓學生在飯店義務幫忙，又承諾在往後活動中作出改善，以負起社會責任。

香港教育政策關注社主席張炳炳指，學生舉辦活動尋找贊助商實屬無可厚非，但學生應詳細了解贊助商的財政來源、營商規模及服務對象，並應盡量令贊助來源多元化。



■陳新滋急作「公關危機」應變，認為浸大學生能夠知錯能改，有承擔。資料圖片

1日2.2萬讚好 盡顯網民戰術

香港文匯報訊(記者 龐嘉儀、馮晉研)浸大生尋找贊助商風波，自昨日凌晨於網絡上揭發以來，一日間於社交網站facebook瘋傳，至昨晚9時，未計其餘週邊回應及感想，單是原帖已錄得2.2萬個「like」、1.5萬個「share」，直接回應超過3,300個；不少人的facebook賬戶被此事「洗版」，營造起龐大輿論壓力。除涉事浸大生昨午迅速趕赴飯店做義工「補鑊」，事件也促使浸大校長陳新滋就有關「公關危機」作出應變，顯示資訊爆炸時代中的網絡威力。有專責青少年工作的社工提醒，面對網絡輿論攻勢及壓力，評論者及被批評者都應保持理性清醒，以免造成「網絡欺凌」，令事件越演越烈。

陳新滋：學生知錯能改有承擔

浸大校長陳新滋昨日來港未安排公開活動，但亦特別就事件回應，他表示，學生知錯能改是一件好事。相信

有關學生組織在拉贊助時，沒考慮飯店東主只屬小本生意，而且在經營艱辛的情況下，仍支持其他有需要的人；雖然學生忽略贊助者的背景，但他認為「事件發展至今，帶出了正面訊息，浸大的學生知錯能改，有承擔」。

香港青年協會督導主任鄧良順總結事件指，有關學生在尋找贊助前，其實應充分了解飯店背景，並鼓勵其他學生組織嘗試擴大搜尋贊助商的層面，以免「搵錯對象」。對於事件在不足一天內已累積數以萬計的轉載評論，鄧良順表示，回應迅速是網絡文化的特點，對事件有發酵作用，但他亦提醒，網上評論性質，可能未經深思熟慮，提醒青少年「作出評論前應詳細了解事情始末，以免評論離題，弄巧反拙」。他期望隨浸大生與明哥澄清事件及和解，評論者也毋須再「圍攻」，以免事件演化成「網絡欺凌」。

文憑試生受壓 青協接近千求助

香港文匯報訊(記者 馮晉研)文憑試考期迫近，考生壓力急升，青協上半年接獲960多宗文憑試考生求助，當中六成人稱備試壓力大，有考生疑壓力「爆煲」，出現失眠和食慾不振等焦慮反應，更打算放棄餘下考試。

青協「DSE@2777 1112」一站式支援服務自去年九月初至本年3月25日止，共處理近960多宗文憑試考生求助個案，當中六成人因考試壓力求助，而近兩個月所接獲138宗求助個案中，亦有很多考生稱備試壓力很大，以致影響溫習效能。青協M21媒體輔導中心單位主任吳錦娟表示，有求助考生於應考中文口試後，因感自己表現欠佳而耿耿於懷，意志消沉，甚至打算放棄餘下考試；亦有考生稱早前忙於應付校本評核，令其「透不過氣來」，表示筋疲力竭，出現失眠、食慾不振、身體繃緊、煩躁不安等焦慮反應，壓力已到臨界點。

吳錦娟提醒，家長的緊張狀態會為子女平添無形壓力，建議家長避免過分嘮叨，並不要將考試經常掛在口邊。

考評局「筆試錦囊」網誌教路

香港文匯報訊(記者 高鈺)應屆文憑試中文科口試接近尾聲，筆試稍後隨即展開。考評局昨發表「筆試錦囊」網誌，當中特別提到近年不少考生違反手提電話及考卷電腦條碼的規定，去年更有3人因公開展示電腦條碼貼紙，導致科目成績被降級，期望考生能於應考筆試時多加注意，讓考試事半功倍。

勸莫帶手機 貼條碼忌偷步

文憑試各科筆試4月將陸續開始，考評局指，考生必須帶備准考證及身份證的正本應試，而要開考前，更應確保衣袋內、身上、桌上或抽屜內沒有任何筆記、書籍或電子通訊器材如手機、平板電腦、MP3等，否則可能會被取消全部考試成績。去年文憑試便有達52名考生違反手提電話規則而被扣分或降級，部分人考試時手機響起而受罰，前車可鑑，考評局建議考生盡量不要帶手機到試場，若真有需要手機隨行，進入試場後要緊記關機，最好把電池取出，並放在座椅下當眼處，讓監考官清楚看見。

至於考卷的個人電腦條碼貼紙，上面印有考生姓名、考生、試場及座位編號等資料，考生需於答題簿封面及內頁貼上，考評局強調，考生切勿心急於開考前「偷步」或於考試完結後貼上，否則會被扣分；而剩下的貼紙也不可帶離試場，更千萬不要「貪得意」拍下條碼照片，或把照片上載互聯網，去年便有3人因而被罰降級。

休版啟事

因應學校復活及清明假期，香港《文匯報》教育版各版面將由明天(3月29日)起休版，至4月8日(星期一)復刊。敬希垂注。

研肝癌助製藥 吳呂愛蓮兩奪裘槎獎

■肝癌專家吳呂愛蓮近年積極將其研究理論轉化為藥物開發，成為歷來首位兩度獲頒「裘槎優秀醫學科研究者」的學者。記者 彭子文攝



■吳呂愛蓮是香港大學李嘉誠醫學院病理學系講座教授及系主任、學院助理院長，亦是港大肝病研究國家重點實驗室主任。記者彭子文攝

裘槎優秀科研究者

香港文匯報訊(記者 劉景熙)要協助病人擊退病魔，標靶藥物屬醫學界常用方法。香港大學肝病專家吳呂愛蓮，研究肝癌與基因變異多年，近年她積極把研究理論陸續轉化為藥物開發，繼2005年再次獲頒「裘槎優秀醫學科研究者獎」，成為該獎項有史以來首位兩度獲獎的學者，成就廣被肯定。裘槎科研究獎得獎者可獲獎金聘請代課教師，暫代其教學及行政工作，吳呂愛蓮笑言，未來半年終可「專心修煉」，會善用時間閱讀文獻、出席研討會和沉澱靜思等，期待「出關」後為研究工作帶來新突破。

研「癌幹細胞」弱點寫報告

吳呂愛蓮是肝病專家，有超過300篇相關研究文獻刊登於國際學術和醫學期刊，其文章常被引用，

屬基本科學指數 (ISI Essential Science Indicator) 0.3%最常被引用的科學家之一。她現為香港大學李嘉誠醫學院病理學系講座教授及系主任、學院助理院長，亦是港大肝病研究國家重點實驗室主任。

癌症的機理，主要是一群不正常細胞不斷分裂增生，其中具有再生和分裂能力的，被稱為「癌幹細胞」。吳呂愛蓮近年研究的，正是「癌幹細胞」的弱點——「表面標記」，「這些標記一旦被抗體攻擊，癌幹細胞便會縮小」。她早於2011年曾公布發現了「CD24+」標記，目前正在就另一發現的標記撰寫報告，並正申請專利。

中五睹祖母臥病 立志懸壺

創紀錄兩次得裘槎獎，吳呂愛蓮回想自己科研路上的過去種種，對當年立志一刻印象殊深，「中五時祖母臥病在床，全身插喉、開氧氣、吊鹽

水，心想自己如果是醫生，或可令她不必如此辛苦」。她中六後升讀另一所中學，遇見志同道合之友，彼此互勉，最後半班同學考入港大醫學院。至於為何選擇肝臟研究，她說：「因為肝很特別，它既是『工廠』生產身體所需，又是『過濾系統』分解有害物。另外，肝相關的病很多，肝炎、肝硬化等，研究很有意義。」

港大醫學院除帶給她事業成就，還有愛情與家庭，可謂一生有緣。吳呂愛蓮在醫學院邂逅現為前線執業醫生的丈夫，而在二人的熏陶下，其大兒子已成為實習醫生，小兒子亦即將醫科畢業，可謂杏林世家。

作為今年4位裘槎得獎者中唯一一名女性，吳呂愛蓮笑指，男女學者的確有別，但亦各有特色，「男的體力較好，女的則比較細心、忍耐力和持久力高。」

她說：「不可以。」

責罰隨時變 孩子難分對錯

那時孩子已接近兩歲，當時他伸手想抓住眼鏡，但卻又突然停下，望着眼鏡好像在想甚麼似的。由此證明，對小孩子而言，受到懲罰是一個重要的學習經歷，一致性的懲罰可讓小孩子明白到甚麼可以做，甚麼不可以做。如果以上個案中的爸爸，因親友一句的不介意便不阻止及不責罰兒子，那孩子便不能分辨對錯，可能到現在還會興高采烈地把大人的眼鏡。

教導子女 懲罰要一致



早前有報道指某女校3名中一女生與倉鼠玩得興起時，竟把牠弄死了，還將屍體拋入馬桶沖走，結果被人發現，遭校方罰停課3日至5日，讓她們留在家中閉門思過。有些家長不滿校方處分過嚴，但也有些教育界人士支持校方的做法。你又贊成嗎？

筆者引述這個例子，並不是要討論校方的做法是對還是錯，而是希望藉此帶出懲罰與教導的課題。校方處分學生停課的日數並非重點，重點在於懲罰是否一致；懲罰基於甚麼準則？若下次再有類似事件發生，涉事的學生是否也會被停課？

幼童玩眼鏡 父次次Say No

教導子女時，家長往往會用上「懲罰」這一招。懲罰沒有甚麼不妥，但必須留意做法是否一致。筆者認識一名男孩，他很喜欢抓住爸爸或親戚朋友的眼鏡，這時父親會用很嚴肅及肯定的語氣對他說：「不准！No！」還會輕拍他的手。這個不足一歲的小孩子當場淚淚俱下，嚎啕大哭。當我想上前安撫他的時候，他的爸爸用更肯定的語氣對我說：「不要理會他。」我當然立刻停止所有動作。

其後又有一次，親戚朋友前往探望那男孩，他又動手抓住大人的眼鏡。當然親友們毫不介意，還認為男孩精靈、可愛，又好奇心重。這時候，突然傳來他爸爸以肯定的語氣對他說：「不准！No！」親戚朋友都說不打算，但他爸爸還是肯定

■IVE(葵涌)及IVE(屯門)學生發展處(學長啟導計劃)項目主任 梁環儀(VTC機構成員)(標題與小題為編者所加)

