

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章宜署真實姓名及身份。刊出概奉薄酬。

來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

對抗中央不能當特首是不可逾越的底線

劉夢熊 百家戰略智庫主席

指點江山

喬曉陽代表中央明確提出不能接受與中央對抗的人擔任行政長官，這條底線不僅是為了捍衛中華民族的整體利益，而且也是為了維護港人根本福祉。

這條底線，對幻想挑戰「愛國愛港者治港」的反對派及西方反華勢力是當頭棒喝，對「癱瘓中環」似曾相識的「災難論」是堅定的回擊，對香港市民自覺不選與中央對抗的人是有益的啟示，對確保愛國愛港力量在香港長期執政，對香港同胞與內地人民守望相助攜手實現中國夢，都具有強烈的現實意義和深遠的歷史意義。

全國人大法律委員會主任委員喬曉陽強調「三個堅定不移」：中央在2017年實行普選的立場堅定不移，行政長官人選必須是愛國愛港人士的立場堅定不移，普選辦法必須符合《基本法》和全國人大常委會有關決定的立場堅定不移。而堅持不能接受與中央對抗的人擔任特首是條底線，否則中央與特區關係屆時必然劍拔弩張，香港和內地的密切聯繫必然嚴重損害。

連用三個堅定不移顯示國家意志

喬曉陽連用三個堅定不移，顯示了中央堅守底線堅如磐石、毫不动摇的國家意志。讓香港反對派及西方反華勢力從挑戰「愛國愛港者治港」的幻想中清醒過來，不要以為通過「癱瘓中環」和「真普選聯盟」的威脅和造勢，就可以威逼中央和特區政府屈服、讓步、就範，接受反對派志在奪權的普選方案，讓中央接受「逢中央必反」的人當特首。喬曉陽代表中央明確表態，也是為了讓香港市民自己去衡量，自覺不選

與中央對抗的人。

反對派企圖奪權利令智昏圖窮匕見

「港版四人幫」之一李柱銘的前助手戴耀廷聲稱：「此舉（「癱瘓中環」）足以左右北京決定，你北京都要諗下，現在不讓步，只會跑出更激烈的泛民。到時就連帶香港的商人也會投訴做不到生意，會影響到北京。」他3月2日在某報撰文稱：「大家都知道香港是一個國際金融中心，經濟是香港的命脈，而中環就是香港這金融中心的中心。選擇發動行動的地點是中環，也就是要攻向香港的最脆弱的地方，令特區政府和北京政府如不落實普選的承諾，就得付出沉重的代價。」

反對派喉舌《蘋果日報》社評聲稱：「過往的事實表明，只要港人表現出像反對23條立法、像反對國民教育科那樣破釜沉舟的勇氣和決心，北京終究要改變既定方針。」有「魔僧」之稱的英國大特務顧汝德也突然蒲頭，煽動市民「癱瘓中環」，顧汝德從扮演外

國勢力的「幕後指揮」變作「幕前指揮」，正顯示外國反華勢力將2017年普選特首視為搶奪香港管治權的「最後決戰」。

「癱瘓中環」是似曾相識的「災難論」

但是，香港的反對派及西方反華勢力明顯錯估中央政府維護國家主權、安全、發展利益，保持香港、澳門長期繁榮穩定的決心和能力。戴耀廷所謂「北京如不讓步就得付出沉重代價」，顧汝德赤膊上陣指揮「癱瘓中環」，香港反對派及西方反華勢力的合力表演，透露出似曾相識的「災難論」。所謂「災難論」，是中英香港問題談判之始，英國首相戴卓爾夫人堅持「三個條約有效論」的立場，並斷言由中國取代英國的管治，「香港就會崩潰」，就會危及中國四化建設。針對這種論調，鄧小平針鋒相對地回答：「如果說宣佈要收回香港就會像夫人說的『帶來災難性的影響』，那我們要勇敢地面對這個災難，做出決策。」

面對香港反對派及西方反華勢力策動「癱瘓中環」，以新的「災難論」威逼中央接受「逢中央必反」的人當特首，喬曉陽代表中央明確表態，堅持不能接受與中央對抗的人擔任行政長官是條底線。喬曉陽指出，這條底線，不只是為了國家的利益，也是為了維護香港利益，維護廣大香港同胞和投資者的根本利益。

對抗中央若能當特首將形成「港獨」

實際上，如果選出一個與中央對抗的人當行政長官，才是真正的「災難」，那將形成「港獨」的局面，國家憲法將遭到踐踏，治國安邦之本將發生動搖。「港獨」將嚴重損害中國的國家主權、尊嚴和領土完整，動搖國家的根本，境內外其他分裂勢力必將群起效尤，我國安全穩定的政治局面有可能被破壞，國家將永無寧日。

眾所周知，「台獨」分子陳水扁當台灣地區領導人期間，島內族群撕裂、人心惶惶，險象環生，社會混亂、股市下滑、經濟沉淪。如果選出一個與中央對抗的人當行政長官，香港與祖國內地優勢互補、互惠互利的優勢將喪失殆盡，香港經濟將迅速邊緣化，投資者將紛紛撤離，港股將一沉不起，樓價將急遽下跌，公司倒閉潮將成骨牌效應，屆時將一職難求，數以百萬計人失業，港人將何以為生？

國家主席習近平強調，香港與祖國內地的命運始終緊密相連，實現中華民族偉大復興的中國夢，需要香港與祖國內地堅持優勢互補，共同發展，需要香港同胞與內地人民堅持守望相助，攜手共進。香港特首普選並非獨立政治實體的元首普選，而是中央人民政府直轄的特別行政區行政長官普選，喬曉陽代表中央明確提出不能接受與中央對抗的人擔任行政長官的底線有充分法理依據，這條底線不僅是為了捍衛國家的整體利益，而且也是為了維護港人根本福祉，是為了香港同胞與內地人民守望相助攜手實現中國夢！

「真普聯」矛盾難解

分裂乃時間問題

郭中行 資深評論員

擾攘多時的「真普選聯盟」日前終於宣布成立，對於反對派再次成立一個政改平台，當中既是必然性也有偶然性。必然的是在政改談判之下，反對派只有一樣「利器」，就是在立法會上三分之一的政改否決權，如果失去了否決權，什麼也不用談，而為了保住這道殺手鐮，反對派各政黨就是心中一萬個不情願，也知道必須結成同盟，之後才會繼續有戲可唱。現在政改諮詢隨時重啟，反對派再集合在一起也是必然。但說是偶然，原因是這次由鄭宇碩牽頭的「真普聯」，竟然將幾個仇深似海的政黨都拉在一起，黃毓民、梁國雄、陳偉業都乖乖歸隊，當中幕後之手顯然是花費了不少氣力，而各黨派各有盤算之下決定先行結盟，也是促成這次拉雜成軍的主因。

各懷鬼胎 因利而合

「真普聯」在成立宣言中就指出，最終提出的雙普選方案，是以國際標準、聯合國《公民權利和政治權利國際公約》第25條的規定為基礎；並指出特首選舉出現任何「篩選」、「預選」機制及愛國愛港的要求，都必然是假普選。「真普聯」對政改的前提顯然不可能獲中央政府接納，也難以得到三分二立法會議員支持，原因是違反了《基本法》的相關規定，這基本上已經關上了所有談判的空間，並非求同存異的態度。「真普聯」的強硬立場可以有兩個分析：一是開天殺價，先定下對方不能接受的條件，然後通過談判再下調，就如當年普選聯的做法一樣。二是「真普聯」已經被激進派騎劫了，主導了這次政改討論，任何妥協都會受到激進派的猛烈狙擊，令到一些取態較溫和的政黨不敢造次。如果是這樣，政改談判將會非常兇險。

不過，反對派加入「真普聯」其實是各懷鬼胎，雖然因為政治利益而暫時聯合，但由於彼此的矛盾難解，筆者預期，「真普聯」分裂只是時間上的問題，之後反對派將極大可能再出現一輪的結合。反對派的矛盾大致可歸納為四點：一是雙普選具體方案之爭。目前「真普聯」雖然提出了政改的前提條件，具體方案仍未有共識，但已經引起不少爭議。原因是人民力量為搶佔道德高地，要求這次政改方案應將普選立法會提前至2016年，即是在要求2016與2017年普選立法會和特首，明顯與人大常委會的決定相違，這種過火做法在反對派引起了不少反彈，原因此舉無疑是一拍兩散，就是民主黨、公民黨等亦不認同，但人民力量卻堅持，各不相讓之下這個矛盾將不斷擴大。

積怨難解 沒有不分裂的理由

二是網綁與反網綁的矛盾。人民力量由加入「真普聯」第一天起，就不斷叫嚷要所有成員在政改上網綁投票，但此舉卻被拒絕。「人力」目的很簡單，在「真普聯」內他們只有3席屬少數，掌控不了大局，但如果促使各人網綁投票，屆時他們便可發動支持者壓力，發動輿論壓力，威迫恐嚇將整個「真普聯」推向對抗路線，這種翻手成雲的伎倆黃毓民一直優而為之，變相讓他們以少數騎劫多數。但其他政黨亦看穿黃毓民打算，也可能是為了增加談判彈性而堅抗網綁，這個導火線終將引爆。

三是反對派的龍頭之爭。公民黨牽頭組成「真普聯」，並且負責後勤服務，出錢出力不是為了普選大業，而是利用這個平台號令天下。但問題是公民黨的貪相太明顯，誰都知道公民黨打什麼主意，為「真普聯」出力變相是為公民黨抬轎。現在由於《蘋果日報》及「反對派四人幫」出來發功，不少政黨唯有虛與委蛇，但終難長久。不要忘記公民黨在立法會也不過得6席，地區實力更遠不及民主黨，憑什麼作龍頭？為爭龍頭內鬥是不可避免。

四是積怨難解，仇人見面。在記者會上馮檢基已率先翻舊賬，指民協與人民力量過去有很多牙齒印；民主黨副主席蔡耀昌亦說，該黨對一些毫無事實基礎的攻擊，必定會作出強烈反抗。對黃毓民恨之入骨的劉慧卿在記者會上一直面黑並不發一言，更提早離開，敵意明顯。而黃毓民等人亦從沒有停止過對民主黨、民協的攻擊，在選票利益之下，對民主黨、民協狙擊依然是其總策略。因此，反對派現在的結合只是利益的結合，是幕後大佬施壓下的結合，可以預期，當政改討論深入，各黨派的利益分歧將會更加尖銳，各黨也會逐步脫離「真普聯」重新整合成不同的聯盟或平台，以爭取自身的訴求，「真普聯」的分裂只是時間問題，黃毓民不是說過反對派沒有不分裂的理由嗎？

特首普選候選人的提名方式不能背離現行法律規定

孟樓

近日，香港社會對於2017年行政長官普選辦法展開了熱烈討論，焦點主要集中在行政長官普選候選人提名門檻的問題，有部分「搞搞震」人士趁機鼓吹所謂「公民提名」方式，提出只要行政長官參選人取得10萬名香港合資格選民連署提名，提名委員會就要確認其行政長官普選候選人身份。這一提法明顯違背《基本法》和2007年12月29日第十屆全國人大常委會第31次會議通過的《全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區2012年行政長官和立法會產生辦法及有關普選問題的決定》（以下簡稱《決定》），公然挑戰《基本法》和《決定》的權威性。

一、《基本法》和《決定》明確規定行政長官普選的提名權屬於提名委員會。

《決定》指明：「根據香港基本法第四十五條的規定，在香港特別行政區行政長官實行普選產生的辦法時，須組成一個有廣泛代表性的提名委員會。提名委員會可參照香港基本法附件一有關選舉委員會的現行規定組成。提名委員會須按照民主程序提名產生若干名行政長官候選人，由香港特別行政區全體合資格選民普選產生行政長官人選，報中央人民政府任命。」根據《基本法》和《決定》的規定，行政長官普選由提名委員會按民主程序提名，提名權屬於提名委員會。提名委員會對行政長官候選人的提名權是實質性的，絕不是「橡皮圖章」。如果10萬名選民連署便可以強制提名委員會接受，提名權便不屬於提名委員會，這是與《基本法》和《決定》的有關規定相違背的。

二、提名委員會參照選舉委員會組成的做法，確保了提名委員會具有廣泛的代表性和認受性，香港社會對此已有相當的民意基礎。

2007年12月26日，全國人大常委會副秘書長喬曉陽在第十屆全國人大常委會第31次會議上就《決定》草案作了說明，其中對行政長官實行普選時提名委員會的組成有如下論述：「草案明確這一內容的主要考慮是：第一，明確提名委員會可參照選舉委員會組成，是因為行政長官選舉委員會的組成是香港基本法起草時經過廣泛諮詢和討論所形成的共識，凝聚着各方

面的智慧，有廣泛的民意基礎和較強的認受性。第二，香港回歸以來，選舉委員會已經進行了三次行政長官選舉，運作良好。實踐證明，選舉委員會的這種組成體現了各階層、各界別的均衡參與，具有廣泛的代表性。第三，香港社會較多意見認為，行政長官提名委員會的組成應參照選舉委員會的組成，明確參照行政長官選舉委員會組成提名委員會，有利於香港社會在行政長官普選辦法上達成共識。第四，關於行政長官候選人的數目以多少名為宜，可以留待香港社會作進一步討論。」從喬曉陽副秘書長的相關說明可見，《決定》關於行政長官普選提名委員會組成的規定建立於香港社會主流民意的基礎上，提名委員會參照選舉委員會組成，確保了提名委員會具有廣泛的代表性和認受性，完全可以代表香港市民行使提名權。

三、討論未來行政長官普選候選人提名方式不能背離《基本法》的規定。

2010年6月8日，喬曉陽副秘書長就香港政改和未來普選問題，在北京對香港媒體發表談話，其中談到：「行政長官和立法會全部議員最終要達至普選，這是基本法明確規定的。通常所說的『普選』，是指選舉權的普及而平等。不過，一如國際上的一般理解，有關選舉的權利是允許法律作出合理限制的。各國根據自己的實際情況採用不同的選舉制度來實現普及而平等的選舉權，這是當今國際社會的現實。」

關於未來行政長官普選候選人提名的問題，他指出：「《基本法》第45條明確規定，行政長官的產生辦法最終要『達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標』。這表明，未來行政長官提名委員會按『民主程序』提名候選人與現行的行政長官選舉委員會由100名委員個人聯合提名候選人，完全是兩種不同的提名方式，沒有甚麼可比性。普選時提名的民主程序如何設計，需要根據基本法的規定深入研究。」《基本法》規定普選時的行政長官候選人由「提名委員會按民主程序提名」，參照國際社會的共識，「民主」的定義就是「少數服從多數」。由此可推，「提名委員會按民主程序提名」的含義就是提名委員會按照自己的方法、步驟和少數服從多數的原則產生行政長官普選候選人。

一班「搞搞震」「大狀」本應比普通香港市民更清楚上述法律和法理，但卻公然踐踏《基本法》和全國人大常委會《決定》的法律尊嚴，提出不負責任的建議，純屬愚弄誤導公眾，徒增社會內耗。未來兩個普選辦法的制定，包括行政長官普選候選人提名方式的設計，既要體現選舉的普及而平等，也要充分考慮符合香港特別行政區的法律地位，與香港特區行政主導的政治體制相適應，兼顧香港社會各階層利益，以及有利於香港資本主義經濟的發展，只有這樣，才符合《基本法》的規定，才有可能在香港社會達成最廣泛的共識，最終按照全國人大常委會決定的時間實現普選。

普通法崇尚先例，崇尚先例的優點就是能夠保持規則的連續性和社會的穩定性。在社會各界的努力下，關於香港的普選問題多年來已形成一些共識，如普選辦法要按「五部曲」制定，提名委員會要參照現行的選舉委員會組成，提名委員會要按民主程序提名產生特首候選人。如果破壞這些共識，必定會造成香港普選的倒退和混亂。

(本文轉載《成報》)

我喜歡亞視 因為我喜歡歷史

呂元驄教授 香港歷史學會會長

筆者是一位學者，生於香港，長於香港，沒有政治背景，亦未曾是亞視的同工或受過任何利益，以下的說話完全出自個人喜好和經驗。

我愛亞視，因為我喜愛歷史，亞視前身追溯到麗的呼聲，是香港歷史的旋律，從《獅子山下》到《尋找他鄉的故事》，成為社會的縮影，更藉片集將歷史與生活交織成獨特的香港光影。

亞視吸引在於全方位照顧大眾，有娛樂性的主題，亦有資訊性的主題，該台主持人，以「中庸」之立場，給予持份者平衡的節目，主旨是提升港人知識水平，並增添娛樂和幽默感。

亞視之被人忽視的原因是「收視低」，可能估算方法對亞視不太公平，但就算以亞視所宣佈香港大學的推算，最有利亞視的都是與友台四六之差，亞視無論怎樣估算都是較弱的一台。

但是筆者認為亞視有不少隱蔽的觀眾，亦有勤強扶弱之心，筆者與同道人認為兩免費電視台若競爭是良性的表現，強弱懸殊便會產生以下發展，強者驕傲成性，不知亦不會進取，弱者資源短缺，無心向上，這是雙輸的格局！

其實做好的節目，不一定帶來好的收視率，一套風光如畫的片集，或有內涵的演繹卻未必帶來收視率的高升。

另一方面，有不少社會人士極力鼓吹增加多個免費電視台，以致政府對此亦持有積極的態度，它與普羅大眾容易片面受到「多多益善」初步感觀的影響，多一個台，當然增添一些節目的選擇，但增添了甚麼節目是很值得商榷，增添胡鬧或膚淺的節目對香港文化是有損而無益的。某一台努力向友台「挖角」，聲勢好像浩大，但

殊不知一貫做無聊或卿卿我的片集。

其實，有意申請開辦新台，必然要有嶄新的方向，有平衡的節目，娛樂、資訊及教育都要兼顧，三個集團有意染指免費電視，他們的提議廣播都沒有給予觀眾周詳的節目表，沒有與普羅大眾商議節目的質與量，多些免費台只造成「僧多粥少」的情況，電視台收入下降，只有在節目上打主意，損失的最後都是免費收視的觀眾！

話說回來，亞視本身亦有弱點，資金不足，娛樂性不及友台，但亞視有的是改革決心和以民為本的精神，亞視要騰升起來，一定要創新。嶄新的項目如「通識」的運作，冷知識的樂趣，中西文化和各地異同，毅然貢獻給觀眾，如果能一一實現，亞視便毅然成為香港資訊的巨擘。