

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章署實真實姓名及身份。刊出敬奉薄酬。  
來稿可用下列方法：郵寄：香港灣仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

# 再論「把權力關進制度的籠子裡」

蕭轍元

以習近平總書記為代表的中央新一代領導人，深感腐敗形勢非常嚴峻，以大無畏的勇氣，無比堅定的決心、空前凌厲的舉措，「把權力關進制度的籠子裡」，「老虎」、「蒼蠅」一起打。這直接指向黨政制度、國家制度、政治制度、經濟制度、社會制度的重大改革和建設問題。制度改革不能只談政府改革，而迴避黨的改革，更不能把制度改革和建設僅局限於反腐倡廉制度的改革和建設。

在今年兩會上，反腐倡廉，「把權力關進制度的籠子裡」，是高度關注、熱烈討論的議題之一，是代表、委員提交的議案、提案涉及最多的重要領域之一。筆者在香港《文匯報》(2月13日)發文《略論「把權力關進制度的籠子裡」》分析論及，中國當前的黨政制度不僅關不住權力，而且還易滋生特權思想、特權現象。當今中國的腐敗是權力腐敗，從某種意義上說，是制度性腐敗。從制度改革、制度建設上編織好水洩不通的制度籠子，形成現代市場經濟社會所必須的科學的行之有效的制度結構、制度體系、制度機能、制度管理，這才是能把權力關進去的金剛制度籠子。

### 權力高度集中易生貪腐

現在相關的討論出現了一些說法，論及權力，僅局限於政府的權力、行政公權；論及制度僅局限於反腐倡廉制度。顯然，這樣的說法、看法、提法都有點片面、欠妥當。當今中國特色的社會主義制度，是執政

黨即共產黨的黨權和行政權合二而一、高度統一的，而且黨委是直接領導政府的，領導人大、政協、政府各部門和公檢法的，黨的各級一把手是黨和人大、黨和司法、黨和政府大權集於一身的。這種高度集中的權力，因缺乏、缺少民主監督，容易導致特權、專權、濫權叢生。

以習近平總書記為代表的中央新一代領導人，深感腐敗形勢非常嚴峻，以大無畏的勇氣，無比堅定的決心、空前凌厲的舉措，「把權力關進制度的籠子裡」，「老虎」、「蒼蠅」一起打。這直接指向黨政制度、國家制度、政治制度、經濟制度、社會制度的重大改革和建設問題。制度改革不能只談政府改革，而迴避黨的改革，更不能把制度改革和建設僅局限於反腐倡廉制度的改革和建設。

監督約束。而且由於各級行政、司法機構及其部門實行的是黨委負責制，同級黨紀委難以有效監督，這能不產生腐敗嗎？

綜上可見，要把權力關進制度的籠子裡，首先必須打破黨包辦一切的舊意識；其次，必須對現行的政治制度、經濟制度、法律制度、社會制度(包括文化制度、教育制度、醫衛制度、戶籍制度、福利制度等)進行改革和建設；其三，制度改革的重點不僅局限於行政制度的改革，更不僅在於轉變政府職能的改革，而要在健全人大依法行使最高立法權力，政府依法行政，社會依法對人大、執政黨、政府進行民主監督的現代社會主義制度；其四，還必須建立健全確保現代社會主義制度運行的法律法治體系和體制。中國唯有根治腐敗，才能確保實現「中國夢」，根治腐敗的必由之路是建立健全法制的籠子，走法治中國、法治政黨、法治政府、法治社會的發展道路。



蕭轍元

## 十萬人提名方案符合《基本法》?

卓偉

24名反對派議員日前宣佈成立「真普選聯盟」，召集人鄭宇碩指，聯盟會持開放態度，歡迎不同政黨就普選方案百家爭鳴，凝聚共識。但原來，在凝聚共識之前其實方案早已備好，公民黨梁家傑指稍後將在聯盟提出建議，希望任何人只要取得10萬港人提名即可入圍參選特首，期望聯盟半年內能定出反對派支持的普選方案。顯然，公民黨牽頭組成這個聯盟，不過是為其方案背書，將各個反對派政黨綁綁在一起而已。

梁家傑指只要取得10萬港人提名即可入圍參選特首，建議完全符合《基本法》45條要求，他更強調：「一個係1,200人小圈子選舉提名，另一個係10萬香港人提名，你話邊個有廣泛代表性？」梁家傑的說法是扭曲了《基本法》條文，《基本法》45條列明：「香港特別行政區行政長官在當地通過選舉或協商產生，由中央人民政府任命。行政長官的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標。」

這裡涉及兩個重點：一是特首是由中央政府任命，說明特首必須向中央政府負責，所以要求特首必須是「愛國愛港」。二是特首的產生辦法最終是由一個「有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生」，當中提名委員會提名，是按民主程序提名，以挑選出合資格的參選人予市民普選，這說明提名委員會在普選中有舉足輕重的位置。梁家傑說只要有10萬港人提名，然後提名委員會須象徵式提名便可，這明顯不符合《基本法》要求。原因是這令到提名委員會失去了選票的作用。

事實上，《基本法》設立的提名委員會制度，絕對有其必要，用以保障未來普選的特首是愛國愛港者。在這個關節點上，中央是不會讓步的。立法會議員葉國謙也指出，《基本法》的條文以及近日多名建制派人士所講的「篩選」、「預選」，目的並非要限制反對派人士參選當選，建議反對派應該集中思考如何培養出一個具實力的人參選。反對派如果符合愛國愛港的要求，何用擔心「預選」？

至於所謂代表性問題，在各屆選舉之中，反對派與建制派派票都取得數十萬的選票，取得10萬名支持者提名並非難事。梁家傑拿着10萬名反對派支持者的提名，並不符合《基本法》規定的程序。始終，討論政改必須依法辦事，依法辦事的前提是正確認識《基本法》條文，不要扭曲、誤導，以「訟棍」式的詭辯曲解《基本法》，並不利於求取政改共識。

1941年12月8日日軍進攻香港，12月25日英軍投降，令香港進入了黑暗的三年零八個月，港人走的走，被殺的被殺，不計其數。而當時一班十多二十歲的青少年，毅然放下學業，北上參加東江游擊隊，與日軍在港展開了漫長的游擊戰鬥。參戰的本地學生有1200多人，其中不乏香島中學的校友，而整場戰事陣亡有259名游擊戰士(平民百姓未計在內)。

其中三打蓮麻坑從日寇手上奪回鉛礦山(鉛是重要軍需品，製子彈頭必用金屬)，掩護300多名知名文化人北上逃離日軍魔掌、幫助外籍盟軍戰士逃港、唐庚及良洞伏擊日本鬼子等戰役，都起着牽制日軍的作用。可惜，這段抗戰歷史在香港的教科書隻字不提，而一班抗日老戰士更成了被遺忘的一群。這班當年曾為港拋頭顱、灑熱血的老戰士，今天仍不忘貢獻社會，每周義務為年青人介紹當年抗戰歷史，作為國民教育的一部分，這種無私付出，實在令人敬佩！希望有朝一日，這段抗日歷史可載入香港的教科書，讓年青一代真實地了解我們的香港。



東江縱隊老戰士奮力抗日的事跡，應載入香港的歷史教科書，作為國民教育一部分。

## 「癱瘓中環」違法治 普選須循《基本法》

單志明 浙江省政協委員

港大法律系副教授戴耀廷近月提出「癱瘓中環」行動，脫離法治精神，以激進手段爭取所謂「真普選」，令人非常驚奇。他的主張，並不符合《基本法》規定的現行民主憲政框架，而是要香港不依據現有制度、立即硬套2500年前雅典式直接民主普選的經驗，如果不按照他們的主張去做，他們就要「癱瘓中環」。他們將少數人的民主主張套用到今天香港的憲政制度，後果只能是打碎香港循序漸進運作良好的民主制度，破壞香港因應法理民情而產生的優質憲政制度，港人須予以抵制，避免激進影響社會秩序，法治受到無理衝擊。

民主憲政制度起源於公元前594年，雅典出現了新興的工商階層，要求改革忒修斯的貴族專權制度；公元前509年，克里斯提尼又開始了一場更為深入的民主制度改革，雅典的民主政治體制最終得到確立。雅典這種由市集廣場發起的民主自治法制模式，影響西方世界至今，概念獲普世認同，不過由於地域相異，用甚麼方式實施，各國各民族都不一样。

### 港須根據「一國兩制」發展民主

部分發達國家和地區的經濟表現疲弱，日本經濟零增長，歐洲多國更是負增長，失業率高企；反觀美國根據實際形勢，向中國學習，去年出口增長4%。事實上，1620年，部分英國人到了美國就根據雅典精神創造了不同於英國的政治模式；1791年，美國通過多宗修正案，其憲法和英國是不一樣的，他們根據當時的歷史條件和情況撰寫適合國情的憲法。香港資本主義制度和雅典民主自由精神雖然一脈相承，但應看到，特區政府根據「一國兩制」原則，維持原有制度之餘，同樣不照搬1997年前英國人訂制的一套，具體施政方法是根據自己的客觀情況而制定，目標

是促進社會進步，提高市民生活水平。香港回歸祖國16年，自由度位居世界前列，人均壽命世界首位，經濟增長率翻倍；現時每年約有4000萬名旅客來港，比回歸前更多，深受各地旅客歡迎，頻繁往來；從前港人有幾個能乘搭飛機外遊？今天乘搭飛機已是不少港人的外遊選擇，反映香港繁榮進步的痕跡。這些都在說明特區政府回歸後按照《基本法》配合實際情況和香港優勢依法施政，取得良好成果。

### 歷史經驗不能硬套

1789年，法國頒佈《人權宣言》，強調自由、財產、安全、反抗壓迫是天赋不可剝奪的人權，當時法國正處於黑暗時期，1793年，路易十六和皇后上了斷頭台後，羅伯斯庇爾開始了雅各賓專政的恐怖時代，法國人民為了自由，為了生存，當然會反抗當時的掌權者。上世紀30年代，中國處於軍閥割據、內憂外患時代，中國共產黨人同樣堅持自由民主法治的信念總有勝利一天，為人民爭取自由民主獻出了生命。然而香港目前的自由法治趨趨成熟，城市文明程度高，沒有以激進代替循序漸進的需要。

戴耀廷與反對派所謂「真普選」的主張，實際上只由少數人幕後制定，他們企圖僭越過廣泛諮詢、集思廣益而寫成的《基本法》有關循序漸進推行普選的條件，沒有尊重香港當今經濟發展的情況。依其主張，屆時只由其糾集的1萬人參與討論香港的普選方式，即1萬人分10組，每千人開會，由組長整合意見，所有參與者就幾個方案進行即時投票。事實上，若每人發言20分鐘，能短時間整合一個方案已屬天方夜譚，如果戴耀廷與反對派的主張得逞的話，更無異於被少數人控制香港憲制，騎劫港人共識；其所提倡的「自由民主」，只是妄圖復辟舊各質時代的專政制度，違背當年《人權宣言》的宗旨。他們以為這種脫離現實、將雅典歷史時期的民主經驗在香港重複一遍，就能證明他們的「公民抗命」具合理性，但是，他們卻完全忽視了城市發展迅猛的香港，和2500年前雅典社會推行民主制度時代的巨大差別。他們將少數人的民主主張套用到今天香港的憲政制度裡，後果只能是打碎香港循序漸進運作良好的民主制度，破壞香港因應法理民情而產生的優質憲政制度，港人須予以抵制，避免激進影響社會秩序，法治受到無理衝擊。



單志明

## 一段被港英政府隱瞞的歷史

愛護香港力量

## 《頭條新聞》為何玩納粹還賊喊捉賊？

郭中行 資深評論員

近日社會各界的焦點都放在北京兩會之上，但本港政壇仍然沒有平靜過，近日廣播處長鄧詠光就被指多番干預港台節目創作。正如過去的操作一樣，每當立法會進行有關港台的討論時，總會突然有大量匿名信亂飛，透露所謂港台的內部秘密，矛頭每每指向港台的管理層，之後港台工會就會以此大興問罪之師，批評管理層干預節目自主，反對派也會隨之在立法會上公審廣播處長，以政治壓力迫使管理層不敢對節目路線置喙。不少處長往往因為怯於壓力而採取息事寧人的態度，港台員工便可繼續好官我自為之，維持以往偏頗、偏袒反對派的路線；繼續內部管理一塌糊塗，這彷彿已成為了港台的一個惡性循環。在反對派及其喉舌的聲援下，港台就恍如「獨立王國」，滴水不入。

### 編採方針走入魔

然而，近期港台的編採方針愈走火入魔，在《城市論壇》以空機來羞辱未克出席節目的嘉賓；《左右紅藍綠》節目可以公然讓「民陣」鼓吹犯法，為包圍立法會作宣傳；《議事論事》的主持如今都不清楚自己是主持或是嘉賓，究竟他們是主持節目還是發表評論；更不要說《頭條新聞》已經成為戲謔、醜化特區政府的舞台，節目的立場基本上與反對派無疑，近日更被揭發曾建議在節目中加插扮納粹的環節，這些行為不但不已經超出了中立客觀的界線，更是觸犯了社會的禁忌。鄧詠光身為港台的總編輯，須對港台的節目上主要責任，他叫停節

目是合情合理的做法，對於這些過火行為要求有關人士作出檢討也無可厚非，否則還要總編輯來幹什麼？

令人驚訝的是，《頭條新聞》製作團隊在事後不但沒有反省，反而反咬一口批評鄧詠光干預節目自主，是要執行政治任務，港台工會直指，此舉是製造白色恐怖，擔心日後「諗吓都唔得，諗吓都有罪」云云。這些說法完全是賊喊捉賊。鄧詠光是港台總編輯，叫停內容極有問題的節目以至是構想，沒有可質疑之處，而且總編輯本身就是港台編輯部一員，「把關」又算什麼干預？最重要的是，《頭條新聞》建議扮納粹，儘管因一些原因沒有成事，但事件本質已是極為嚴重，原因是納粹屬於社會的禁忌。

### 玩納粹觸犯文明社會禁忌

根據文明社會的慣例，那些違反人類基本價值觀、那些已經給人類造成了巨大傷害的事物就應該成為文明的禁忌，比如說納粹給猶太人、德國人，乃至全世界都帶來了巨大的創傷，在歐洲很多國家，宣揚納粹是要受刑罰的。同樣，南京大屠殺、日本侵華戰爭也給中國人民帶來了巨大的創傷，因此，如果不是演藝拍攝需要，穿著時的日本皇軍軍裝、在景區扮日本軍人姦淫擄掠，都觸犯了當代中國的社會禁忌。早前英國保守黨國會議員伯利與數名牛津大學畢業生聚會時，其間有人身穿納粹服裝、高喊納粹元首希特勒的名字、納粹口號

等。事業正如日中天的伯利不但沒有阻止，更為他們付賬，備受社會各界批評，有國會議員要求首相卡梅倫罷免伯利。個別人士的行為尚且如此，何況影響遍及千家万户的大眾傳媒？如果鄧詠光對此視若無睹，他就是失職。

樹仁大學傳播及新聞學系系主任梁天偉也直言，節目涉及爭議極大的政權或宗教議題時，猶如引火自焚，作為總編輯有必要叫停。可惜的是，事件始作偽者的《頭條新聞》製作人員，事後竟然沒有受到責難，港台工會竟然走出來惡人先告狀，指處長是「小事化大」，工會主席麥貞貞更強調，有關事件並非單一事件，指是有政治目的，透過不同方法打壓。麥貞貞故意將事件政治掛帥，不過是為了轉移視線。試想，如果鄧詠光真的執行所謂政治任務，港台一眾時事節目還會如此放肆嗎？而且，玩納粹在事件本身已是無可辯解，是犯了嚴重的專業失誤，是製作人員的水平 and 心態問題，與政治沒有關係，但麥貞貞竟然可聯繫到政治層面，如果照她意思，豈非《頭條新聞》玩納粹沒有問題，反而是創意的表現？如此水平還可留在港台多年，不禁令人感嘆。