

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章宜署真實姓名及身份。刊出敬奉薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

「佔領中環」是破壞法治的偽命題

劉夢熊 百家戰略智庫主席

指點江山

港大法律系副教授戴耀廷提出「佔領中環」計劃，是一個徹頭徹尾的偽命題。首先，此偽命題假稱中央沒有誠意在香港推行真普選，假稱政府的方案不是真普選，完全違反了事實；第二，集結萬人長期佔領中環癱瘓香港政經中心，並非「非暴力反抗」，而是訴諸暴民政治的犯罪行為；第三，「佔領中環」打着爭取民主和真普選的幌子，但民主不能脫離法治軌道，脫離和挑戰法治的民主是偽民主。在法治軌道上推進民主，是香港的主流民意和核心價值，「癱瘓中環」的偽命題，絕不會得到主流民意的認同！

筆者上周二在本專欄指出，戴耀廷提出「癱瘓中環」以至「癱瘓警署」計劃，身為學者，戴耀廷為了迫使市民接受他的偽命題，居然鼓動市民佔領和癱瘓中環，破壞香港法治和經濟命脈，這是極不負責任的行為，是對作為香港核心價值的法治的挑戰與損害。

企圖拆除「五部曲」的法治軌道

「癱瘓中環」計劃完全建基於偽命題，這個偽命題是假設香港沒有普選，假設政府的方案不是真普選，這是無視中央推動香港普選的巨大誠意。早在2007年12月，全國人大已經明確香港普選的時間表，中央採納了國際上有關普選是指選舉權的普及而平等的定義。不過，有關選舉的權利是允許法律作出合理限制的，各國都是根據自己的實際情況採用不同的選舉制度來實現普及而平等的選舉權。在香港實行普選的依據是《基本法》，因此香港的普選問題，要以《基本法》和人大有關決定為基礎。未來2個普選辦法既要體現選舉的普及和平等，也要充分考慮符合香港特區

的法律地位，與行政主導的政治體制相適應，兼顧香港社會各階層利益，以及有利於資本主義經濟的發展。《基本法》和全國人大有關決定已經鋪設香港走向真普選的「五部曲」，「癱瘓中環」計劃，實際是要拆除香港通向普選的法治軌道。

香港實現普選「五部曲」的法治軌道是：一是行政長官向全國人大常委會提出關於制定普選辦法的報告；二是全國人大常委會對行政長官的報告給予答覆；三是特區政府向立法會提出普選辦法方案，須經立法會全體議員三分之二多數通過；四是行政長官同意立法會通過的普選辦法；五是行政長官將普選辦法報全國人大常委會批准或備案。

當務之急是解決經濟民生難題

《施政報告》指會在適當時候就2017年特首及2016年立法會選舉辦法展開廣泛諮詢。不少輿論對此認同，指出所有的民意調查都顯示，市民最希望《施政報告》解決經濟民生問題。政府工作的當務之急並非

政改諮詢，而是要解決一系列迫在眉睫的經濟民生難題，切不可本末倒置。現在，就未來2個普選展開廣泛諮詢還不是適當時候，也就是說實現普選的「五部曲」尚未啟動，「癱瘓中環」計劃就假稱中央沒有誠意在香港推行真普選，假稱政府的方案不是真普選，這明顯是不真實的命題，既不符合客觀事實，也不符合一般事理。

「癱瘓中環」是鼓動人犯法的偽命題

戴耀廷聲稱要以「非暴力反抗」，在「關鍵時刻」集結萬人長期佔領中環交通要道，癱瘓香港的政經中心。戴耀廷居然鼓動市民霸佔中環馬路，那明顯是違法、搗亂、阻礙市民上班及破壞香港金融運作的提法。對此連戴耀廷都承認是「有無限違法，亦要願意承擔罪責」。民主黨主席劉慧卿表示，將呼籲黨員冷靜分析方案，因為參加佔領的後果可能是坐牢，必須小心處理，不可以強迫黨員犯法。律師會會長葉禮德不評論會否參與「佔領中環」，但強調該會不建議會員犯法，若有律師犯法，該會將進行紀律聆訊，判定究竟予以罰款、停牌或除牌懲罰。很明顯，所謂以「非暴力反抗」達致「癱瘓中環」的計劃，是一個鼓動人犯法的偽命題。

「癱瘓中環」是對市民常識和良知的挑戰

「癱瘓中環」打着爭取民主和真普選的幌子，但民主不能脫離法治軌道，脫離法治的民主是偽民主。誰都知道沒有法治作為軌道的民主，容易流於暴民政

治，而「癱瘓中環」就蘊含了暴民政治的傾向。對於法治與民主的關係，法國政治思想家和歷史學家托克維爾指出，法國大革命是一場缺失了法治的民主革命，它留給人們的啟示是：沒有法治的約束，民主是脆弱的，甚至會淪落為暴民政治。眾所周知，西方較優良的民主國家，如英國和美國，它們的民主是從法治的基礎上發展出來的。

法治內含着平等、正義、自由、善德等社會價值，推行法治也就是在促進社會的價值。法治的確立有助於培養與民主相適應的思想、民情和道德。法治不但是香港的核心價值，也是全世界以至全人類的普世價值。社會越發達，矛盾和衝突越多，法治角色和功能就顯得越重要。在法治下，市民有法可依，這樣才能確保社會能夠實踐平等、公平和公義。戴耀廷呼籲市民一同參與製造「癱瘓中環」這枚「核彈」，不僅是對作為香港核心價值的法治的挑戰與損害，而且是對市民常識和良知的挑戰。

戴耀廷聲言「劉夢熊參加我哋都歡迎㗎」。本人再次重申不但不會參加，而且堅決表示反對，在關係大是大非的原則立場上，本人過去、現在和將來都會堅定不移站在愛國愛港立場上，堅決維護國家主權、安全、發展利益和香港長期繁榮穩定。法治乃百年香港成功的基石，法治強調目標公義與程序公義的有機統一。所謂「佔領中環」，無論目標和程序都不公義。在法治軌道上推進民主，是香港的主流民意和核心價值。「癱瘓中環」的偽命題，絕不會得到主流民意的認同！

反對派阻青少年認識祖國是何道理？

卓偉

全國政協主席賈慶林在工作報告中指出，要加強與港澳政團、社團及代表人士的聯繫交往，支持港澳委員向港澳青少年介紹國情和組織他們赴內地學習實踐。香港輿論普遍認同鼓勵青少年多到內地走走，多認識國情，有助拓展青少年的人生視野和事業。然而，反對派卻借此大做文章，《蘋果日報》大字標題指「賈慶林籲組織港青北上 國教恐重來」；公民黨黨魁梁家傑亦聲稱，賈慶林的說法，與政府推動國民教育同出一轍，又指反對派時有到學校向學生宣揚民主理念，不少校長都跟他指近年建制派入學校的動作較積極。這些言論都暴露反對派抗拒兩地交流的立場沒有改變。

推行國民教育天公地道

梁家傑說擔心建制派加強與學校接觸推動國情教育，這不啻是說反對派進入學校宣揚政見、傳播理念就可以，相反鼓勵青少年認識國情、參加兩地交流活動就是「洗腦」，盡顯其人雙重標準。事實上，反對派及其喉舌對於所有促進兩地相互了解交流的措施，一直都採取抗拒阻撓態度，並且無所不用其極的抹黑。賈慶林提出要加強向青少年介紹國情和組織赴內地學習，立即觸動反對派神經。《蘋果日報》指「去年反國教行動、以及近年香港年青人對內地不滿升溫，已令中央高度關注，要加強對港愛國教育，令人擔心洗腦國民教育捲土重來」。學民思潮的黃之鋒也配合指：「不論係中央抑或香港政府，都越來越多洗腦工程同意識形態灌輸，可能唔會再用科目形式出現……但要小心北上交流洗腦仍然存在。」這些說法不但是與事實不符的誅心之論，更是對國民教育的抹黑。

本港推行國民教育根本是天公地道，不存在所謂「洗腦」問題。早前的所謂國教風波，追本溯源並不在於課程本身，而是在一本《中國模式國情專題教學手冊》的參考教材中，有一些引起爭議的內容，結果卻被別有用心者「攻其一點，不及其餘」，單以手冊其中一版內容，就認定該手冊「荼毒學生心智」，進而上綱上線將整個國民教育科都妖魔化成「洗腦」，加上反對派喉舌的炒作，令不少家長受到誤導，以為有關篇章就是國民教育科內容，結果掀起這場國教風波。不少反國教人士事後都承認，教育局有關的課程指引一點問題都沒有，反而是有利學生認識國情。然而，一個有益學生的國民教育科，就莫名其妙的被阻撓了。因此，將國教科污名化根本沒有道理，在大部分國家及地區都在推動甚至是加強國教科之時，在香港推行國教竟成「禁區」，這怎不令人搖頭歎息？難道反對派就可以壟斷國教科的話語權？

阻撓交流違港利益

港澳回歸以來，走上了與祖國內地優勢互補、共同發展的寬廣道路，加強交流與合作對兩地關係發展具有重要意義。在全世界的尖子都希望多認識中國、爭取到中國實習機會之時，本港一部分政客及傳媒，卻不斷阻撓兩地交流，甚至是協助青少年了解國情到內地實習團，都被誣指為「洗腦」，這是要將香港自絕於國家之外，嚴重損害香港的競爭力。賈慶林支持港澳委員向港澳青少年介紹國情和組織他們赴內地學習實踐，出發點正是考量青少年的發展及香港利益。而且，要解決兩地交往中的一些磨擦問題，方法是加深彼此了解，互相諒解包容。港澳青少年是港澳和祖國的未來，讓他們了解國情的意義更大，反對派及其喉舌的做法顯然與香港利益相違。

近年，部分傳媒及反對派中人不斷將兩地交往中衍生的一些問題，借題發揮肆意炒作，由水貨客到搶購奶粉，以至一篇電影評論，都引來大量上綱上線的抹黑，目的是要挑撥兩地民眾關係。而從「反國教」、「反洗腦」，演變成「去中國化」的行動，更是要阻攔香港青少年認識祖國，企圖將兩地隔絕。對此，港區人大代表和政協委員不但有責任推動青少年認識國情，更應在有關兩地事務上多發聲，激濁揚清，維護香港整體利益。

郭中行 資深評論員

人民力量、社民連已經準備了大量的修訂，磨拳擦掌要在預算案審議中拉布，屆時其他反對派的處境將極為尷尬，究竟是跟還是不跟？如果跟他們一起癲，將極大機會令預算案不斷拖延，隨時引發財政以至憲政危機，引發的民意反彈可想而知。但如果只說不做，可以預期未來激進反對派將會站在道德高地將其他反對派攻擊得體無完膚。最妙的是，在其他反對派不支持拉布之下，預算案很大機會順利通過，即是說激進反對派不必承擔否決撥款的代價，就可以佔據道德高地，指罵其他反對派「出賣市民」、「不夠堅定」，這顯然是他們希望得到的結果。因此，其他反對派在預算案一役已是進退維谷，攻擊太多太猛不行，不批評又不行，兩面受敵。原因是對他們最大的威脅從來不是建制派，而是在蕭牆之內。

曾俊華在新一屆政府的首份財政預算案，肯定不會得到太多的掌聲，原因是在去年已經大幅派糖，加上外圍經濟環境不明朗之下，在派糖上的空間肯定不多；而且預算案本身就是為配合施政報告而來，曾俊華不可能推出什麼新招。部分對預算案感到失望，主要是因為對預算案有太多不切實際的期望所致。就如一個企業，有誰會對財政部門的預報表有什麼期望？員工及客戶關注的只會是企業未來的發展方向，老闆定了方向及投資，還怕財政部門不給錢嗎？同一道理，如果老闆不同意，財政部門難道可以平白弄出一些什麼新歡來嗎？

狙擊預算案並不容易

反對派當然也知道這個道理，所以過去狙擊施政報告往往比財政預算案容易，原因是施政報告涉及方方面面的政策，還包括反對派最為熱衷的政制發展，可以多點開火，不愁沒有彈藥，但在預算案就不容易。首先，近年預算案幾乎都有派糖措施，是否足夠是一回事，但這種利民措施要反對不容易。而且，預算案從來不是獨立成篇，是根據施政報告的政策而來，反對派要攻擊施政報告早已攻擊了，沒有新的彈藥。再者，預算案涉及的是整個政府的撥款，如果要來真的，即是要將預算案否決，令政府陷入癱瘓，所有社福開

支停止發放，對社會衝擊極大，反對派自然不敢造次。相反，施政報告還有一個不合時宜的致謝動議，否決了問題不大，反對派自然樂於參與。

由於這些原因，所以反對派一般較少也較難就預算案發難，唯一「成功」的一次，就是反對派故意設下陷阱，建議政府向市民強積金戶口注資，結果觸動了市民對強積金的不滿，反對派乘勢發難向預算案開火，這是反對派近年唯一成功的一次偷襲。然則這次又如何？現在看來，反對派是難以找到着力點，他們批評預算案最激烈的：一是派糖力度不足，較去年猶有不及；二是沒有提出全民退休保障，紓困措施只是燒煙花一閃即逝。反對派提出這些理據說明他們已是黔驢技窮。說派糖力度不夠這基本上已是「永恆的主題」，不必需要什麼論述，總之一味門大就可。政府提出一萬元退稅，反對派就提萬五元，如此類推，不論哪種規模的派糖反對派都會有反對的理由。至於全民退休保障，與普選一樣聽起來很美，但後遺症很大，社會共識亦缺乏。唯一的優點是可以讓反對派不斷的爭取爭取再爭取。

攻擊與否都兩面受敵

反對派也知道要攻擊預算案不容易，但既然預算案是為配合梁振英的施政報告而制訂，反對派礙於政治立場，不反對又是不行，但又不敢公開

烽煙節目綁架輿論 無理攻擊預算案

徐庶

管見集

香港主流民意對於特首梁振英的評價，高於所謂民意調查，也高過某些輿論的評價。但是，輿論卻被烽煙節目綁架，節目主持人決定什麼觀眾的電話可以在大氣電波發表，什麼電話不能出街，烽煙節目的意見往往出現一面倒情況。現在的香港特區政治生態，很大程度受到烽煙節目主持人傾向的影響。大家不妨數一數香港有多少個這類節目的主持人，他們從早上到傍晚，主宰了香港的輿論走向。曾經有某個烽煙節目主持人說，在上午10點鐘前，他就是香港的特首，可以決定香港的輿論環境，可以影響政府。

在這樣的輿論生態下，香港特區政府的施政難免面對不少困難。這些烽煙節目基本上只要有十來個經常發表意見的人，這些電話又經常能夠放在節目前面，後面打電話來的市民，就沒有辦法發表意見。至於希望發表不同意見的人，電話經常打不通，或者打通了之後，叫你等候，一直無疾而終。這些市民以後就會心灰意冷，知道這些電台不會為其說話，就不會再打電話了。電台經過篩選的民意，然後再配合所謂民意調查，會否得出正確的民意？

烽煙節目篩選民意影響輿論

最明顯的例子就是「財政預算案」，反對派的立場

就是凡政府的決策都要反對，你說一，他就說二；你說東，他就說西。曾蔭權政府在上一個年度派糖，他們立即反對，認為要設立全民退休保障。這個計劃會耗盡資源，錢從何來？是不是要向中產大舉加稅？他們卻不計較後果。本年度預算案，反對派一樣反對。梁振英提出長者生活津貼計劃，實際上已經回應了民意要求，反對派卻仍然反對長者生活津貼，在立法會進行拉布。

在《財政預算案》發表之前，香港報紙輿論，包括了反對派，都認為不應該繼續大幅派糖，因為一次性吃完了，就沒有可持續的資源照顧弱勢社群。所以，要建立一個經常的制度。怎樣解決資金的來源？最根本的辦法就是發展經濟，提高經濟增長，這樣政府的稅收來源才會擴大，因此預算案的焦點應該是為香港的長遠進行投資。財政預算案的確符合了這些輿論的期望，設立了常規的照顧老人和弱勢社群制度，同時也投資於香港未來，投資於教育領域，政府撥出了專項資金發展內地和世界的貿易及現代服務業市場。

預算案回應民意反被批評

預算案發表之前，香港的主流民意是：不要派糖，投資於長遠。但是，預算案發表後，那些烽煙節目立即挑撥離間，說今年派的糖太細了，不如往年，為什麼不向市民派發現金？然後，有些電台和

否定預算案，原因是如果反對派說得預算案一無是處，那他們就應該投票否決，這是反對派所不敢做的，影響太大之故也。但這些卻非激進反對派如社民連、人民力量之流會考慮的。在曾俊華未宣讀預算案一半時，他們已表示會拉布阻止撥款通過，並且要重演當年否決政府臨時撥款一幕。現時他們已經準備了大量的修訂，磨拳擦掌要在預算案審議中拉布，屆時其他反對派的處境將極為尷尬，究竟是跟還是不跟？如果跟他們一起癲，將極大機會令預算案不斷拖延，隨時引發財政以至憲政危機，市民的生計也會受到嚴重影響，引發的民意反彈可想而知。這些梁國雄、黃毓民可以不必考慮，但民主黨、民協等可以不理嗎？

但如果只說不做，口中將預算案批評得一文不值，但又不支持激進反對派拉布，結果又會是怎樣？可以預期在未來激進反對派將會站在道德高地將其他反對派攻擊得體無完膚。最妙的是，在其他反對派不支持拉布之下，預算案很大機會順利通過，即是說激進反對派不必承擔否決撥款的代價，就可以佔據道德高地，指罵其他反對派「出賣市民」、「不夠堅定」，這顯然是他們希望得到的結果。因此，其他反對派在預算案一役已是進退維谷，攻擊太多太猛不行，不批評又不行，兩面受敵。原因是對他們最大的威脅從來不是建制派，而是在蕭牆之內。



■曾俊華在新一屆政府的首份預算案，成為本港各界關注的焦點。

電視台走到街市裡，訪問那些不熟悉政治的肉枱的、菜檔的小販，問道：「現在水浸政府庫房，你是否希望派錢？」經過處理的電台節目和電視台報道，市民可以看到：小販們紛紛說，應該派現金，越多越好，其結果當然是香港的民意是要派糖；緊接着，烽煙節目的電話，紛紛鬧爆了「點解粒糖細咗」。這就說明了香港民意受到了烽煙節目的綁架。香港並不是「難讀的書」，主要是香港電台的烽煙節目掌握在幾個人手裡，進行有政治企圖的宣傳，綁架了輿論，不讓真正的民意獲得發表。這是控制輿論的年代，香港回歸了，電台的烽煙節目卻掌握在反對派手上。

香港電台每年獲得6億元公帑，烽煙節目卻不能反映民意，其他勢力控制的私營電台烽煙節目，更加可以放肆地做「10點前特首」，全面地狙擊梁振英政府的預算案。年前，曾俊華在制定預算案時，聽取政黨的意見和訴求，許多反對派議員調子好高，指毋須派糖。曾俊華吸收了這些意見，到了發表預算案的時候，這些反對派議員，卻大舉炮轟預算案沒有派糖，弄到滿城風雨，財政預算案幾乎不能通過。到了今年，反對派的議員一樣說不要派糖，結果，曾俊華宣讀了預算案之後，從人民力量到社民連，從工黨到公民黨、民主黨，一片罵聲，反對派抨擊得最激烈的當局在扶貧上投入得不夠，這些言論和烽煙節目如出一轍。