

論壇版是一個公開的評論園地，歡迎社會各界人士與專家學者來稿。本版文章不代表本報立場。為增公信力，文章署真實姓名及身份。刊出敬率薄酬。來稿可用下列方法：郵寄：香港香港仔田灣海旁道7號興偉中心2-4樓《文匯報論壇版》 傳真：28731007 電郵：opinion@wenweipo.com

正視長工時、無償加班文化

吳秋北 香港工會聯合會理事長

若按照《國際勞工公約》建議每周工時不多於40小時，本港有近8成僱員超過此標準，近2成每周工時更在60小時或以上，加上各種無償加班，在「強資本、弱勞工」的局面下，僱員只能啞忍「長工時、無償加班」這職場歪風，這不單容易衍生職安問題，更有違勞資互惠互利精神。工聯會期望社會各界能更正面、積極討論規管工時事宜，其實只要規管工時制定法例得宜，可促進「工作生活平衡」，同時有助提升僱員工作效率，開創勞資雙贏局面，提升本港的長遠競爭力。

經歷金融海嘯至今，本港整體經濟及就業情況回穩，最新失業率維持在3.4%，接近全民就業水平。本地生產總值與先進國家齊齊，僱傭及工時模式隨着社會發展而變化複雜，然而勞工保障卻沒有與時並進，各行業普遍存在工時過長、無償加班等情況。在欠缺清晰法律規管下，僱員只能啞忍不合理薪酬待遇及工時安排，故標準工時一直備受各界關注。政府於早前公佈《標準工時研究報告》(報告)，分別列舉12個經濟體推行規管工時的經驗、本港工時概況及評估不同工時政策造成的經濟影響。報告似無既定立場，偏重

數據分析，指出僅66萬名僱員曾超時工作，當中近一半為無償加班，分別佔整體僱員23.4%和11.3%，故部分社會輿論認為本港加班情況並不嚴重，不須立法規管工時。令人困惑的是，倘若真如上述所言，大部分僱員不存在工時過長問題，那一旦推行標準工時，又有何值得懼怕？

扭曲市場機制 蠶食勞工權益

事實上，報告數據嚴重低估僱員工時實況。工聯會標準工時關注組透過訪談多個系統工會，發現資方千

方百計企圖正規化「長工時、無償加班」問題，如交通運輸業、零售業等採用預設工作指標、佣金制等工資計算方式來模糊工時制度，由於底薪偏低，工友只能透過長工時來維持基本收入，令僱員默認長工時文化；加上如飲食業約21萬僱員中，大部分是沒有書面合約的，部分連用膳時間、有薪假期也被剝削；即使有書面合約，工友反映實情是缺乏簽到紀錄，令員工無從統計其實際工時；個別文職專業雖然有協議補償制度，但實際上無償加班情況嚴重，僱員為免影響定期內部評核，不敢如實申報加班時數，可見報告數據不足以反映勞工權益被蠶食的實況。

本港經濟發展回穩卻無助改善僱員薪酬福利，正如現階段工時討論僅僅圍繞營運成本上升(11億到552億不等)及對整體競爭力的影響，卻淡化資方一直剝削僱員理應有加班補償的事實。何況單以壓榨員工權益，依靠無謂、無償加班手法來節約成本，顯然不應被文明社會所接受，故工聯會認為立法規管工時是保障勞工權益的重要一環。

工時制定得宜 創勞資雙贏

若按照《國際勞工公約》建議每周工時不多於40小時，本港有近8成僱員超過此標準，近2成每周工時更在60小時或以上，加上各種無償加班，在「強資本、弱勞工」的局面下，僱員只能啞忍「長工時、無償加班」這職場歪風，這不單容易衍生職安問題，如各項慢性勞損疾病及在運輸行業甚為普遍的腎石、肩周炎等職業病，對僱員健康構成威脅，更有違勞資互惠互利精神，故必須認真正視及立法以撥亂反正。工聯會期望社會各界能更正面、積極討論規管工時事宜，其實只要規管工時制定法例得宜，可促進「工作生活平衡」，同時有助提升僱員工作效率，改善以加班時數來評估工作表現的職場文化，開創勞資雙贏局面，提升本港的長遠競爭力。



■吳秋北

鍾庭耀「全民投票」是假科學

朱家健

「鞏固成果優化教育」讀後感

桂松

日前，港大民意調查計劃宣佈與理大社會政策研究中心合辦「民間全民投票計劃」。鍾庭耀稱，任何民間團體或政治領袖，都可設定各種社會議題舉行「全民投票」。究竟，繼年前的民調事件後，鍾庭耀的葫蘆又賣甚麼藥呢？

鍾氏過往以民調起家，尤其是在選舉年的「政治大時節」，總愛披上「學者」外衣登場，炒作政治議題，其行為與反對派打手無異。早前的所謂「中國人」和「香港人」民調不但非不科學，完全脫離學術理念，更帶有明顯的政治色彩，結果招致惡評。是次，鍾氏找來了合作夥伴，卻又是其老本行伎倆，換湯不換藥，中立公允成疑，更難以給予大眾公信力，未推行先受質疑。這個「全民投票」是商業項目還是有不可告人的政治動機不得而知，但卻難言是學術。

懂得一些微統計學概念的人都知道，「全民投票」必須採用大量樣本，否則結果只會偏頗，絕不科學。我們必須明白，除非達到大規模的官方投票，否則只憑兩間大學、數個票站、百多名欠缺訓練臨時拉雜成軍的替工作監票點票，得出的結果並不全面，怎可稱作「全民」？絕對是名不正言不順。況且，球證球員觀眾甚至是寫球例的都是鍾庭耀一夥人，「投票」結果欠認受性。相信不少市民都會不屑該計劃而杯葛其所謂「投票」，即使可以用智能手機或電腦響應，不諳科技運用的長者都不懂或不會投票，參與者為可預計的一群，樣本則偏向有「投票」動機有立場的一群，簡直是「動機抽樣」，結果只會反映一種聲音，沒有全民認受性。

另外，其「選民」私隱資料的安全性又會被質疑，鍾氏憑甚麼去收集個人資料？又怎樣確保個人資料及數據不被第三者作未經授權的使用？計劃更難杜絕重複投票，公正性存疑，容易造假。還記得去年「全民網上投票選特首」因系統技術問題故障而幾乎難產，機制設計又有問題，成為全城笑柄。

稱「民間」而民間不響應；稱「全民」又欠全民參與和認受性；稱「投票」卻似四不像。似乎，該計劃只是一個反對派量身訂做的政治玩意，供有心人對號入座，玩弄數據，號稱獲民意授權，繼而在輿論作大肆政治炒作，為政治勢力服務。預料學棍的這套新玩意會與政棍裡應外合，就一些爭議性較兩極化的如國民教育、雙普選、廿三條立法、釋法等議題編造單方面民意向政府甚至向中央施壓。

「民間全民投票計劃」名不正言不順，不科學不可靠，該計劃倒也像「政治老虎機」，不能當認真。政治偏袒的所謂學者，根本是政治投機者，請不要用學術來遮掩政治圖謀。



■鍾庭耀再搞「民間全民投票計劃」，但不科學不可靠，無法取信公眾。

而無不及，需要學界上下同心，作出巨大的努力。

可惜吳局長的文章對優化教育着墨甚少。縱觀全文，並無得力的具體辦法，卻有一些抽象的敘述，例如「新高中學制務求精益求精」、「專上課程會質量並重」等，至於如何「求精」、怎樣「並重」，卻付闕如。其實這才是問題的關鍵。提出正確的原則，若無得當的措施加以貫徹，不免流於空談。

拓展專上教育要有突破

教育發展要適應時代要求和社會發展，「文章」對專上教育的分析難以使人相信政府有一個長遠的規劃。儘管「接受專上教育者達六成」的指標早已實現，但是「大學入學率只有百分之十八」的低指標卻維持了十多年，目前學業成績達到大學招生標準而不能入學者達一萬多人，佔總數的四分之一，供不應求，可見一斑。社會經濟發展與其對高學歷人才的需求呈正比例，別的不說，就以教育界為例，中學教師絕大部分已經學士學位化，其中不乏完成碩士或以上的學位課程者。此乃知識膨脹年代的必然趨勢。特區政府應高瞻遠矚，審時度勢，務必在大學學位的拓展上有所突破，這也是許多教育界人士多年來的強烈願望，豈能置若罔聞？倘若一時未能實現，也要訂出目標和實現目標的方法、步驟。

文章對教育界人士當前的普遍訴求也極少回應，因而難以令人滿足。吳局長雖然在文中承諾「提供切實可行的十五年免費教育」，卻又要就其可行性進行磋商。慎重有餘，果斷不足。兩者兼備，才能使人增強信心。特首梁振英不是說要「有膽有識有目標有步驟」嗎？在教育工作方面亦應有所體現。坐言起行，此其時矣！

徐庶

最近，有反對派政黨走上街頭，採取對抗的方式，反對內地遊客來港，理由是他們買賣水貨，阻塞交通，給新界北區的居民帶來不方便。有些人還提出了取消「一簽多行」。其實，特區政府只要重視做好4800萬內地遊客來香港的配套措施，設立足夠的景點和購物中心，統籌安排，現在存在的各種困難問題，將可以迎刃而解。

大家都知道：內地遊客來香港，開始於2003年沙士疫情之後，當時百業蕭條，許多香港人失業，自從有了「自由行」之後，香港的經濟馬上復甦，到了今天，香港每年的遊客數字達到4800萬人，香江百業興旺，失業率只有3.3%，幾乎全民就業。有了這樣的就業情況，香港的工人才可以設立最低工資，受薪者才可以改善生活，增加收入。

趕走遊客不符香港利益

現在環境稍稍向好，有人就忘記了高失業率時候的痛苦，喊出「中國人滾回去」的口號，一邊說「吸引大陸富有者來香港享樂購物，我們香港人卻失去了尊嚴，我們面對着物價被拉高的困境」。他們究竟有沒有想一下，如果停止了「自由行」，有多少香港人立即失業。世界最大的城市之一倫敦，也千方百計吸引遊客，特別是中國遊客到英國消費，刺激經濟發展，創造更多就業機會。所以，反對派政客要轟走遊客的言論，不利於香港人的利益，也不利於香港的經濟發展。

對於發展旅遊業，增加遊客人數，關鍵不在於停止「自由行」，而是在於採取有效的應對措施，改善我們的接待能力和方法。特區政府有做得不足夠的地方，作為立法會議員，有責任提出建議，要求特區政府迅速改善。

內地遊客增加之後，大量的遊客湧到了上水和粉嶺兩個車站，導致了交通不暢通。這說明這兩個車站的容量跟不上形勢發展，有擴展的需要。如果不擴展，我們怎樣能夠發展旅遊業？

陳振寧 亞太國際關係學會成員

《施政報告》設立多個委員會是逐步兌現政綱的承諾。當然，設立委員會不代表問題會迎刃而解，還需要政府進行大量工作。

是次《施政報告》面對的其中一個批評是政府成立多個委員會，不能即時解決社會問題。委員會職位只是作為「政治酬庸」。事實上，翻閱行政長官的競選政綱，它已對不少社會問題提出解決方向，但是這些方向如何變成具體措施，如何減輕措施推行時遇到的阻力等，《施政報告》便需針對這些問題，設立多個委員會，以進一步兌現競選承諾。

成立委員會至少可以起着以下的功能：一是吸納有關範疇的各方力量，讓其代表可以在一個平台下交換意見，縮窄分歧，凝聚共識，以解決問題；二是測試水温，預計各界的反應，讓政府可以作更佳的準備；三是通過委任專家代表，可以擴闊政策範疇的視野，以更深入探討問題，並更有效地尋找方法等。

試想像，假設政府推行標準工時立法，並不設立委員會先作商討，勞資雙方的爭拗將即時在社會引爆。部分資方會指政府

設立委員會逐步兌現承諾

在無任何諮詢下，貿然決定，有違常規；勞方則發動民意，爭取最佳時數。若部分勞資代表願意妥協，學者可以提供較客觀的理由和數據作參考，共覓中間方案，但是在群情洶湧下，各方只能硬着頭皮，反對任何妥協，結果很大機會出現「贏者全贏，輸者全輸」的情況：不是資方勝出，政府撤回立法，勞方訴求無期實現，就是勞方勝出，資方面對棘手的立法方案，經營困難。無論以上哪一個結果，社會都可能付出沉重的代價。

至於「政治酬庸」的說法，從辦實事的政府角度看，它理應委任富公信力、能向公眾解釋委員會有關理據的人士，以減少其政策醞釀、制訂以至落實時面對的壓力。至於被委任者無論其政治取態如何，他們理應不會盲目附和政府的政策，因為此舉既浪費自身專業才能，影響個人名聲，也有負社會的期望。更真實的情況是，大多被委任者以事論事，只是被個別



媒體基於政治需要，貼上標籤。就此，公眾的關注點應是被委任者是否有足夠的專業知識、技術、經驗、人脈等，以協助委員會的工作，造福社會。

當然，設立委員會並不代表問題會迎刃而解，也要視乎政府推行委員會決策的決心，以及與各大政治勢力如何協商等。舉例而言，昔日將軍澳填墳區擴建經過多年諮詢，並獲「郊野公園及海岸公園委員會」批准，但是最終未能成事。究其原因，政府並沒有堅持委員會的決定，也沒有與各個政團作好協商。政府必須吸取有關經驗，以免重蹈覆轍。

■《施政報告》提出設立多個委員會，讓政府吸納各方意見，有助落實施政建議。