

八項規定體現「權為民所賦 權為民所用」

龍子明 全國政協委員 香港青年交流促進聯合會創會主席

新一屆中央領導集體上任不到一個月，即提出改進工作作風八項規定，條條擊中沉疴頑疾，回應民意關切，彰顯中央從嚴治黨的膽魄、與時俱進的活力和銳意革新的勇氣。2010年9月，習近平在中央黨校秋季學期開學典禮上講話時提出：「權為民所賦，權為民所用。」八項規定就是習近平這一深刻思想的具體化，實際上是一場從觀念、文化到制度、體制、機制以及形式、程序、過程的權力關係的重大變革。

八項規定，其實就是新版的「三大紀律八項注意」。如果說「三大紀律八項注意」是對人民軍隊普通戰士的要求，八項規定對於中共的高級幹部而言，則是新形勢下必須始終牢守遵行的從政行為規則。而且，「八項規定」直接切入黨風建設、作風建設的關鍵點，具有可操作性、可學可鑒、可信可存等特點，對於落實十八大要求，進一步密切與共同群眾的血肉聯繫必將起到極大的推動作用。

新領導集體引領風清氣正的政風民風

處於發展轉型過程的中國，矛盾凸顯，挑戰增多。一系列問題的出現，如脫離實際、脫離群眾、形式主義、官僚主義、官場腐敗、鋪張浪費等，影響黨和政府在人民群眾中的形象和公信力，導致官民關係緊張。中共新領導層履新不足一月，便通過具體細致的革新規定，從自身做起改進作風，不但呼應了習近平日前要求黨員「打鐵還需自身硬」的決心，而且顯示出新一屆中央領導層坐言起行從嚴治黨的魄力膽識。中央政治局7常委日前到國家博物館參觀《復興之路》展覽的細節曝光，當天7常委出行未封路，與社會

上的京官的轎子，在京時4人抬，出京時8人抬；四品以下文官，在京時2人抬，出京時4人抬。官員出入都有護衛儀仗、旗牌傘扇。八項規定的重大意義之一，就在於扭轉中國社會根深蒂固的「官本位」文化。八項規定內容十分具體，對調研、開會、文件、出訪、警衛、新聞、文稿、勤儉等予以剛性要求，是對「官本位」文化的徹底否定。

「官本位」是腐敗的催化器

在當代中國，以官位大小來衡量一個人社會價值的高低，已經愈演愈烈。內地一個公務員崗位，有上千人競爭，深圳一個處長職位有40個教授來爭。開會排座次在中國是一門高深學問，報紙、電視也一樣，不管新聞價值如何，統統須以官位高低排要目。沒有權力，沒有利益誘惑，官場就不會擁有如此強大的吸引。封建時代，「三年清知府，十萬雪花銀」，此諺的原意是：即使是不貪不取法法的清廉知府，一任三年下來，僅列所應有的各項規矩收入也有十萬兩銀子的進項。如果是黑心貪贓的知府，那就不知要撈多少了。在當代，「官本位」是腐敗的催化器，「官本位」作為以官為本、以權為綱、以仕途為個人事業選擇導向的一種意識和價值取向，強調的是一切服從於官級地位、一切為了做官和陞官、把做官陞官看做人最高價值追求和評判人生價值大小的標尺，而且當官可以享受一般群眾難以企及的特權。正因為「官本位」有這麼多的功能，在社會形成了對權力、官位、官員的崇拜和敬畏，使官位有著強勁的買方市場，跑官要官、買官賣官盛行。中國目前存在妨礙人民行使知情權、表達權、

參與權、監督權的諸多弊端，濫用權力、以權謀私、以權代法的「官本位」已經成為社會痼疾。

從「官本位」回歸「民本位」

「官本位」已成為當下中國不能承受之重。因為以官為本，必然以民為末，以民眾和公共利益為末，必然損害民眾與全社會的利益。越來越高的行政成本，日益凸顯的官民矛盾，都顯示社會的承受力已逼近臨界點。新一屆中央領導集體從艱苦的基層崗位走來，歷經洗禮磨礪，他們深刻體察民間呼聲，對「官本位」深惡痛絕，形成了樸實無華的工作作風。這也是在政治局履新不足20天就接連嚴辦眾多腐敗官員、迅速出臺新規、一掃陳規陋習的重要原因。八項規定是根植於中共本質的務實規定，條條擊中沉疴頑疾，回應民意關切，彰顯中央從嚴治黨的膽魄、與時俱進的活力和銳意革新的勇氣。要解除社會的重負、破除「官本位」，必須從「官本位」回歸「民本位」。兩千多年前的孟子，曾留下名言：「民為貴，社稷次之，君為輕。」這話在現代語境下可以理解為：對一個國家來說，民眾利益最重要，其次是政府利益，各級官員排在最後。習近平曾提出「權為民所賦，權為民所用」，就體現了從「官本位」回歸「民本位」的深刻思想。



龍子明

反對九巴加價 檢討票價升幅

九龍社團聯會

繼去年五月加價百分之三點六後，九巴近日再向運輸署申請加價百分之八點五，按現時每程車費平均六元三角計算，每程將加價五角三仙，升幅預料會為其帶來五億元的額外收益。然而，九巴早年將旗下的路訊通分拆上市，去年即錄得八千萬元盈利，盈利可觀。我們認為是次加幅並不合理，既加重了市民負擔，同時進一步推高通脹，帶來惡性循環的問題。

近年，市民對交通業者加價愈來愈不滿，對基層市民而言，在通脹的壓力和最低工資的副作用下，物價和各類開支的負擔已經嚴重加劇，但許多人的收入仍追不上通脹；作為市民的日常開支，交通工具的連年加價，對於基層市民來說無疑是百上加斤。

我們認為，九巴作為本港運輸業的一大企業，政府應加強監督，以促其承擔社會責任，就加價一事上，由於其中申請需要經由行政會議審批，我們建議行會應顧及目前的民意及通脹情況，暫緩公共運輸業的加價申請。另外，現時巴士的路線有許多出現重疊的情況，減低了公共交通工具的運輸效率，也造成了路面擠塞的現象；而且，據立法會內務委員會文件顯示，2011年九巴「脫班」情況竟高達7.2%，為5間專營巴士公司中最高，服務質素更每況愈下。因此，我們認為政府、區議會等應督促九巴先行進行路線重組，並且盡快改善脫班問題，提升服務質素，才能說服公眾，提出加價申請。

同時，政府亦當因應時弊，針對現有開支逐漸超出基層市民的承擔能力，盡快檢視監管公共運輸業的政策，包括可加可減機制，於來年一月的施政報告中重點提出。我們認為，目前公共巴士票價機制具有壟斷地位，而在可加可減票價機制下從未作出減價的安排，只有不斷加劇市民的生活負擔，引發連鎖通脹，沒有顧及到市民的承受力。新一屆政府既重扶貧政策，應及早籌劃對策，制定更多利民紓困的措施，惠及市民大眾。

隨著12月16日日本眾議院選舉日期的日益臨近，各政黨都使出渾身解數，爭取獲得更多選民的支持。

這次日本大選，雖然參選政黨眾多，但民主黨、自民黨以及作為第三極勢力的「日本維新會」和「日本未來黨」更具競爭力，而從目前選情看，自民黨獲勝可能性較大。自民黨議席數能否單獨過半以及第三極勢力是否會真正崛起等都引人關注。

選民捨民主黨轉投自民黨

經濟政策上，各黨圍繞日本是否應該加入《泛太平洋戰略經濟夥伴協定》(TPP) 展開了激烈爭論。2011年「3·11」大地震和福島核事故的發生讓許多日本民眾對核電感到不安，這也在很大程度上動搖了日本政府長期推崇的發展核電的能源政策。民主黨、「日本維新會」、「日本未來黨」均主張擺脫核電依存，只是在時間、手法上有所不同。自民黨在長期執政期間曾力推實施核電政策，但為避免招致批評，此次選舉中有意對核電政策進行了淡化處理。外交安保方面，民主黨強調實施冷靜的外交和負責任的國防政策。自民黨主張設立《國家安全保障基本法》，將自衛隊定位為國防軍。

民調結果顯示，日本政黨支持率前三位依次為自民黨、民主黨、「日本維新會」。自民黨獲得高支持率的原因主要是選民對目前執政的民主黨不滿，因此不少選民決定再給自民黨一個機會。但是民調顯示，約四成民眾期待大選後政權重組並形成新的執政體制，而政權核心並不限於民主黨和自民黨等大黨。

第三極崛起有待觀察

正是抓住選民這種心理，前東京都知事石原慎太郎為黨首的「太陽黨」火速併入了大阪市長橋下徹為黨首的「日本維新會」，兩位在關東、關西地區人氣頗高的政治人物的組合，擴大了「日本維新會」在全國範圍的影響力。此外，第三極中的另一支柱「日本未來黨」集合了明確表示脫核電政策的小黨，在前民主黨幹事長小澤一郎的政治運作下，勢力也在不斷壯大。

然而，儘管自民黨在大選中獲勝可能性較大，但大選還存在一些不確定因素。

首先，隨著選民越來越重視競選綱領，在未來兩週裡，各黨的綱領能在多大程度上得到百姓的理解和認可，將直接影響選舉結果。

其次，第三極能否真正崛起？此次選舉最大特點在於第三極勢力大量湧現。「日本維新會」與「太陽黨」合併後成為第三極主要力量，但民調顯示，合併後「日本維新會」的支持率並未明顯上升。競選綱領粗糙、石原和橋下在多個政見上存在明顯分歧等都讓選民對「日本維新會」的前途產生擔憂。

第三，無黨派選民的選票將流向何方？多項民調顯示，無黨派選民佔四成到五成，他們的選票走向對於各黨來說都至關重要。

日本大選角逐鹿死誰手？

汪巍

中國國際問題研究所

滋滋及時雨 昭昭指路燈

章剛

自留地

中國共產黨第十八次全國代表大會的召開，不但是中共的大事，而且是全國人民的大事，也是香港人要關心的大事，胡錦濤在會上的報告專門在第十段「豐富『一國兩制』實踐和推進祖國統一」中總結了港澳回歸十多年來的成績和經驗，並且根據黨和國家在發展中國特色社會主義過程中所凝聚的新思想、新論述，將「一國兩制」實踐及其規律性的認識不斷深化，將「一國兩制」理論加以豐富和發展，在學習該報告時，結合香港近來發生的情況，具有深刻而重要的指導意義。

(一)「一國兩制」方針的核心要求和基本目標

十八大胡錦濤所作的報告指出：「中央政府對香港、澳門實行的各項方針政策，根本宗旨是維護國家主權、安全、發展利益、保持香港、澳門長期繁榮穩定。」這一宗旨其實和胡主席2012年出席香港回歸15周年大會時對香港同胞的發言相同。這裡所說的「發展利益」並不是一般的、某個局部的經濟利益，而是關係到國家發展全局的核心和重大利益。所以，在考慮到經濟利益時，港人不要只從個人的短暫的利益出發，港商也不要單從香港的某一特定的行業出發去考慮，要加上全局觀點，要考慮到國家利益和全民利益，尤其是當個人利益和國家的核心利益、重大利益有了矛盾時，就要妥善地處理，不要過分強調自己的和暫時的、目前的利益。

(二) 中央權力和特區自治

胡錦濤報告中指出：「全面準確貫徹『一國兩制』、『港人治港』、『澳人治澳』、高度自治的方針，必須把堅持一國原則和尊重兩制差異、維護中央權力和保障特別行政區高度自治權……有機結合起來，任何時候都不能偏廢。」香港的反對派心懷不軌地故意強調要尊重兩制，以此為幌子，模糊了甚至壓抑了「一國」的主導性和重要性。水從中央來，是我們特區生命之源，沒有中央就沒有「兩制」，也就沒有特區。中央的權力並不局限於通常所強調的外交權、防務權，還包括任命行政長官和主要官員；審查和發回特區制定的法律；決定部分全國性法律在特區的實施；解釋基本法；修改基本法等等。所以，有必要的時候釋法並不只是由香港法院提請，反對派甚至顛倒事實妄稱香港法院有權判決

全國人大常委會的釋法和決定違法，這真是既荒唐又狂妄的誤導。香港法院的權力不能凌駕中央，恰恰相反，中央有權審查香港制定的法律。梁愛詩及有關人士最近提出的香港司法問題就是要明確這一存在問題，是及時的善意的提點。

(三) 祖國內地堅強後盾和香港自身競爭力

胡錦濤講話也指出：「發揮祖國內地堅強後盾作用和提高港澳自身競爭力有機結合起來，任何時候都不能偏廢。」香港人一輩子飲用着東江水、每天食着內地源源不絕輸入的糧食和副食品，回歸以來，中央更不斷以各種經濟措施幫助及推動香港經濟發展而且成效顯著，但是，港人往往忘記或忽視了這些事實，於是出現了反對香港進一步與內地融合的言論和舉動，例如，對支持香港旅遊商貿的內地客人竟然嫌太多了、對發展兩地接壤地帶的計劃抹黑和反對等等。有人更叫囂「中國人滾回去」，這簡直就是忘恩負義的滅祖行為。

隨着祖國進一步發展，內地和香港各方面的差距會縮小，港人會有壓力，但是，不能對這壓力抗拒，這是發展的必然趨勢，要適應和利用這形勢就必須加強自身競爭力，更好地善於利用內地的堅強後盾，迎風而起沖浪前進。

(四) 支持特區行政長官和政府依法施政

胡錦濤及時地指出：「中央政府……堅定支持特別行政區行政長官和政府依法施政……。」自從梁振英班子上台反對派便不斷進行各種攻擊，其中一種手法就是把陳年舊帳從港英政府幾十年前的檔案中挖出些資料，或者把一些錯失無限放大層層上綱，企圖將政府打成是一個無能、沒誠信的集團，把負責官員打下台甚至把行政長官拉下馬。中央態度表明：堅定支持香港行政長官和政府依法施政，反對派射出的冷箭一定不能阻礙特區政府的依法施政。

(五) 堅決反對外部勢力的干預

胡錦濤講話中非常明確地指出：「防範和遏制外部勢力干預港澳事務。」很多事實證明而且很多文件揭露外部勢力插手香港內部事務，最具體的例子是美國派了「顏色革命」大搞手到香港這彈丸之地當龐大的領事館的頭頭，又讓其情報人員去香港的水果集團當財務管理，而連年蝕本的集團卻又有錢去支持香港反對派；加以「五區公投」、立法會選舉這些活動無不有外力介入。所以，反對派言之鑿鑿誓神駢願說沒有外力支持，那只是欲蓋彌彰的伎倆。我們歡迎中央的指示，而且擁護中央的措施，會擦亮眼睛分清是非，對外部勢力的干預進行揭露和遏止。

國教風波中的詭譎

桂松 資深教育工作者

國民教育推行多年，日益擴展，日見成效，對此持異議者其實不多。上屆特區政府為了順應社會要求和市民意願，決定將國教納入學校課程，並使之獨立成科。

去年教育局曾經反覆諮詢市民（特別是學界）意見，並對《德育及國民教育課程指引》一再修改，才於今年四月定稿。當時社會反應頗好，正面的遠超負面的。教協、民主黨、公民黨等團體對國教或國教成科曾表態支持，這是鐵一般的事實，完全有跡可尋。誰也不想不到今年他們竟然立場顛倒，迅即成為國教的堅決反對者，如此翻臉，是何緣故？他們不向公眾交代，是不負責任的。事關大是大非問題，怎可以這麼輕率地變來變去，豈非視其會員如「阿斗」，莫非玩弄公眾於股掌之上？他們平日口口聲聲要政府問責，對自己的所作所為，卻毫不問責。這不是雙重標準嗎？

港人尊重誠信，視之為修身、處世的基本準則，沒有誠信的人是不可靠的。這種人一旦把持了一個部門、一個機構或一個團體，

會將那個部門、機構、團體弄得亂七八糟，不成樣子，這是多麼危險的事！

國教問題爭議之際，人們的注意力大都聚焦於箇中的是非方面，似乎忽略了隱藏於深處的那種「詭譎」。國民教育忽然變成「洗腦教育」，曾支持國教的團體忽然瘋狂地反對國教，這不就是「詭譎」嗎？這些團體的負責人對於「今天的我推翻昨天的我」，並不當作一回事，彷彿事情沒有發生過，即使有人對此提出質詢，亦不回答。他們要別人看到的是一個個道貌岸然，致力於維護公義的「正人君子」。

在這些人的心目中，「今天的我」與「昨天的我」，究竟有沒有差別，大可不必計較，這是他們自己的人生哲學。翻手為雲，覆手為雨，習以為常，你們何必大驚小怪？說真的，我們大可不必理會，反正甚麼答案，都不足為奇。如果說兩者確有差別，如上文所述，這是事實。就以教協為例，其前任會長司徒華與張文光分明說過支持國教的話，現任教協的負責人卻竭力歪曲國教，否定國教科，與司徒華、張文光之說大相徑庭，這不

正是明顯的差別嗎？說是沒有差別，也可以。現任與前任會長的內心世界本質上其實都是相同的，只是在不同時期因應不同需要而作出不同的表露而已。不過，這麼一來便立即暴露了一個誠信問題。

葉建源當選了教育界立法會議員，他的第一個動作便是動議要求教育局局長吳克儉在國教問題處理上引咎辭職，他還作出振振有詞的樣子，指責局長的處理手法導致教育界的分化，引起社會的不安和震動。他是教協推舉參選立法會議員的代表，對教協前任與現任的會長在國教問題上截然相反的表態，為甚麼不置一詞，卻起勁地抨擊教育局？事實上，挑起國教爭議、煽動教師罷課的，不是別人，而是教協。葉氏為何一葉遮天，只將國教風波形成惡果的責任一古腦兒推向政府，分明是賊喊捉賊，猶自裝模作樣，夥同其他反對派議員，在議會中吵吵鬧鬧，要扭轉乾坤。結果，動議被否決了。試問這麼一種「教育界議員」，人們能指望他能真正代表學界嗎？