

# 外部勢力干預鐵證如山 愛國愛港力量防範遏制

王紹爾 資深評論員



十七大報告提出堅決反對外部勢力干預香港事務，十八大報告由「反對」變成更加具實質意義的「防範」與「遏制」，便從態度上升為政策了。「維基解密」去年披露美國駐港總領事館上千份外交電文，顯示外部勢力干預香港事務鐵證如山。反對派卻對外部勢力干預香港事務加以狡辯和否認，原因就在於反對派是外部勢力干預香港事務的幫兇，難怪他們如此諱莫如深和欲蓋彌彰。但事實勝於狡辯和否認。在涉及民族氣節的大是大非問題上，反對派必須知所進退。而香港社會各界特別是作為愛國愛港陣營精英的港區人大代表和政協委員，更要努力維護國家主權、安全、發展利益和香港長期繁榮穩定，旗幟鮮明地防範和遏制外部勢力與反對派沆瀣一氣干預香港事務。

十八大報告提出防範和遏制外部勢力干預香港事務，反對派對此加以狡辯和否認。公民黨黨魁梁家傑聲稱，有外部勢力介入香港事務是「無證據下的指控」。民主黨代主席劉慧卿更倒打一耙，污衊指外國勢力介入香港事務是「賊喊捉賊」。反對派如此急不可耐地狡辯和否認，完全是「欲蓋彌彰」，只能是欲蓋彌彰。

## 鐵證如山 豈可抵賴

「維基解密」披露美國駐港總領事館對香港事務的干預全面而深入，特別是對香港反對派的關注和控制鉅細無遺。大者如「五區公投」，民主黨、公民黨等反對派政黨的選舉策略和部署，以及反對派的精神領袖人選；小至如民主黨聲稱的「查滲透」等。「維基解密」披露，美領事館一直通過與香港不同界別人接觸以搜集

情報，其中又以反對派人士為主，搜集的情報涉及香港和內地的方方面面，包括政治形勢、特首評價、特首選舉、立法會選舉、政黨發展等。透過「維基解密」的爆料，可清晰看到反對派成為美國等西方勢力在香港的政治代理人，積極邀請外部勢力干預香港事務，他們默契配合，邀龍獻媚，提供情報，尋求資助和策略性指導，力圖搞亂香港政局，左右香港政情，並搞「五區公投」，開始搞「去中國化」和搞「港獨」。

「維基解密」公佈的內容，讓人看到一些自詡追求民主的反對派政客，一見到美國官員，立即掏心掏肺。從披露的電文看，他們之中有的是在提供情報以博取美國人的「忠心」印象，有的乾脆乞求美國人施以援手平息內部紛亂。在美國駐港外交官的面前，這些人將人格拋到九霄雲外。從這個意義上講，「維基解密」剝落了反對派政客的面具，令他們原形畢

露。十八大報告提出堅決反對外部勢力干預香港事務，觸及了反對派在外部勢力操控下見不得人的黑幕，反對派跳得越高，說明他們陷入做外部勢力馬仔出賣香港和國家利益的泥潭越深。

## 公民黨民主黨向美提供情報尋求指導

公民黨黨魁梁家傑聲稱，外部勢力干預香港事務是「無證據下的指控」。但「維基解密」披露，2006年3月19日，公民黨成立，美駐港總領事館卻在此一年前就已經掌握了公民黨成立的時間、主要成員等資料，同時掌握公民黨志在擴大政壇影響力，希望最終成為「執政黨」的政治打算。美方之所以掌握這些，是有人向他們透露詳情，梁家傑便是其中之一。「維基解密」披露，在2010年「五區公投」醞釀期間，美駐港總領事館探聽風聲，評估賽果，進行操控。梁家傑之所以參加「五區公投」，是公民黨湯家驊告訴美駐港總領事館，梁家傑是希望成為「泛民主派」英雄，或是在2012年再參選特首，所以加盟贊同「五區公投」的行列。「維基解密」文件節錄了梁家傑和湯家驊向美駐港總領事館邀龍獻媚、提供情報、尋求指導的事實，事實勝於梁家傑的狡辯。

「維基解密」披露，美駐港總領事館一直注意民主黨的動向，不管它處於高峰還是低潮。民主黨立法會議員徐謙2007年向美國駐港總領事館求援，要求美國幫助民主黨防止中央滲透。「維基解密」還披露，有民主黨「大腦」之稱的前立法會議員羅致光 and 現任立法會議員徐謙中，是美駐港總領事館確定的「嚴密保護」對象，二人能夠享受如此待遇，與其能夠提供重要情報有關。例如，2008年9月，二人先後向美駐港總領事館透露民主黨準備在政改一事中妥協，很有可能

接受2005年政改方案的「改良版」。劉慧卿污衊有外部勢力干預香港事務是「賊喊捉賊」，如此倒打一耙，更暴露有人賣身投靠「認賊作父」。

王紹爾

## 防範和遏制外部勢力干預香港事務

十八大報告明確提出「防範和遏制外部勢力干預港澳事務」這是一個實質性的轉變。實際上，「維基解密」披露美國干預香港事務的內幕後，中國外交部駐港特派員公署發言人指出，美方的行為違反了《維也納領事關係公約》。美國駐港總領事楊旌棟2011年12月6日與香港傳媒茶敘時聲稱，會「了解」及「跟進」下屆特首參選人提及的理念，甚至「關注」參選人如何準備2017年落實普選行政長官的步驟云云。這是赤裸裸干預香港特首的選舉事務。外交部駐港特派員其後邀見香港傳媒，嚴詞批評楊旌棟「一再干預香港內部事務，違反國際法及公認行為準則」，要求美方停止這種錯誤的做法。在中國政府的「防範」與「遏制」下，外部勢力干預香港事務的行徑不得不有所收斂。

走筆至此，港區第十二屆人大代表選舉已確定了人大代表的提名期和投票日，各路英雄已投入競選工作，作為選委一員，筆者有兩個期待：希望有一線的工商界精英參選；第二個期待是選出的港區人大代表在涉及維護國家主權、安全、發展利益，保持香港長期繁榮穩定的大是大非問題上，該說的話要說，該做的事要做，激濁揚清、弘揚正氣，在香港社會發揮表率作用。

## 反對派挑動政爭禍及公僕

郭中行 資深評論員

## 香港難以輸入內地家傭

陳振寧 亞太國際關係學會成員

儘管行政長官梁振英已發表了詳細聲明交待山頂大宅的僱建事件，但反對派肯定不會收貨，因為經過長者生活津貼一役損手爛腳之後，僱建已成為反對派打擊政府威望的最有力武器。反對派在僱建事件中劍無不休屬意料之內，但令人憂慮的是，他們不只要狙擊行政長官，更要將火頭燒向屋宇署，指責屋宇署在僱建事件上「雙重標準」，反對派喉舌更指屋宇署是受到高層壓力而停止調查，暗指有包庇梁振英之嫌。反對派的指責相當嚴重，在沒有確鑿證據之下如此污衊屋宇署，不但嚴重打擊公務員士氣，也會衝擊本港的公務員系統，這明顯與本港利益相連。

對於反對派種種捕風捉影的指責，屋宇署署長區載佳昨日表示，連日來有傳媒指屋宇署人員包庇，或受到高層壓力停止調查等的報道，都不是事實，強調絕無其事，對屋宇署人員不公平。區載佳強調同事是根據專業精神，不偏不倚，依法辦事，不會因為業主身份，作特別嚴厲或寬鬆處理。事實上，在今年6月有傳媒報道梁振英山頂大宅地底疑似僱建工人房後，屋宇署已立即派人到上址視察，當時並無發現僱建。但由於發現上址的磚牆與圖則不符，屋宇署人員已向高級報告，並發信業主要求提供資料跟進調查。固然，屋宇署人員當時未有發現僱建房，但整個過程已經依足程序，不能因為未有發現僱建就指稱是包庇，這些誣心之論絕不可取。

## 開火殃及公僕 只會禍害香港

反對派以屋宇署未有發現地下僱建室為由而大興問罪之師，甚至上綱上線指屋宇署是受到上級壓力，是有政治考慮，這種指控完全缺乏證據。本港公務員隊伍一直貫徹政治中立、不偏不倚的原則，而且公務員本身有制度保障，有長俸奉制，有什麼理由要去包庇梁振英？過去，反對派對特區政府發動狙擊，針對的主要是政治問責官員，都不會向公務員系統開刀。但現在他們竟然拿屋宇署來說事，大做文章，這是一個相當危險的先例，以往不涉政治、專心政務的公務員系統將被迫落入政治漩渦之中，屆時整個政府都會陷入反對派炮火之中，公僕動輒得咎，陰謀之論亂飛，試問公務員系統還如何集中精力推動政務？還如何可以較超然的角度推出政策？反對派開火殃及公僕，最終只會禍害香港。

反對派將僱建問題不斷擴大化，連公僕亦不放過，也有自身政治考慮。一是梁振英政府經過早推出多項有利民生，調控樓市措施後，民望已經持續回升，反映政府施政得到民心。如果任由這個勢頭發展下去，反對派的活動空間將不斷收縮，於是現在才要借機鬧事，打擊行政長官威信。二是反對派在長者生活津貼一役吃盡苦頭，特別是整個反對派已經被梁國雄、黃毓民等人騎劫，被迫無限期拉布，拉布一日延續下去，反對派都會繼續受到民意責難。更甚的是梁國雄等仍未有收手意圖，於是反對派才要點燃其他火頭，以轉移視線。在這些政治考慮下，反對派於是全力挑起僱建火頭，甚至連公僕都不放過，原因正在於此。

有建議指香港應效法澳門輸入內地家傭。然而該建議推行時有連串問題和不少阻力。暫時觀察，香港輸入內傭的可能性微乎其微。

近日澳門經濟財政司司長表示，澳門爭取明年輸入內傭。此舉引起香港社會討論，究竟香港可否實行同樣的措施？相較其他地區的外傭，內傭有一定優勢，例如其飲食、生活習慣等方面與香港人相近，較容易融入家庭；來自廣東省的內傭懂廣東話和普通話，與長者較易溝通，並有利小童學習普通話等。另外，香港現時過分依賴菲律賓、印尼等國家的外傭。若然有關國家改變輸出外傭的政策，例如較早前便有報道指菲律賓計劃在五年內逐步停止對180個國家輸出傭工，香港難免受到影響。

但是暫時觀察，香港輸入內傭面對的問題較多，阻力重重。從工作質素較佳的內傭的角度出發，在北京、上海等發展較快的城市工作，若以港元計算，工資水平已與香港相若。而且，相較內地，香港居住環境較狹窄，物價水平較高。所以，她們來港工作的意慾不高。更重要的是，現時內地投身家傭的人士不多，內地家庭聘請工作質素較佳的家傭難度日增，這可能與當家傭人感到社會地位較低有一定關係。

而且，近年大量內地孕婦來港分娩，令行政長官宣佈停止接收「雙非」孕婦。部分內地孕婦挺而走險偷渡來港或假結婚等。若然香港輸入內傭，可能開放一條新的途徑，讓內地一些婦女借家傭的名義在港分娩。即使政府採用各種方法堵塞漏洞，如強制家傭年年驗身，在一定時間內不許往返香港與內地等，但是在自由行等政策下，效用理應不大，更可能引來司法挑戰。從政治現實看，飽受「雙非」孕婦來港分娩爭議的香港人，定必在媒體的連串報道下有較大反應，政府推行有關措施時面對的壓力很大。

還有，相較其他地區，香港人與內地人同為漢人，有共同的文化背景，較易成為情侶，輸入內傭可能出現「包二奶」的情況。即使對內傭實行最低年齡限制，但是其體力未必能應付繁重的工作。至於會否增加黑工、內傭權益誰來代表等等也是難以解決的問題。

所以，香港即使考慮適量增加外傭的輸入地，但是從內地輸入家傭的可能性微乎其微。

# 打鐵還需自身硬 強政難靠軟骨人

章剛

習總書記的講話給我的重要啟示：黨要管黨、從嚴治黨；政府要管政府、從嚴管政府；人要管自己，要好好自律，要從嚴自勉自責。這是「硬」的道理。習總書記的講話是明燈是警鐘是鏡子，好好學習好好領會，好好地結合香港的實際去思考，會有收穫和進步。

中共十八次全國代表大會勝利閉幕，新的領導班子誕生，習近平總書記眾望所歸當選。他在11月15日上午帶領其他6位新一屆中央政治局常委與中外記者見面時發表講話，闡述了他的理想和抱負，也談到了黨的建設的重要性和當前的任務。他用了一句生動的語言「打鐵還需自身硬」來形容要完成我們中國特色社會主義事業、要發揚中國共產黨在建國事業中的領導作用，就必須首先自我完善，克服黨員幹部中發生的貪污腐敗、脫離群眾、形式主義、官僚主義等問題，使中共成為一個更加堅強和純潔的核心力量，領導全國各族人民奮進。跟着，在11月17日在十八屆中共中央政治局第一次集體學習時，他對反腐倡廉建設問題再作強調，認為物必先腐而後蟲生。他一語中的地指出：理想信念是共產黨人精神上的「鈣」，沒有理想信念，理想信念不堅定，精神上就會「缺鈣」，就會得「軟骨病」。一些黨員、幹部出問題，說到底就是信仰迷茫、精神迷失。

## 新一代領導備受歷練能擔大任

習總書記這兩次講話，篇幅不長但言簡意賅，非常明確地指出問題所在和解決要點。一個人如果失去理想和信仰不堅，自然就不能成為一個可以頂風浪、美艷面前的硬漢，就會在名利地位、金錢美色面前倒下來。有些人，在艱苦的武裝鬥爭歲月、在槍林彈雨刺刀見紅的日

子可以啃樹皮度過，但在和平的經濟建設年代卻被茅台的香氣薰倒。這都是由於他們的理想信仰不明確，以為奪到了政權當了官便達到了自己的理想，沒有把為人民奮鬥、為人民謀福祉作為終生奮鬥的目標。「軟骨病」可以用「鈣」補充骨骼予以幫助，亦可以加強鍛煉增強體力減慢骨質退化衰老。

習總書記和其他6位政治局常委學歷高、歷經層層鍛煉，壯年有為，經常自覺地提高黨性、傾聽群眾的聲音，生命中有着「鈣」的灌注；另一方面，我覺得他們年輕時在基層的生活和工作歷練也正是使他們骨節堅壯、能擔大任的一個重要因素。7位常委中4人曾在農村做過「知青」，其餘3人在工廠或公社參加勞動。他們參加基層勞動大多是在上世紀七十年代，這段艱苦的經歷必然會在他們的人生旅途上和認識上寫下了難忘而有益的一頁。

忘記了或者失去了理想信仰是人生的悲哀，沒有正確的理想信仰更是危險的人生。習總書記的講話是對中共黨員和全體中國人民的金石良言和勸勉鞭策，我們享受著祖國的成就和榮光但也不要忘記我們的責任，飲水毋忘掘井人，我們要在國家的堅強領導之下，發揮全民力量，正確理解和執行「一國兩制」方針政策，排除干擾，讓香港和全國人民同步前進。

## 港人亦要慎防「軟骨病」

習總書記的講話同樣地是港人的指路明燈，我們要保持穩定繁榮要明天更好，就必須要有打鐵精神腰要硬，不做「軟骨人」，要有正確和堅定的理想信念，精神上要有「鈣」，而且還要有經得起考驗的修養和歷練。領導我們的7位政治局常委具有高學歷的專業資質、有最基層的刻苦踏實的鍛煉、有經常的緊密的群眾聯繫、有建設中國特色社會主義理念的修養、有堅定明確的理想信仰，所以他們能領導人民打硬仗打攻堅打解困打建設，取得了輝煌成績。他們領導的是十三億人的宏大事業，而我們香港七百萬人的福祉是誰來為我們打拚？當然，恐怕不能要求每一位香港政府的成員都具有非常高濃度的精神上的「鈣」和如此具體和對口的基層歷練，但是，期望他們起碼都是能頂得起一些風浪的硬漢，不是見風即倒、一攻便破的「軟骨人」，要達到這起碼的要求和標準，最基本的就是正如習總書記所指出的要有堅定和正確的理想信仰，當然，對他們不能全部要求像中共黨員的修養，但起碼，例如說：要正確理解「一國兩制」、要堅決執行《基本法》、要敢於接觸群眾、要切實關顧民生、要自覺執行中央政策……或者又以當前香港發生過的事例來說：對反對派那有組織有計劃的反中反共反政府的言行態度如何？對德育及國民教育看法如何？對舉着港英旗和米字旗到中聯辦示威叫囂是否可以置之不理、認為只是小事一樁；如果對中國政府實行的「一國兩制」和《基本法》有着正確的理解和堅定的信仰，我們精神上就會多一些「鈣」，在面對反對勢力時也不會骨軟腳震，可以挺起脊梁面對反對派無理的行徑。自身不硬不單止不能打鐵打硬仗，連切豆腐也切不準更談不上勵精圖治強政建港。

# 「中國人」的身份問題

何鍾泰博士 大舜政策研究中心主席

有學術機構進行民調，試圖了解港人回歸前後自我認同的情況。這類調查不時亦引起不少討論，近來討論更為熱烈，討論焦點由中大一個研究機構觸發，事緣該機構最近一個民調發現「港人」認同「中國人」的比率出現新低，在問卷調查中，港人被問到的一項選擇是認同「港人」的同時是否也認為自己是「中國人」，過去認同「中國人」的調查也發現有起有落，但這次卻創了新低。

據負責研究的學者解釋說，研究「中國人」認同的走勢起落，是想借此了解主權回歸後的港人是否從過去「英籍國民」身份認同逐漸轉化為認同自己是「中國人」，研究目的是想讓特區政府從中知道問題的重要性，研究者在背後假設的命題是：愈來愈多港人認同自己是中國人，便可從中證明到港人更接受或支持中國；從而淡化了他們心中的「英籍國民」認同。

這個研究的原意善則善矣，但仍未臻完

善，儘管他們辯解說，研究已持續頗長時間，早就在九九回歸前由劉兆佳和關信基兩位教授開始做起的，現時研究者只是接下去做。言下之意是他們做了這麼多年同樣的調查，都沒引起爭議，而且還是資深教授開始做的，錯不了。

## 有關調查易產生誤導

這裡要提出來的一點是「中國人」這個命題。其實當初以「中國人」的命題去作問卷調查的，不只有中大，港大和其他大學也做過，也都引起不少質疑。不要說政界有異議，就是學術界也會有質疑。因為「中國人」一詞已被廣泛應用，已成為泛指中國「血統」的用詞，這可以指馬來西亞的「中國人」、美國的「中國人」、英國的「中國人」等等，至於他們所持的國籍身份也都沒法統一，因此採用「中國人」來調查他們的政治認同、社會認同，甚至文化認同，除非加具具

體化，針對性去問，否則這個詞所找出來的答案，很容易產生誤導。其不科學就在

此。正因為「中國人」一詞太泛用了，用在身份問卷調查，並以此來證明「中國人」不認同「中國」，更具體地說不認同效忠中國，那是很不妥善的做法。學術研究很講求詞語的「定義」(Definition)，不能給予一個具體的「定義」，就不能採用於問卷調查，因為被問者會有不同的理解，又如何能準確地證明他們想的東西會一致呢？既然各有各理解，得出來的統計數字是沒意義的，用作結論去推論回歸後港人的人心動向，何來科學可言？科學與否，在於用詞的定義能否具體和準確，否則肯定被人質疑！

何鍾泰

