

只許何俊仁批評判決 不許梁愛詩講話 是何道理？

孫子玲



梁愛詩就着本港司法制度發表意見，被反對派群起而攻之，指責是損害司法獨立；但當何俊仁公然批評及否定終審法院判決時，反對派卻無一字批評，充分暴露出反對派在司法獨立上的虛偽及雙重標準。判決有利自己時，就不容外界異議；判決不符合意願時，就說三道四。然而，法官不是上帝，不可能永遠正確，如果法官的判決社會都不能討論，變相令法庭失去了糾錯的機會，假如出現一些不符社會利益以及《基本法》精神的判決，對社會將造成極大損害。近年反對派不斷在社會上煽動「司法霸權」的歪風，法官一言而為天下法，司法甚至已成為反對派狙擊政府的武器。究竟誰才是破壞司法獨立，相信社會自有公論。

基本法委員會副主任梁愛詩早前就司法制度提出了一些意見，指出「地方法院不能宣布全國人大常委會的決定是無效及違法」、「法律制度本身就是不斷變化的」。有關言論本來不涉個別案件，而且是客觀公正之言，結果竟引發反對派的口誅筆伐，上綱上線為損害司法獨立，公民黨更要求梁愛詩來立法會接受議員「質詢」。然而，前日當終審法院對行政長官選舉結果官司作出裁定，不受理何俊仁提出的選舉呈請時，身為律師的何俊仁，竟然對法庭判決大加鞭撻，在電視鏡頭前不斷數落及質疑法庭理據，表示不認同判決，並指雖然上訴失敗，但相信社會將有公正評論云云。

何俊仁公然批評判決 反對派何以不譴責

公民黨湯家驊早前指責梁愛詩對本港法制的言論，已令公眾對法官、法制失去信心，超越了損害法治的界線，他更指有關言論或已觸及藐視法庭罪，促請律政司研究及回應。湯家驊的說法完全可以套用在何俊仁的

言論上，所不同的是，梁愛詩的言論主要就着司法制度，既不涉個別案件，也不涉法官的判決，與司法獨立毫無關係，竟然被湯家驊嘲諷要以藐視法庭罪來治罪。現在何俊仁不但評論終審法院判決，而且更針對法官作出種種批評及質疑，加上他作為立法會議員的身份，令人懷疑他是要利用自身政治權力去影響法官判決，嚴重損害了本港的司法獨立，以程度論不可同日而語。然則，總是將法治掛在口邊的反對派特別是公民黨議員，理應立即譴責何俊仁的言論，並促請律政司司長研究依法懲治才是，何以至今仍是發一詞？

當然，藐視法庭罪一般是指在案件審訊期間，若法庭頒令指出審訊過程中某些情節、人名不准報道，而報紙及社會人士又不執行命令，他們就可能觸犯罪行。但現在案件已審結，理應不存在藐視法庭罪的問題。然而，這次事件的關鍵不在於何俊仁有否干犯藐視法庭罪，而是何俊仁以及反對派如何看待法治，如何看待社會對法庭判決的議論。法治固然是重要，但法官始終不是上

帝，不可能永遠正確，如果法官的判決社會都不能討論，變相是令錯誤不斷擴大。因此，在大部分普通法國家，近幾十年都相繼修訂了藐視法庭罪，對關係公眾利益等情況作出豁免，目的就是讓社會發揮糾錯機制。但何俊仁之流的反對派，過去對於社會批評法庭判決，動輒就提出所謂藐視法庭罪，要外界「收聲」，而現在他自己又批評起法庭判決來。

煽動「司法霸權」歪風 製造寒蟬效應

法律首要講的是法律面前人人平等，一視同仁。然而，反對派在梁愛詩及何俊仁言論上卻出現明顯的雙重標準。梁愛詩不過是就法制表達了一些觀點，善意提醒本港法官應了解「一國」原則，理解內地的大陸法系統，不能只以普通法原則去理解《基本法》。她的說法反對派可以不認同，大可理性討論，有必要立即展開圍攻，並發動其喉舌肆意抹黑醜化，甚至要在立法會上進行「公審」嗎？這是理性討論法律問題的態度嗎？更令人側目的是，何俊仁公然否定終審法院的判決，並且表示公道自在人心，意思就是質疑法庭判決與民意相違。以本質論，梁愛詩的言論是提點，何俊仁卻是否定；梁愛詩針對的是司法制度，何俊仁卻是針對個別案件及向法官發炮，究竟誰才是損害香港的法治及司法獨立，不是一目了然嗎？反對派對於兩人言論迥然不同的態度，正顯示他們重視的不是法治，而是政治。

法治是本港珍而重之的核心價值，但法治不等於是「司法獨大」，更不是「法官治港」。然而，近年反對派不斷在社會上煽動「司法霸權」的歪風。這體現在幾個

方面：一是鼓吹法官判案不須理會「一國」原則，並且以普通法原則去解讀《基本法》，結果屢屢出現與《基本法》原意相違的判決，根源正是法官未有正確理解《基本法》和「一國」主權的原則，未有認清香港特區與中央政府的從屬關係。因此，梁愛詩提出法官應認識內地法制，絕對是有的放矢。二是反對派不斷利用司法介入行政，將本屬於行政範疇的政策帶到法庭解決，濫用法援及司法覆核進行政治狙擊，最明顯的例子正是公民黨發動為「雙非」嬰兒取得居港權，阻撓港珠澳大橋及外傭爭取居港權的三大官司。三是製造「寒蟬效應」，每當社會對於法庭一些不合理案件判決作出評論時，反對派都是不問情理立即祭出司法獨立的棒子，打擊批評聲音，就如梁愛詩不過是提出意見，已經被窮追不捨；公民黨更多次引用過時的藐視法庭罪來恫嚇市民不要討論案件，甚至連《基本法》列明的大釋法權力，也被反對派肆意妖魔化。

反對派在社會上煽動起「司法霸權」的歪風，主要是為了政治服務。當法庭的判決有利他們，就不容許社會異議，當判決不符合他們的意願時，就隨意加以批評，這說明法治不過是他們進行政治操作的工具。胡適曾說過「歷史不過是任人打扮的小姑娘」。在反對派心目中，法治也不過是任他們打扮的小姑娘，當法治可以成為他們打擊政府施政的武器時，法治就是神聖不可侵犯；但當判決與他們意願相違時，就是「社會自有公論」。他們究竟是捍衛法治還是搞政治，相信「社會自有公論」。

搵茂波克儉祭旗 反對派未得逞

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）自今屆特區政府上任後，各反對派政黨及政團對特首梁振英以至各管治團隊成員窮追猛打。在昨日立法會大會上，有反對派議員對發展局局長陳茂波及教育局局長吳克儉提出不信任動議，稱前者被揭發其曾任職董事的公司「經營劏房」，又涉嫌酒後駕駛等，後者則「硬推」德育及國民教育科，「引起公眾強烈反感」，要求吳陳兩人下台。署理政務司司長曾德成在回應時強調，吳、陳二人一直盡忠職守，遵從法律，廉潔奉公，外間針對他們作出的指控實為不實之詞。建制派議員在發言時亦批評反對派「對人不對事」。最後，有關的不信任動議在分組點票被否決。



曾德成讚揚陳、吳二人盡忠職守，遵從法律，廉潔奉公。 彭子文攝



葉國謙強調無法接受單憑傳媒偏頗甚至失實的報道「未審先判」。 彭子文攝



黃毓民（左一）昨日在立法會提出對陳茂波及吳克儉的不信任動議。 梁祖彝攝

「人民力量」立法會議員黃毓民昨日提出無約束力動議，要求立法會通過對陳茂波和吳克儉的不信任動議。他在發言時稱，陳茂波於7月上任後，傳媒揭發其曾任職董事的公司在大角咀「經營劏房」及「以稅務手法避繳繳數十萬元利得稅」，再被傳媒指他在10月2日醉駕；吳克儉則硬推「洗腦」國民教育科，引起公眾強烈反感，約12萬人包圍政府總部，稱二人的「所作所為」令社會譁然，並造成社會分化，要求立法會通過對兩人的不信任動議。

提不信任動議追殺

就有關動議，各反對派陣營中人一窩蜂表示支持。公民黨黨魁梁家傑稱，根據香港大學民意研究計劃日前公布的調查顯示，兩名局長的民意淨值均為負數，「是政府的負資產」，失去了市民信任，質疑他們如何繼續推動政策。自由黨黨魁主席田北俊則聲言，要吳克儉一人承擔推行國民教育科的責任並不公平，但就認為陳茂波在解釋「劏房事件」時前後矛盾，且至今仍未清晰交代，令人難以接受，該黨考慮到議案主要針對陳茂波後決定投贊成票。

葉國謙批未審先判

民建聯立法會黨團召集人葉國謙在發言時強調，他

們無法接受單憑個別傳媒的偏頗甚至失實的報道去「未審先判」；陳茂波已多次解釋有關的「劏房事件」，並已承諾任內不會參與香港物業市場，相信對方在履行其承諾後，可挽回市民的信心；吳克儉已盡力處理了國民教育的爭議，並承擔了自己需要承擔的責任，而立法會早前已否決了要求吳克儉下台的議案，風波應告一段落，反對派是次的動議，明顯只是想打擊政府施政，是「對人不對事」，故民建聯反對議案。金融界議員吳亮星坦言，「我雖然看不到他們在這段時間有甚麼重大政績，但同時亦不見得他們有重大的失誤，導致本會（議員）要去到投不信任票的地步」，並認為在今屆政府上任短短數個月內，實難以評論陳、吳兩人的功過，需要有足夠時間才能給予適當的評價，故反對議案。

陳茂波：廉潔奉公

陳茂波在回應議員發言表示會虛心聆聽批評：「我人生的下半場是以服務社會為主軸，發展局局長的工作非常重要……和市民生活息息相關，亦都是市民十分關注的課題，我不時提醒我自己要虛心聆聽，勇於任事，廉潔奉公，全心全意全力做好我的工作。」

吳克儉：虛心學習

吳克儉在回應時首先向林鄭月娥致歉，

吳克儉亦衷心感謝所有發言議員對他的支持、批評、諒解，表示自己曾經一事長一智，日後緊密和業界溝通工作。「我會繼續虛心學習聆聽，努力工作，用表現爭取大家的信心。」

曾德成讚盡忠職守

曾德成在發言時則強調，政府絕對明白市民大眾對政治委任官員的行為操守的期望，但在未有充分根據就向兩名局長提出不信任動議，既抹煞了兩位局長為推動教育及發展工作的努力，更有欠公允。他讚揚兩人自上任以來，全心全意投入工作，盡忠職守，遵從法律，廉潔奉公，「他們以至家人都承受了很大壓力，而仍能冷靜應對，堅持努力……他們幾個月來的表現，表明是抱有一顆為市民大眾服務的心而接受任命，而且都明白市民對他們的行為和操守的期望，實在值得更公道的評價。」

有所作為贏取信任

他續說，今屆政府問責團隊都「齊心一意撻香港」，希望有所作為，並已推出了多項回應社會訴求和改善民生措施，「大家有目共睹」，而問責團隊一定會繼續虛心聆聽議員和市民的意見，努力與各方面保持理性的討論，繼續以實際行動，贏取市民更大信任。

林鄭非為「減派」擋箭

他續說，林鄭月娥是他的直屬上司，在政府運作、資源和財務給予他很大支持，在與中學校長討論「減派」一事時，也是他主動邀請林鄭月娥出席的，而會後所有政策宣布、工作安排均由教育局直接負責。

不過，吳克儉強調，會和同事認真反思事件在過去幾個月各方面的發展，汲取有關經驗，在處理將來具敏感爭議性議題時，盡早與教育界及非教育界人士溝通，廣聽民意，制定適合的政策。

無景捷股份 任內不炒樓

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）就反對派提出的不信任動議中，再次質疑發展局局長陳茂波「經營劏房」、「曬稅」和「酒後駕駛」。陳茂波昨日在會上發言時再次澄清，自己並沒有擁有涉事的兩間海外公司的股權，更沒有透過信託方式得到分紅，並承諾他和太太在其任內，除了自用目的的交易外，會絕跡香港物業市場。

陳茂波昨日在立法會回應對他的不信任動議時再次解釋，自己在涉事的景捷公司於1994年成立初期時確曾出任董事，但到1997年10月已經辭任，更從來沒有持有景捷公司的股份，而其太太雖繼續透過海外公司持有部分景捷股份，但並沒有控制性股權，公司名下物業的租務事宜由她的另一家股東打理。

他強調說，自己並沒有擁有控制景捷的兩間海外公司的股權，也沒有透過信託方式得到景捷的分紅，又引述其太太8月發表的公開聲明內容，強調景捷和田生地產沒有合作關係，景捷亦有將收到的搬遷費和樓價記入公司的損益表內向政府報稅，並沒有避稅或逃稅，又重申為釋除公眾疑慮，其太太已將所有景捷公司股份賣出，而他和太太在他任職發展局局長期間，除了自用目的外，會絕跡香港的物業市場。

太太賣股有跟進復原

自由黨榮譽主席田北俊質疑，陳茂波的太太在出售景捷公司股權後，就有關公司在在大角咀及上海街經營「劏房」一事「不了了之」，陳茂波回應說，其太太近日已經向景捷查詢了最新情況，知悉該公司為大角咀的物業委聘了認可人士，並向屋宇署提交有關拆卸露台管建工程的圖則，屋宇署目前正就此拆卸工程進行評估和審批，圖則獲批准後即可進行工程，「並不存在不了了之的情況」。

就被指酒後駕駛，陳茂波表示，他在今年10月2日與家人到馬會會所午膳時確是喝了一點啤酒，但自己在飲酒過後的一段時間才駕車離開，相信自己符合法律要求，並無醉駕，又重申鑑於公眾關注，自己已主動聯絡警方並全力配合警方調查，又期望執法部門調查可消除公眾疑慮。

葉太友人目擊無醉酒

新民黨主席葉劉淑儀在他發言期間亦「挺身而出」，指她有朋友當日目擊陳茂波在馬會會所用餐，看到陳茂波喝了不是很多酒，相信他並沒有喝醉。

美報告評「兩制」 港府批無根據

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）特區政府昨晚深夜發表聲明，批評美國國會美中經濟與安全審議委員會2012年報告中有關香港的部分，批評報告「就香港『一國兩制』的持續實施所表達的關注是毫無根據的」。

特區政府發言人昨晚深夜在回應中強調，自香港特區成立以來，香港成功落實「一國兩制」的政策方針，並根據《基本法》一直享有高度自治，繼續日常有效運作的模式，秉持其法治、自由、人權和獨立司法制度及自由社會，繼續發展；香港人繼續享有在《基本法》保障下的基本權利；特區政府致力保障言論和新聞自由，遊行及和平集會的自由和權利亦受到《基本法》及《香港人權法條例》保障。

發言人說，在「一國兩制」的原則下，香港在施行戰略貿易管制制度方面享有自主權，並一直認真及嚴格地執行有關管制措施，與包括美國等主要貿易夥伴，就有可疑的貨運保持緊密合作。

發言人又強調，特區政府不贊同報告中重提應制定「美國——香港政策法」，「按照《基本法》落實『一國兩制』是我們特區處理的內部事務，我們希望外國政府和國會尊重這個事實」。

國教無指令 新政聽民意

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）在立法會昨日討論教育局局長吳克儉的不信任動議時，民主黨議員黃碧雲聲言，推行德育及國民教育科是一項「政治任務」，更繪形繪聲地指稱，吳克儉在上任初期「秘密訪京」期間，「一定」收到中聯辦或國家教育局「不可撤銷的指示」。吳克儉在回應時強調，教育屬於特區政府自治範圍內事務，從來沒有人向他表示推行德育及國民教育科是其政治任務。

教育屬自治 內地無參與

吳克儉昨日在會上發言時強調，當局推行德育及國民教育科，並沒有受到任何人的「指使」，更非所謂的

「政治任務」：「由我上任前到今日，沒有任何人同我講德育及國民教育科的推行是我的政治任務。我再強調，是沒有。……我可以好清楚地回答大家。（中央政府）絕對沒有（指示）。教育事務是特區政府自治範圍的事……內地政府完全沒有參與這方面的工作。」

他又再次為教育局在他7月18日赴京禮節性拜訪國家教育部時，因內部溝通問題而未有發表新聞公告致歉。

有反對派議員聲稱在德育及國民教育爭議過程中，以至近日中學校長要求減派位人數時都「全程龜縮」，要政務司司長林鄭月娥當他的「奶媽」，站出來為他「擋箭拆彈」。吳克儉在回應時首先向林鄭月娥致歉，