男女平等系列之二：教育篇

由於性別是人類最基本的分別，而平等又是一個容易引起爭議的概念，男女平等一向是歷久不衰的熱門社會議題。男女平等似乎是一個普世價值，但要實踐仍然困難重重，且存在諸多爭論。就通識科而言，男女平等可說涉及所有單元，因此尤其重要。本系列將從兩方面討論這個議題，首先會介紹相關概念、指標及香港目前狀況。其後分別就性、教育及就業作專題探討，藉此讓讀者對男女平等有進一步的思考。

教育指標

教育一向被視為男女平等的其中一個指標，香港實施免費教育多年，2008年更由9年增加至12年免費教育，保證本地青少年不論男女皆有機會接受教育至完成中學課程。然而，這是否足以保證在教育方面的男女平等？　■簡明宇

作者簡介：香港教育學院大中華研究中心榮譽研究員、英國皇家公共衛生學會院士、英國皇家醫學會海外院士、尼古丁及煙草研究會會員及「點亮教育」創辦人，其著作《獨立專題探究手冊》獲香港教育學院頒發「知識轉移優異獎」。

Kan Sir 通識教室 www.kansir.net

個人成長與人際關係＋今日香港

■數據顯示，女生在語文(閱讀及書寫)方面能力較強。圖為中國語文及文化科考試。　資料圖片

考公開試女叻過男

調查適齡人口 推翻陰盛陽衰

參考性別分布 假定男女比例

教育一向被視為有助社會流動（筆者對此有保留，稍後專文討論），而接受專上教育更是其中最具指標性者。**資料一**顯示了近年高考考生人數及大學一年級生性別分布。雖然大學一年級學生人數不論男女均有增加，但女生數目一直較男生多。事實上，同期高考中女生人數亦較男生多，而且男女比例更明顯高於大學一年級生。換言之，在大學一年級生當中，女生較男生多似乎合理。事實又是否如此？

資料一：高考考生及大學一年級生性別分布

	高考考生#			大學一年級生		
	男(人)	女(人)	男女比率*	男(人)	女(人)	男女比率*
2005/06	11,854	14,860	1:1.25	7,344	7,948	1:1.08
2006/07	11,955	15,451	1:1.29	7,431	8,338	1:1.12
2007/08	12,704	15,797	1:1.24	7,595	8,391	1:1.10
2008/09	13,457	16,186	1:1.20	7,735	8,564	1:1.11
2009/10	12,832	15,850	1:1.24	7,756	8,669	1:1.12
2010/11	13,563	16,251	1:1.20	7,977	8,617	1:1.08
2011/12	14,097	16,905	1:1.20	8,198	8,785	1:1.07

#首次報考的日校學生　*筆者自行計算
■資料來源：香港考試及評核局、大學教育資助委員會

若再追問下去，為甚麼高考的考生當中，女生比男生多？**資料二**顯示近年參加會考的男女人數，女生一直較男生多，這便部分解釋了為何高考女多男少。為甚麼會考女生比男生多？是否適齡人口當中，女性比男性為多？**資料三**顯示2001年人口普查中，8歲至14歲的人口數目。大部分參加會考的學生約為16歲，按此推算，其中6歲至11歲的群組應在2006年至2011年期間參加會考。這年齡群組當中，男性均較女性為多。

數據顯示，男性的適齡人口較女性多，但參加會考的人數卻較女性少。換言之，「女性的適齡人口較男性多，令女性參與會考的人數較男性多」這個假設並不成立。

■根據考評局數據顯示，近年報考香港公開試的性別比例，女生較男生多。　資料圖片

資料二：會考考生性別分布

年份	男(人)	女(人)	男女比率*
2005/06	33,779	35,847	1:1.06
2006/07	33,740	35,353	1:1.05
2007/08	34,255	35,413	1:1.03
2008/09	34,879	36,064	1:1.03
2009/10	35,620	36,622	1:1.03
2010/11	36,914	37,117	1:1.01

*筆者自行計算　■資料來源：香港考試及評核局

資料三：2001年8歲至14歲人口統計及會考參與比率

	人口		參與會考比率*	
年齡(歲)	男(人)	女(人)	男	女
6	41,612	38,353	88.7%	96.8%
7	41,099	37,899	86.7%	96.6%
8	42,574	39,530	81.9%	91.2%
9	41,529	39,432	82.5%	89.8%
10	43,880	40,882	76.9%	86.5%
11	44,243	41,623	76.3%	86.1%
12	47,335	44,429	—	—
13	43,768	41,432	—	—
14	43,412	41,188	—	—

*筆者自行計算　■資料來源：香港統計處

總結學生流失 分析考核標準

會考是主流教育體系中階段性的公開考試，適齡學生沒有參加會考亦即從主流教育體系中流失。流失的去向不外乎輟學、轉至非主流學校（例如職業訓練局課程）或者就業。這種流失從**資料三**的會考參與率顯示，男性明顯較女性嚴重。為甚麼？

閱讀書寫 女生佔優

不少研究指出女生在語文（閱讀及書寫）方面能力較強，而男生在數學及科學方面佔優。本地公開考試成績亦似乎證明這一點：女生在中英文科取得前三級成績比率均明顯較男生為高，相反卻在數學表現較男生差（**見資料四**）。然而，香港主流教育的考核標準卻特別重視語文科。在小學方面，用以競爭中一學位的呈分試，中英數比重均佔9、常識佔6，這樣的標準顯然讓女生佔優。

新舊學制 偏重語文

政府曾通過「積極歧視（positive discrimination）」，試圖平衡女生所佔優勢，惟有關安排在2001年取消（**見小知識**）。在舊學制中，學生升中後首個要面對的公開考試便是會考，以決定能否繼續留在主流教育體系當中，而升讀預科的基本要求為會考成績達14分或以上，且中英文科合格。由於中英文合格是必須條件，因此女生再次佔優。再看大學的入學要求，在新制下，其基本要求是中英文達三級，數學及通識達二級，語文科再一次獲得偏重。雖然通識科着重邏輯思考，看似對男生有利，但其考核以書寫論文進行，實對女生有利。此外，負責分配教育資源者將語文能力高低作為競爭學位的最重指標，而不是學習能力的起碼要求，在計分時讓語文科比其他科目有更大比重，令男女生差距進一步擴大。（更多資料見kansir.net/gender-equality-education）

男生考核受挫 離開主流教育

由於校內考核往往參照公開考試模式，因此對語文的青睞也不只限於幾次公開考試，而必及於每年校內多次考核。考試的作用之一是篩選合適人士升學，其偏重語文的考核方式，令男生處於不利位置，這似乎部分解釋了為何有較高比例男生離開主流教育。

資料四：男女生公開考試表現

	取得前三級成績比率	
	男	女
2010年香港中學會考		
中國語文	14.9%	27.0%
英國語文	15.9%	27.1%
數學	32.9%	28.0%
2011年香港高級程度會考		
中國語文及文化	20.2%	32.9%
英語運用	12.5%	17.8%
數學及統計學	20.7%	16.5%

■資料來源：香港考試及評核局

資料五：主流教育體系考試標準

考試水平	標準
小學呈分試	中英數×9、常識×6、視覺藝術×3、音樂×2
升讀預科（舊學制）	會考14分或以上，中英文合格
升讀大學基本要求（新學制）	中英文達三級，數學及通識達二級

小知識

中一派位覆核 平機會勝教署

自1978年，中一學額的派位方式是將男女生的校內成績分開調整，分開成績分組，並且規定男女校中一學位男女生所佔比例。這樣的安排原意是考慮到女生在學習及語文能力方面早着先機，故在分派學位時對男生進行「積極歧視」(positive discrimination)，避免過早扼殺男生入讀較高組別學校的機會。1999年平等機會委員會（平機會）公布了《中學學位分配辦法：正式調查報告》，指上述制度在多方面歧視女生及違反《性別歧視條例》。平機會於2000年就此提出司法覆核，而法院在次年判決教育署敗訴，有關安排違反《性別歧視條例》，從此男女生合併派位。

■近年大學一年級生性別比例，女生人數較多。　資料圖片

想一想

1. 參考本系列第一篇，平等可分為3類，即簡單個人平等、以組別內個人為對象的平等及以組別間為對象的平等，你認為目前大學收生標準是應用了哪一類平等？你認為合理嗎？
2. 參考本系列第一篇有關公平的概念及本篇資料五，你認為目前升學篩選標準是以甚麼作為參考指標？這些指標是否適切？
3. 參考本篇及就你所知，你何等程度同意香港的教育制度能夠符合男女平等原則？
4. 解釋何謂「積極歧視」，並指出其在中一派位的用處。
5. 你在多大程度上認同「取消『積極歧視』反而加大了教育上的男女不平等」一說？解釋你的答案。

概念圖

以教育指標分析男女平等

1. 參考性別分布 假定男女比例
參考高考考生及大學一年級生性別分布，假定「女性的適齡人口較男性多，令女性參與會考的人數較男性多」。

2. 調查適齡人口 推翻陰盛陽衰
根據人口普查數據，推翻「女性的適齡人口較男性多，令女性參與會考的人數較男性多」的假定。

3. 總結學生流失 分析考核標準
分析男女生的公開試表現，推算出女生在語文科能力較強，又因香港考核制度偏重語文科，得出「女生在公開試佔有優勢」的推論。

資料速遞站
請即登入http://kansir.net「Kan Sir 通識教室」瀏覽更多參考資料及學習教材。

延伸閱讀

1. Wong K-C, Lam YR, Ho L-M. *The Effects of Schooling on Gender Differences. British Educational Research Journal.* 2002;28(6):827—843.
2. 李國生，《性別與學習：教育署的觀念》 www.eoc.org.hk/eoc/upload/200622215273624064.doc
3. 杜雨潔、蔡翰征，《男生、女生腦袋大不同？—以TASA資料為例》，「臺灣學生學習成就評量資料庫」電子報（17）tasa.naer.edu.tw/uploadfiles/file/TASAePaper/TASANEWS20110115.pdf. Accessed October 3, 2012.
4. 《中學學位分配辦法正式調查報告》，平等機會委員會
5. 曾榮光，《平等、公平、歧視：剖析平等機會委員會《中學學位分配辦法正式調查報告》的謬誤》，香港：香港教育研究所