

理性討論國民教育 共建和諧香港家園

余國春 全國政協常委 香港僑界社團聯合會會長

由本學年起，政府容許學校按校本情況開展德育及國民教育科，這本是正常的全人教育學科，卻因一些反對人士不了解情由，不熟悉教材，被錯誤標籤為「洗腦科」。這幾天，反對國民教育行動愈演愈烈。少數別有目的的人士，不僅置正面意見及理性討論於不顧，而且執意將問題徹底政治化，極盡「內耗」之能事，越鬧越大，越反越「離譜」，事件引起社會各界莫大的關注。本人呼籲大家都應珍惜香港社會的主流價值，堅持理性、持平、溫和，大家有商有量，而非將國民教育標籤化並肆意鞭撻，應還學校學術自主的空間，相信終會找到解決問題的方法。

推行國民教育是國際慣例

有識人士皆知，國民教育全世界都在做。香港僑界社團聯合會的團體成員有來自東南亞各國的歸僑社團，有來自歐洲的華人團體，也有來自北美和大洋洲的僑民組織。他們都知道，西方國家如美國、英國、法國等，以及周邊國家如日本、韓國、新加坡等，全都普遍推行國民教育。不論歷史悠久還是短暫，政治制度和國體如何，幾乎每一個現代國家的國民教育，都把對學生的愛國主義教育和民族精神培養放在最重要的地位。美國就是一個非常重視國民教育的國家，美國許多中小學校每天都有升旗、奏國歌儀式。法國的

國民教育偏重法蘭西民族優秀傳統，突出法國各個歷史時期的光輝功業，培養作為法國人的民族自豪感和民族自尊心。新加坡教育部明確提出，致力培養自信的、自主的、積極的和有愛心的公民，特別強調注重「愛國」、「自信」等價值品質的培養，並對小學、中學、大專的學生提出了不同層次的要求。新加坡迅速崛起於東南亞，成為新興的現代化發達國家，國民教育發揮的作用功不可沒。

華人華僑具有愛國的傳統

國民教育說到底就是愛國教育的範疇。華僑遠離自己的祖國，他們在海外最能體會到：祖國強大，海外

華僑才有地位。身處海外的華僑從來都不會忘記對自己的後代進行華文華語教育，培養他們對中華民族的認同和感情。他們與祖國血脈相連，身處海外，心繫家園，不忘大力弘揚愛國教育。

每個人都有自己的國家。同樣，香港的國民教育，是不能與愛國教育及確定國民身份認同相脫離的。香港開設國民教育，其核心是對學生進行國情及公民身份教育，認識國家的山川地貌、天然資源、古蹟文物，歷史淵源，提升對國家的歸屬感，思考國家和香港的關係及未來發展，樹立理性、真誠、仁愛、孝道、欣賞、團結、愛國心等價值理念。推行國民教育，能夠使香港的青少年更好地了解國情，把握國家發展的機遇，從中獲得自身的發展。青少年是香港未來主人翁，宜盡早認同和接受國民教育。通過國民教育讓青少年學生加深對國家國情的了解，加深對中華文化的認識，增強對國家的身份認同，以便更好地配合香港社會及國家的發展，這是很正常的，應該由全社會大力去做的。

不應將爭議政治化

當然，香港是一個多元社會，可自由表達不同意

見，反映多元訴求。我相信大多數家長是支持國民教育的，即使持不同意見的家長中，大多數也並不是反對國民教育本身，而是對國民教育的推行模式、教學內容與價值觀及師資等問題存有爭議。而這些爭議是完全可以心平氣和通過理性討論來凝聚共識的，完全沒必要令爭議演化為水火不相容的激烈政治議題和事件。「香港是我家」，是700萬香港人的共同家園。已經回歸祖國15年的香港，與內地交流愈來愈密切，港人越發認識到香港發展與國家發展密不可分，這些都是香港推行國民教育重要的基礎，也符合香港「一國兩制」下的社會現實。香港回歸15年，醞釀國民教育用了10年，諮詢跨越了2年，之後還有3年的開展期，我相信在廣納意見的基礎上，循序漸進推行國民教育，正當其時。我期盼港人珍惜香港社會的主流價值，堅持理性，同心同德，群策群力，共同把香港建設成為我們和我們下一代引以為傲的美好家園！



余國春

《蘋果日報》暴露「反國教」乃選舉炒作

徐庶

反對國民教育大聯盟，羞羞答答，拒絕承認這一次突然爆發的政治活動，是為9月9日的選舉服務。昨日《蘋果日報》終於圖窮匕見，不但不打自招這是一次選舉行為，要把立法會選舉作為一次「國民教育的公投」。《蘋果日報》標題是「群組促運用兩票硬撼建制派鐵票」、「公投反洗腦用選票說不」。《蘋果日報》洩露天機，還報道了美國勢力對於這一次9月選舉的關注和政治意向，企圖動員美國在香港的勢力，參與投票，包括發動教會和大學方面的勢力，反對國民教育，發起罷課運動。選民必須警惕其禍心。

美國的報紙對於反對國民教育運動，興高采烈，進行了近一個月的連續報道，為香港反對派連日利用街頭活動反對國民教育拍手叫好。《紐約時報》和《亞洲華爾街日報》前日動用了將近一個版的篇幅，為香港反對派撐腰。《紐約時報》興奮地說，「洗腦教育爭議可能會打擊親北京立法會候選人下周日立法會選舉的選情」。《紐約時報》得意洋洋說，多個民調均顯示香港人現時對北京政府的不滿程度，創回歸以來新高。這種論調，與美國重返亞洲，在釣魚島問題上面，鼓勵和支持日本的侵略行為，在亞洲地區挑動對中國的不滿和製造領土糾紛，然後站在其他國家的一邊反對中國的做法一脈相承。

配合境外勢力的一場選舉炒作

這一次選舉，反對派和境外勢力，認為這是一個要改變香港政治生態的戰役。如果反對派取得了三個「超級區議會」議席，他們就可以宣傳獲得百分之六十的民意授權，他們就可以繼續推行「去中國化」，在香港製造更多的敵視中國政治活動，為美國的戰略利益服務。

但是，反對派內部出現了不少利益收受醜聞和瞞報醜聞，公民黨在大橋官司、「雙非」子女居權官司、支持外傭取得永久居港權官司，臭名遠播，令到他們在去年區議會選舉中大敗，多名政治明星落選，難以派出有競爭力的候選人參加「超級區議會」選舉，他們又缺乏地區工作和民生工作的實績，更加缺乏實幹的政治明星，對於香港的經濟發展和改善民生沒有建樹，反而製造許多障礙和麻煩，浪費了大量公帑，出賣了港人利益。拉布是他們在立法會的拿手好戲，至於潑婦罵街，挺香蕉，潑水，抬棺材，污言穢語，更加成為了立法會的毒瘤，令到廣大選民非常不滿。如果按照正常的立法會選舉，沒有往績，沒有經濟民生的抱負和政綱，只有劣跡，他們一定會敗下陣來。

反對派為了轉移選民視線，他們突然開了一個新題目，就是反對國民教育，一可擾亂大局，二可為美國的政治利益服務。他們精心設計了學民思潮、反對國民教育家長關注組等所謂「沒有政黨背景」的民間組織，掩耳盜鈴。絕食學生中，李成康以學聯秘書長的身份參與絕食。他本身是民主黨九龍東支部成員，曾擔任李華明助理。反對派捧得大紅大紫的黃之鋒，父母都是公民黨黨員，其父親長期從事內地地下教會的串連，帶同兒子參加公民黨的政治訓練，訓練攻擊官員的技巧。黃瑞紅是國民教育家長關注組其中一名發言人，但她從來沒有向外表露自己的真正身份是公民黨核心黨員，曾代表公民黨參選去年的區議會選舉。她也是公民黨前黨魁余若薇辦公室當值的大律師之一，與余若薇份屬僱傭關係，她亦兼任香港人權監察第二副主席，是反對派的中堅分子。她的丈夫是工黨譚駿賢，目前正參與新界西的立法會選舉，而反對國民教育正是李卓人團隊主打政綱之一。

絕食黑手大都是反對派中人

在這次反對國民教育的活動中，民主黨的教協成員更加扮演了主力軍角色。他們利用青少年絕食自殘的手段，作為鬥爭工具，製造悲情，效法台灣的民進黨，企圖把香港變成獨立政治實體，反對認同自己是中國人，反對介紹中國的體制和成就，反對香港青少年有保護國家主權和利益的責任。所以，在美國日本聯合軍事演習，合謀侵佔釣魚島事件中，他們不發一言。他們組織群眾和網友攻擊在國民教育中主持公道的電視台，阻撓自由採訪，踐踏新聞自由。他們對於參與國民教育的校長和教師進行白色恐怖，不斷進行電話滋擾活動，用不民主的手段壓制教育學術自由。

如果讓這一些每日搗亂的政客進入了立法會，香港的政治局面將會更加動亂，香港的經濟民生更加難以改善，香港學生的德育將會更差，青少年可以公開辱罵官員、校長和老師，可以想做就去做，不認同國家，不認同社會整體利益，不合自己意思的就採取激進的絕食，參加罷課不上學，如此下去，他們就是天不怕地不怕的紅衛兵，他們在家裡更加不會聽從家長的教導。香港的選民難道會支持這些在選舉中搞陰謀詭計的政客嗎？

反「國民教育」走過頭了！

施展熊 全國政協委員 中華總商會常務會董



施展熊

青年須認識國情

國家主席胡錦濤在2007年7月1日香港回歸10周年訪港時指出，「我們要重視對青少年進行國民教育，加強香港和內地青少年的交流，使香港同胞愛國愛港的光榮傳統薪火相傳。」胡錦濤的講話點明了加強國民教育的含義，希望香港人更多地了解內地發展，以及近年在各領域所取得的成就，增進港人對國家的認識和信心。我想，即使有人可能對國家執政黨有不同看法，但是胡主席的提法對港人具有正確的指導意義，畢竟香港和內地已密不可分，提醒青年人與內地要多交流，作好事業發展準備，乃理所當然。尤其是改革開放以後的中國內地，改變了整個世界格局，其影響之巨，全世界都在研究。香港回歸祖國已有15年之久，現時才推行國民教育，加強認識國情已經太遲，如今還要反對國民教育，更與世界認識中國的潮流背道而馳。

反對「國民教育」最刺激家長神經的口號

看了一大群中學生穿了黑衣服，佩黑絲帶在政府總部抗議推行「國民教育」，要求政府撤回，甚至還有師生絕食施壓、吸引眼球，擺出一副不逼到政府讓步勢不罷休的姿態。其實，將國民教育妖魔化、無限上綱為「洗腦科」，在港掀起一場反政府的軒然大波，社會有必要冷靜深思，考慮反國民教育行動是否符合香港理性務實的社會價值觀，否則港人慣於激情高漲，不計後果，恐怕會一次又一次做「空」自己。

是防止學生被「洗腦」，這個論點其實最不科學。學生若沒機會從不同材料中看待問題，才是被「洗腦」。現在政府推行國民教育的條件極之寬鬆，允許不同意見參與其中，最重要的是學校的教材自決。可惜的是，反對「國民教育」的人士根本不看這些，甚至連為何要撤回該科的理由都不提出，就以絕食罷課等激進方法要求撤回該科，這種不講道理的態度，是理性包容？還是激進霸道？採取絕食和罷課的激烈手段，要求政府撤回國民教育科，是徹底封殺國民教育的討論空間，缺乏起碼的民主包容精神。

反「國民教育」項莊舞劍

經濟改革開放，國家實力與日俱增，如今舉世對中國崛起刮目相看，讓學生多了解國家發展的成就總不至於毀了孩子吧？這較

之向本港一些在「溫室」玩謾罵政治、專吃政治飯的人學習強多了。有些港人就是喜愛抬高自己形象，佔據道德高地，一味指摘內地，只會激化兩地矛盾，無助於現實生活中互讓互諒。今日把國民教育醜化到一無是處，批評者亦不會因此而成為「正義」的化身。

對國民教育敢於提出完善意見值得尊重，但將反對的題目做得過大了，甚至借題發揮，以此作為攻擊政府和內地的工具，就難免露出項莊舞劍的殺氣，須知國民教育在世界各地早已推行多年，視為教育國民的基礎必修科。香港不能咬定國民教育就是洪水猛獸，在「一國」的前提下，有關國家的大道理，能夠有較一致的理解才是好事，不然有人口口聲聲說要維護核心價值，做的卻是「去中國化」。恕我直言，反國民教育不過是又一個逢中必反的工具，長此以往，必有損香港與內地最為珍貴的互信基礎。



不少身穿黑衣的學生集會反國民教育，但其洗腦論不科學，反過了頭。

機制調整得宜 可解港鐵票價爭議

蘇偉文 恆生管理學院商學院院長



蘇偉文

根據現行的票價調整機制，港鐵可以依照方程式的計算，每年自行調整票價，坊間一般稱之為「票價可加可減」，但這個名稱卻有了一廂情願的味道，因為被叫作「可加可減」，令市民對票價有減價的憧憬，但實際上調整是有方法去跟從，而這個計算方法在現時環境下卻是連年加價，加深了市民對港鐵的不滿。

平情而言，港鐵是一間獲利甚豐的企業，在有利可圖的情況下還去加價，市民感受當然不快。可港鐵是一間上市公司，假如港鐵不依照票價調整機制去申請加價，則是管理層的失職。假如有心搞事的人以此為由去攪局，港鐵也難免要面對訴訟風險，尤其是香港今天的政經情況，更讓人不得不按本辦事，所以港鐵才有一面加價、一面提供優惠之舉。在生意的角度看，這好像是讓乘客得不到實利，因為減價的實效較大，但假如我們將這些風險算進去，也可理解港鐵的難處，因為港鐵背負了一間上市公司公營企業的原罪。

港鐵公私兼顧 票價矛盾難解

在一般市民的角度看，港鐵的大股東是特區政府，擁有76%的股權，所以應歸類為公營企業。既然是公營企業，港鐵就必須要以市民的利益為大前提，結果是大眾對港鐵有提供最優質服務的要求，卻對港鐵有更便宜票價的期望。可是現實告訴我們，除非有大量的補貼，否則魚與熊掌不可兼得之局。以前港鐵還未上市時，港鐵票價由政府控制，所以也沒有浮現，但當港鐵上市後，這種票價釐定究竟是以市民為先，或是以企業盈利為主導，卻是一個尖銳的爭議課題。

兼且現時的政治環境，對港鐵更是不利，因為不管港鐵在票價制定上有何種理據，總之要市民付錢就是一個問題，港鐵的票價調整永遠是一個死結。

現時已有不少民意代表提出，要政府回購港鐵，或是成立票價穩定基金，可是這兩項建議都不可行。要回購港鐵，就必須使用公帑在市場購入港鐵的股份，當中就產生公帑使用的問題。現時港鐵的市值是1600多億元，以流通股份的市值計算已是400多億元，假如政府真的要回購港鐵，就最少要付出400億元的代價。可是，當回購真的落實，港鐵的股東一定不肯以目前市價，將手上的港鐵股份售出。換言之，政府要給予一個更吸引的價錢，方有可能達成回購的目的。究竟要付出多少溢價還未可知，但要付上遠超過400億元卻是不爭的事實。問題是這樣的一個回購行為，得益的是小市民，還是投資在港鐵的投資者，這已是一個值得我們深思的課題。

解決爭議重在機制公平合理

至於票價穩定基金就更是令人費解，因為票價穩定基金成立的前提，就是有一個指標回報，超過這個指標回報要撥入票價穩定基金，不足的就從票價穩定基金中拿出來。問題是，我們還未對港鐵定下何謂指標回報，一來定下指標回報所花的心思和談判會很費時。從兩電的例子來看，指標回報的制定也永遠是爭議之處。而且票價穩定基金的資金來源更是令人頭痛，不少議員指可由港鐵派給政府的股息來作起點，可是股息一經派發，就已是政府收入的一部分，將政府應得的股息來作港鐵票價穩定基金，會令人質疑為何不將這筆資源用在房屋、教育、醫療、福利等範疇，也是不易理順的主張。至於以港鐵的售樓收入來作票價穩定基金，更是將港鐵的收入運用自主權奪走，是一種對私產權侵佔的行為，而以此推論，我們也可要求地產商將旗下商場收入用來成立樓價穩定基金；或是要求快餐店將早餐收入用來成立晚餐價格穩定基金。我們不應只看到港鐵大股東是政府，因而作出不合理的要求，這樣的後果對營商環境的影響可以是深遠的。

所以筆者以為，要解決港鐵連年加價造成的爭議，可以在新的票價調整機制上花功夫，例如對港鐵的收入封頂，又或是在票價調整機制上加入其他元素，以令港鐵不再在大賺的情況下繼續加價。我們要的是合理公平的票價調整機制，而不是民粹的逢加必反，又或是要求政府無限制包庇。