

鍾庭耀須回答是否收英美錢搞民調



鍾庭耀早在2004年立法會選舉中就承認其民意調查接受美國的資助，現在，多個網上再踢爆鍾庭耀連英鎊都「收埋」搞選舉民調。對此，鍾庭耀須回答是否收英美金錢搞選舉民調？這涉及到鍾庭耀的民調是否具有真實性和獨立性的問題。鍾庭耀須回答「鍾氏民調」在「資金輸送」與「服務輸送」之間是什麼關係？須回答「鍾氏民調」與香港大學無關係但為何要用香港大學的名義進行？須回答「鍾氏民調」是學術活動還是政治活動？

立法會選舉進入最後一個月的競選期，多個民意研究機構紛紛進行候選人支持度民調，希望第一時間掌握選舉走勢。有網民最近就分別在多個網上再踢爆鍾庭耀連英鎊都「收埋」，接受英國網絡觀察基金會 (IWF) 5萬英鎊 (603.686港幣) 的資助搞民調，更直言鍾庭耀「一定會戰戰兢兢」；有網民則指鍾庭耀最近收了美國7萬多美金 (約542.883港幣) 的資助。鍾庭耀笑稱美金袋袋平安，網民強烈批評他收英美錢搞民調，抹黑建制派，偏幫反對派。

鍾庭耀收英美錢 民調獨立性何在？

根據資料顯示，成立於1996年的「英國網絡觀察基金會」是一個互聯網自律協會，負責監督英國互聯網上的有害 (尤其對兒童) 資訊並匯總，掌握對社會宣傳健康的網絡使用習慣，監督互聯網業者的非法或不道德行為。基金會的性質與港大民研可謂馬牛不相及，卻大手筆贊助60多萬港元給鍾庭耀，被網民質疑贊助另有目的。其實，鍾庭耀早在2004年立法會選舉中，就承認其民

意調查接受全美民主基金會 (NED) 及下屬「全國民主學會」(NDI) 的資助。鍾庭耀當時還向《星島日報》承認，曾於2003年底接受NDI贊助，進行政黨發展調查。這顯示鍾庭耀的調查經費，是來自美國「中央情報局」背景的NED及NDI。而美國「中央情報局」(CIA) 的職能之一，是從事顛覆別國政權活動的財政資助，由於聲名狼藉，這筆基金變成由「中情局分店」的NED負責。

現在，多個網上再踢爆鍾庭耀連英鎊都「收埋」，對此，鍾庭耀須回答是否收英美錢搞選舉民調？在多個網上討論區，有網民指鍾庭耀「唔係得成日做民調，原來收了鬼佬錢，唔係做漢奸酒 (走) 狗都唔得啱」；有網民諷刺說，「原來做民研 (調) 咁好賺……一門好生意」；有網民揭露：「姓鍾有收英美錢先出奇，邊個飯民 (泛民) 有收英美錢？肥佬黎的錢都係來自英美。」有網民就直言：「其實『泛民』個個都去美使館收美金啦，唔係邊有錢落格同搞死香港呀？維基解密爆晒啦！」

鍾庭耀弄虛作假 借港大名義招搖撞騙

對於市民批評鍾庭耀收英美錢，其民調毫無獨立性，鍾庭耀就以「學術不容干涉」來作擋箭牌，乃此地無銀。眾所周知，學術被干涉，莫過於學術被操縱。港大民意研究計劃網站下有一行小小的文字：「本網站內一切內容與香港大學立場無關。民意專欄內的文章及民意平台內的言論及法律責任由作者自負，其餘內容則由民意研究計劃總監鍾庭耀博士負責。」既然一切內容與香港大學立場無關，為什麼「鍾氏民調」卻一直用香港大學的名義進行調查和發表結果？學術活動是一種求真的過程，它的規條是進行這樣活動的人不得弄虛作假，如果弄虛作假，這樣的學術還有什麼真實性可言。

對於受贊助的情況，港大民意研究計劃在其服務政策中，第三條列明「民意研究除有權在有關調查的問卷中加入贊助機構與範圍以外的意見題目或被訪者背景資料。」這已經招供出鍾庭耀的「民調」和「學術」是被英美金錢操縱的，但他卻弄虛作假，借港大名義招搖撞騙。鍾庭耀接受反對派委託和接受NED及NDI資助進行民調，這顯示「鍾氏民調」是一盤生意，在這盤生意中，學術獨立還有位置嗎？眾所周知，沒有學術獨立，就沒有真正的學術可言。對此，有網民指出：「『港大鍾庭耀』只不過是個店名而已！你要什麼結果？先談好價錢，到時打個招呼便是。」

「鍾氏民調」預設政治立場 偏幫反對派

「鍾氏民調」有政治立場預設。鍾庭耀聲稱他在3月25日進行的「民間全民投票」是一次民意調查，事前反對派政黨負責人呼籲市民投白票，而市民在網上投票時

間如超過3分鐘，其票數自行撥入白票計算，以加大白票數量，其政治目的明顯是配合反對派的「流選論」，試圖影響梁振英當選新特首。「鍾氏民調」6月公布一項民調結果，指候任特首梁振英的支持度，在短短半個月時間裡竟跌了10個百分點，而中大香港亞太研究所同期作出的調查卻顯示，梁振英民望仍處於升軌。鍾庭耀明顯是配合反對派「拉布」阻礙梁振英的架構改組方案通過。8月6日，港大民意研究計劃公佈首次立法會選舉的民調結果，聲稱「泛民」與建制的六四黃金比例全面崩潰，不單公民黨及民主黨有可能在港島區及新界西，各由現有兩席減至一席外，民協亦或失去九龍西兩席；建制派則有望全數奪得新增的五個直選議席，「泛民」五區選情岌岌可危云云。這明顯是提前為反對派打「告急牌」，赤裸裸為反對派助選。有網民就直指「鍾庭耀公開承認自己收鬼佬錢做事的」，又指「鍾生係係要搵錢，為下月飯民 (泛民) 告急拉票。」

真正符合學術研究的調查首先須符合三個條件：一是調查經費要由學術機構提供，若是由政府組織或外國機構提供，不僅不能保持學術性和獨立性，而且有關調查會淪為被操控的政治工具；二是調查機構不能弄虛作假，冒名頂替；三是調查者不能有政治立場的預設。對於這三個問題，鍾庭耀一直扮鸵鳥，竭力迴避。現在，多個網上再踢爆鍾庭耀最近分別收了英國網絡觀察基金會60多萬港元和美國54萬多港幣的資助，用來搞選舉民調。對此，鍾庭耀須作出回應。

港人要拆除心中僭建

邱立本

陳家洛的問題是欺騙而非稱謂

方中平

香港要超越全民被地產霸權牽着鼻子走的格局，也要超越殘存的防火牆心態，開創全新局面。香港人心中的僭建，就是那些纏繞不已的地產崇拜，以及對中國內地的防火牆心態。當梁振英和唐英年都要拆除家裡的僭建物時，誰來拆除港人心中的僭建？

香港的堅尼系數最近上升到歷史新高峰，顯示貧富懸殊已到了最嚴峻的時刻，再加上通貨膨脹的數字，越來越多證據顯示，當前香港的核心問題之一，就是地產霸權所引發的連鎖效應，形成了一個發展的死結。它像一個危險的僭建物，偷偷地佔據了民眾的心，也使香港的發展，永遠被地產霸權牽着鼻子走。

尤其在「新自由主義」經濟學的論述中，市場萬能成爲一種宗教，政府的角色被局限。全球化的力量推動企業的競爭力，但也讓不少本地工作流失，剝奪了很多人的工作機會。對香港很多中產階級及中上階層來說，第一次要面臨下一代的生活和工作機會，會比自己這一代。年輕的大學畢業生往往陷在低薪職業的漩渦中，無法追得上父輩，更不要說可以買自己的房子，而只能成爲啃老族，30多歲後還要與父母住在一起。

這都是因爲香港近年房價已升至不可思議的水平，與大部分香港人的收入脫節。更離譜的是，北京以爲可以有利於香港經濟的「自由行」，讓內地居民來港刺激消費，但它所帶來的巨大商業利益卻被財團所瓜分，對小老百姓來說，反而帶來禍害，因爲租金飆升，生活成本高漲，也推動通脹上升。香港租金飆升的驚人例子，就是

銅鑼灣時代廣場的UA戲院，本來是月租120萬元港幣 (約15萬美元)，但月前改租給法國的LV奢侈品名店，月租跳到2千萬元港幣 (約250萬美元)。這也立刻產生漣漪效應，讓區內的商業和住宅樓宇價格飆升。

而這樣的地產霸權已經成爲一種「老鼠會」，層層緊扣，讓大部分的香港中產階層深陷其中，他們的身家財產都投進了房地產的投資中，如果樓市下跌，很多人就會產生恐慌，恐怕出現當年負資產的情況。

同時，香港人要拆除的另一種僭建——香港對中國內地的「防火牆心態」。回歸15年，香港有些精英仍抱着這樣的思路，認爲內地太大、太多腐敗、太黑暗，而主張兩地要有一道防火牆。他們不願意去了解中國今天所發生的一切，不僅是只有薄熙來和陳光誠，還有社會和經濟上的強大動力，也有種種推動制度革新的力量。

北京在香港回歸15年之際策劃的「前海計劃」，就是要推動「再造新香港」，將香港法治和信息自由的制度優勢，與內地的規模經濟和龐大的市場結合，可以發展出璀璨的前景。梁振英要面對的挑戰，就是如何將香港的經濟轉型，不要陷入地產霸權的惡性循環中，而是要超越全民被地產霸權牽着鼻子走的格局，也要超越那些殘存的防火牆心態，從根本處解決香港貧富懸殊的問題，開創香港的全新局面，就像羅大佑的曲子，揮別「亞細亞孤兒」的自憐，迎向「明天會更好」的新香港。

(本文轉載自《亞洲週刊》第26卷27期)

人，而參選人的一舉一動也會受到法例監管，怎能以所謂稱謂習慣來推諉誤導選民的责任？

事實上，浸會大學發言人已經重申，陳家洛是該校社會科學院政治及國際關係學系副教授，在大學架構上，教授與副教授是兩個不同職位。大律師陸偉雄也表示，平日一般人都會尊稱「副教授」為「教授」，這只是一個稱呼，當事人不會覺得有問題，並且欣然接受。不過，任何涉及競選文件需要申報職位的，都應該白紙黑字寫清楚，避免製造不必要的混淆。這說明陳家洛不能也不該自稱教授，現在他故意在海報、橫額、網頁上大字標題自稱教授，就是公然誤導選民，令選民以爲他是教授，這是十分清楚的，沒有什麼好抵賴。陳家洛不斷指自稱教授是慣例，完全是轉移視線。如果他沒有參選，他自稱教授也好、博士也好、學者也好，沒有人會留意。但現在立法會選舉上虛報資歷，誤導選民卻是關係個人誠信，可能涉及違法，性質相當嚴重。

陳家洛事件的核心是欺騙選民而非稱謂習慣，攸關參選人的個人品格，操守品行。陳家洛如果是理直氣壯，就應出來向公眾交待，而非躲在背後不斷向友好傳媒放料自辯，但就拒絕向選民開誠布公。

李柱銘為公民黨谷票再次出賣民主黨

郭中行 資深評論員

李柱銘為公民黨谷票，結果只會令到民主黨票源大量流失，難怪被黨友指斥為「賣黨求榮」。李柱銘過往利用民主黨為公民黨抬轎，早已人盡皆知，但都沒有如這次般赤裸裸，反映李柱銘已是孤注一擲。他也知道在政壇以及民主黨的影響力已在不斷減退，如果不盡快扶助公民黨上位，在下屆選舉他可能已有心無力，所以才要賣其餘勇將民主黨票源盡量吸納，為公民黨用盡最後的政治能量。

立法會選舉正進行得如火如荼，其中五區出擊的公民黨更是野心勃勃，但礙於地區工作乏善足陳，兩宗禍港官司後元氣大傷，公民黨今屆的選舉策略只有兩大張牌：一張是明星牌、一張是告急牌。找來一班反對派政治明星如陳方安生、李柱銘之流陪著各參選人四處巡遊，再將余若薇「空降」新西，也是借助其明星效應助郭家麒入局。而告急牌則是強調余若薇及陳淑莊勢危，藉此預早谷票。然而，將余若薇及陳淑莊排第二是公民黨執委會通過的，有關後果也是預期之內，如果余、陳兩人真的是重要得不能失去，為什麼要讓陳家洛搭乘便車。公民黨既提出這個佈陣，繼而又大打告急牌，在道義上及黨格上都不過去。

犧牲民主黨成全公民黨

有趣的是，現時為公民黨大打這張牌的不是別人，正是民主黨的創黨主席李柱銘，他風塵僕僕的為公民黨參選人助選，對民主黨參選人卻是不屑一顧，而且在公開場合上更多次呼籲選民自行配票。他先指「有好多表面很民主，但不知是否真民主，又有些參選人，無機會都出來選，分明只是搞散『泛民』的

票，我不可以講到明投邊個，但有信心公民黨可以拿到兩席」，繼而又「指令」支持者配票救陳淑莊。李柱銘保公民黨之心路人皆見，他批評有些「假扮民主的人」出來分薄票源，話中所指自然是出選港島的「人民力量」主席劉嘉鴻等人，由於他們的參選令港島「多隻香爐多隻鬼」，李柱銘自然要代為清理門戶。

然而，李柱銘提早為公民黨谷票，結果只會令到民主黨票源流失。原因很簡單，李柱銘對於哪些政黨支持者最有叫座力，自然是其一手創立的民主黨以及公民黨，難道李柱銘的呼籲能夠影響到民建聯、工聯會的選票嗎？現在李柱銘站台要求支持者配票支持公民黨，特別是港島及九龍西兩個選區，明顯是拆東牆補西牆的策略。反對派的基本盤就是那麼多，公民黨之得結果就是令到單仲偕及黃碧雲團隊票數大量流失，而這種失票並非是什麼「損有餘以補不足」，而是要將民主黨的基本盤全數吸納，犧牲民主黨以成全公民黨。

政治力量減退 李柱銘孤注一擲

只要看看港大最新的民調，民主黨九龍西黃碧雲團隊的支持度有9%，選差

於公民黨毛孟靜的14%；港島單仲偕團隊的支持度有12%，與陳家洛團隊的11%相若，實在沒有周濟盟友的本錢。然而，現在李柱銘還要將黃碧雲的票拉到毛孟靜令其席位更加「坐定粒六」；而港島的目標就更加明顯，就是要保住陳淑莊的議席，確保公民黨保持兩席的優勢。至於黃碧雲及單仲偕的選情則不在其考慮之內。李柱銘身為民主黨創黨主席，竟然在立法會選舉的大戰時公然掉轉槍頭，拉散自己黨的票源，是名副其實的「賣黨求榮」。有民主黨黨員直指，當年李柱銘力壓甘乃威，不讓他參加補選，反而扶植余若薇，從那一刻開始已經有賣黨行動，還形容「可能民主黨亡黨的一天，就是他(李柱銘)最開心的一天」。反映不少黨員已對這位「民主黨李登輝」心淡。

事實上，李柱銘過往利用民主黨為公民黨抬轎，早已人盡皆知，但都沒有如這次般赤裸裸，身穿公民黨衣服，赤膊為其參選人助選。上屆儘管他千百個不願，但還是要裝模作樣的為甘乃威站站台，打打氣，現在連表面功夫也不做，反映李柱銘已是孤注一擲。他也知道在政壇上以及在民主黨上的政治力量已在不斷減退，如果不盡快扶助公民黨上位，在下屆選舉他可能已有心無力，所以才要求公民黨在選舉中排出一個極為進取的佈陣，由他買其餘勇將民主黨票源盡量吸納，為公民黨用盡最後的政治力量。民主黨亡黨的一天是否李柱銘最開心的一天不知道，但如果公民黨在這屆選舉能夠取得大勝，並吞食民主黨原有議席，李柱銘肯定是最開心的一個。

陳惜姿煽動家長施壓 配合教協罷課

卓偉

國民教育家長關注組昨日發起所謂「一人一信全民大行動」，呼籲全港市民校友及學生的身份，致函母校及中、小學，查詢學校推行國民教育的計劃，促請學校在開展科目前再三思。關注組發起人陳惜姿表示，月初遊行後，收到不少家長及老師反映，學校即使不推行國民教育科，但亦推廣一系列國民教育活動，要求學生參加考察及交流團，要為國家感到驕傲，令任教的老師感無奈云云。原來，這名前《壹週刊》副總編輯及黎智英得力助手，不但要配合反對派將國民教育全盤推翻，而且連學生參與交流團了解國情也要阻止隔絕，甚至不准學生對國家感到驕傲，完全暴露出對於國民教育以及國家的偏見及敵視，試問這樣的觀點怎能代表全港家長？她又有什麼資格代表家長發言？

家長怎會將事件如此政治化？

關注組發動的「一人一信」行動明顯不是表達意見這麼簡單，實際上是要煽動家長向校方施壓，藉此迫使學校放棄推行國民教育科。陳惜姿不斷辯稱關注組是政治中立的民間團體，但在操作國民教育的議題卻與反對派政黨無異，都是一味的政治掛帥，令家長與學生有意見可以直接與學校商議，何須什麼

一人一信？關注組甚至還為家長提供範本，這樣千篇一律的信件寄到學校，除了令學校花費大量時間精力處理，向校方施以下馬威之外，對解決問題有什麼好處？這個所謂民間團體還要在各區擺街站，組織義工四處派傳單，煽動家長向校方施壓，完全是搞一場政治騷，目的只為吸引傳媒鎂光燈，將事件炒作政治議題。試問一個家長團體，怎會將事件如此政治化？

事實上，國民教育屬於教育問題，但陳惜姿之流卻一直將事件政治化。當局已經為國民教育科設立了三年多的「開展期」，讓學生家長學校總結經驗，家長們對課程有任何意見應在開展期內表達，而非未審先判，課程還未正式展開，就一棒抹殺，並污蔑為「洗腦」教育，這將在暑假期間辛苦備課、準備教材的教師置於何地？對於教師的專業性及判斷力又置於何地？關注組的取態對教師並不公平。陳惜姿現在更要煽動家長去信學校阻止國民教育，根本就不理性的討論問題，而是以政治手段向校方及教師施加壓力，加上《蘋果日報》等反對派喉舌極力抹黑，甚至連正常的內地交流團也被上綱上線，在教育界內製造寒蟬效應，令國民教育死灰復燃，這就是陳惜姿及國民教育家長關

注組的目的。而這隻伎倆與她以往主事的《壹週刊》風格也是如出一轍。虧她還敢自稱政治中立。

配合教協罷課 純粹政治操作

陳惜姿在立法會選舉進入白熱化階段的時刻，推出新一輪攻擊國民教育行動，在客觀的政治效果上為反對派製造了選舉議題，配合反對派的選戰；並且與教協策動的罷課前後呼應，是相當精密的選舉部署。教協負責人日前提出在開課日煽動教師罷課，結果引發社會輿論的猛烈抨擊，令教協進退維谷。為此，陳惜姿借助表面較為中性的國民教育家長關注組發難，向學校施壓，正是要配合教協的罷課行動，為此吶喊造勢。不過，罷課對於解決國民教育爭議一點用處都沒有，受損的只是學生的學業及教師的備課工作，對學生百害而無一利。如果這個關注組真的由一般家長組成，怎可能會支持罷課影響子女學業？看來，這個所謂關注組關注的並非是學生的利益，而是教協及反對派的利益才對。其實，只要看看這個組織都是陳惜姿及公民黨核心成員黃碩紅之流操控，其政治立場及目的也就可想而知了。