

分拆少 價照加 教科書商挨批

死撐加幅反映通脹 消委失望促訂價顧及良心



香港文匯報訊(記者 林曉晴)暑假來臨,莘莘學子要購買教科書準備新學年。消費者委員會調查發現,新學年教科書再度加價,雖然部分教科書已與教材分拆,但分拆後的教科書平均售價升幅仍有0.8%,而未分拆的教科書加幅更達4.2%。消委會感到失望,呼籲書商訂書價時要顧及企業良心。書商回應稱,書價加幅反映通脹,分拆課本亦涉成本上升。

教科書年年加價,教育局要求書商把教科書與教材分拆,但並未見成效。消委會進行年度廣用教科書價格調查,涵蓋31間出版社,包括944本小學及中學廣用教科書,當中有263本與教材分拆訂價,佔調查書本的27.9%。調查結果發現,以平均售價計算,分拆教材後的教科書平均售價,升幅為0.8%,而未分拆的教科書,平均售價升幅達4.2%。

高中科學書加5.3%最多

是次調查涵蓋317本小學教科書,總平均售價的升幅為2.1%,當中以常識科用書的平均升幅最高,達5.1%,其次是普通話用書,為4.2%。在中學課本方面,總平均售價升幅為3.8%,其中初中用書售價平均升幅為2.9%,而高中用書售價升幅



消委會發現,新學年教科書再加價,分拆後的教科書售價平均加0.8%。

香港文匯報記者劉國權 攝

為4.3%,以科目計算,以科學用書的平均售價升幅最高,達5.3%。

劉燕卿冀訂價考慮家長負擔

消委會總幹事劉燕卿坦言,書商曾指教材佔教科書成本的主要部分,社會期望分拆教材後,教科書售價應有明顯下調,但現時分拆後的教科書,只是加幅較低,對此感到失望。她稱,教科書對學生而言是必需品,希望書商可秉持良心企業責任及考慮家長的負擔來訂價,長遠而言,她認為,應推行電子書以增加市場競爭。

香港教育出版商會及中英文教育出版事業協會表示,加幅反映通脹,包括租金、工資、印刷費及運輸成本的增加,並指為配合分拆方案,需額外支付版權費及行政費,而港府亦拒絕撥放資源給學校添置教材的情況下,本港很難推行教材分



莘莘學子在新學年又要捱貴書。圖為學生購買新書。資料圖片

拆方案。他們亦稱,近年業界的經營環境惡劣,本港學生人數不斷減少,亦令市場大大萎縮。

教育局望拓電子書增選擇

教育局發言人表示,對於教科書的減幅未如理想,當局深表失望,並指不會接受出版商提出要以3年時間把教科書與教材分拆,要求書商盡快處理。發言人希望出版商在出版新版或改版教科書時,能有更實質的減幅,當局已於今年6月獲立法會撥款5,000萬元,以推行電子教科書,當局希望可開拓印刷教科書的另一個市場,以增加家長和學生的選擇。



劉燕卿說長遠應推行電子書。香港文匯報記者劉國權 攝

加幅最高教科書

科目	平均升幅
中學	
組合科學	5.3%
體育	5.1%
生物	5.1%
化學	5%
視覺藝術	4.7%
小學	
常識	5.1%
普通話	4.2%
音樂	4%
電腦	3.7%
英國語文	1.2%

資料來源:消委會

製表:香港文匯報記者 林曉晴

遇熱變形漏電 實惠拖板肥佬

消委會調查發現「實惠牌」拖板(圖)因升溫過高引致破損。香港文匯報記者 劉國權 攝



香港文匯報訊(記者 郭兆東)消費者委員會與機電工程署測試發現,在16款常見的4位拖板中,「實惠牌」拖板因升溫過高而引致破損,令帶電部分外露,其塑膠外殼更因難抵熱力出現變形。機電署認為,部分樣本雖未符合測試要求,但正常操作下不構成危險,已敦促供應商改善及停售部分產品。實惠家居表示,相信有關測試結果純屬個別事件。

消委會早前聯同機電工程署委託檢定中心,測試香港市面16款4位拖板,售價由50元至98元不等,測試發現部分拖板插座有接觸不良問題,其中由實惠家居出品的一款「Pricerite」拖板問題嚴重,在多次測試均不合格,其插座不單因活門破損導致帶電部分外露,其塑膠外殼更在168小時的攝氏70度高溫老化測試中,因承受熱力而耐不足而變形。

消委會又測試模擬插座長時間使用情況,發現未能夠抵受15,000次重複插插頭插入和拔出,其中「Mast*r」、「Pricerite」及「電霸」等3個拖板品牌的某款型號未能通過測試,部分插座出現破損、變形及失去功能。消委會亦發現「Corlink」標示的保險絲額定電流與真實不符,「DB」品牌則欠缺應有的標示及警告字句。

7款慢速開關出問題

此外,消委會就15個有獨立開關掣拖板樣本的開關掣進行測試,當中7個在慢速開關時出現問題,開關導體離合不夠清脆俐落,有機會在開關掣關上後仍然通電,有潛在危險;或出現相反情況,開啟後但不通電,其中3個經15,000次開關耐用程度測試後,更出現不能操作或電壓跌幅超過標準上限。

機電署指不構成危險

機電署認為,部分樣本雖未能符合測試要求,但在正常操作下不會構成危險,已敦促供應商改善及停售部分產品,會繼續跟進及監察產品改善進度。消委會表示,市民使用拖板時要避免放在暖爐或在陽光下照射,不應亂用插轉插頭。實惠家居發言人表示,該型號拖板自前年發售以來,未曾接獲任何投訴或意外報告,相信有關測試結果純屬個別事件。



梁光漢表示,部分拖板樣本雖未符合測試要求,但正常操作下不構成危險。香港文匯報記者 劉國權 攝



4款電子驅蚊器聲稱以超聲波驅蚊,但發出頻率並非超聲波。香港文匯報記者 劉國權 攝

4款超聲波驅蚊器疑搵笨

香港文匯報訊(記者 林曉晴)時值炎夏,亦是蚊患肆虐季節,不少人會使用電子驅蚊器驅蚊。消費者委員會檢視市面19款電子驅蚊器,其中4款聲稱以超聲波驅蚊產品,但發出頻率並非超聲波,懷疑有關產品違反《商品說明條例》,已轉交海關跟進。消委會表示,因電子產品驅蚊的成效存疑,呼籲消費者不要單靠電子驅蚊器產品,應從源頭驅蚊。

頻率遠低國際標準

消委會檢視市面19款電子驅蚊器、驅蟲器,其聲稱的操作原理主要分為3類,包括利用聲波、超聲波或電磁波達致驅蚊或驅蟲效果。消委會宣傳及社區關係小組副主席梁光漢表示,發現有2款以超聲波命名產品,其產品說明指所發出聲波頻率分別為6,000Hz及介乎6,000Hz至9,000Hz,另有2款產品的代理商表示,產品所發出的聲波頻率介乎7,000Hz至12,000Hz。

根據聯合國環境規劃署、世衛及國際輻射防護協會的資料顯示,超聲波是指頻率高於16,000Hz的聲波頻率。梁光漢表示,按有關標準,涉及的4款產品的聲波頻率並不屬於超聲波範圍,質疑有關產品有否違反《商品說明條例》,已轉交海關跟進。他又稱,目前也沒有證據支持超聲波能有效驅走蚊蟲,即使能夠發出超聲波,也會受牆壁和家具阻擋和吸收。

美環保署證書非肯定效能

至於部分產品的標籤及宣傳資料聲稱產品具備美國環境保護署頒發的證書或編號,梁光漢認為消費者或因而聯想到有關證書是對產品效能的肯定,但事實上證書或編號只是肯定產品的安全性,而非對效能的肯定。

他強調,電子驅蚊器產品的效用令人存疑,建議消費者應以源頭驅蚊,包括保持居所清潔,設置蚊網,不要單靠電子驅蚊產品。

電磁波趕害蟲 成效存疑

消委會亦發現部分電磁波驅蟲器聲稱具驅趕蜘蛛、蟑螂及老鼠等的功能,但美國環境保護署早年已質疑有關說法,電磁波害蟲管理裝置未必有效驅趕害蟲,早於多年前已宣布需從市面上取締有關產品。消委會更引述美國賓夕法尼亞州的西尼羅河病毒疾控制計劃的研究發現,電子驅蚊器並不能幫助防止蚊子叮咬。

食環署資料顯示,本港現時有逾70個蚊子種類,即時有驅蚊產品聲稱在多種操作模式下,能驅趕不同種類的蚊蟲或害蟲,然而用家在操作時只能選擇模式之一;故即使產品確實有效,一時間內仍難以驅趕多種蚊子。食環署表示,最有效控制蚊蟲的方法是注意環境衛生及清除積水,以減少滋生蚊子的源頭。

家保未必全賠 部分要墊底費

香港文匯報訊(實習記者 馮瀚林)消費者委員會過去2年收到26宗有關家居保險的索償、收費和銷售手法的投訴,今年上半年亦收到8宗投訴。消委會跟進市面多個家居保險的計劃,發現「家居財物保險」原來設有「墊底費」,而投保人需額外付出200元至1,000元不等,並發現家居保險的保障範圍不會包括因自然災害和家居老化而造成的家居財物的損失。

最高須承擔1萬元

消委會調查24個適用於1,500平方呎或以下私人樓宇的保險計劃,發現有23個家居保險計劃均有「墊底費」,若證實屬保險範圍而索償,保險公司只會承擔部分賠償金額,投保人一般而言,仍需承擔200元至1,000元不等。以水災引致財物損失為例,墊底費更高達2,000元;而山泥傾瀉引致的損失,戶主須承擔1萬元的金額。

自然老化個案不受保

消委會亦發現家居保險不涵蓋由自然災害和家居老化造成的財物損失,曾有個案因天氣潮濕使洗衣機零件損壞,但戶主未能就購買新洗衣機而獲得賠償,保險公司解釋不會承擔因氣候情況所造成的損失。消委會亦接獲因浴缸喉管破裂而不獲賠償的個案,戶主浴缸喉管老化導致漏水,但保險公司指賠償範圍不包括自然老化,只願酌情賠償300元。

消委會亦發現消費者在索償時,保險公司往往是採用「以新代舊」或「市值賠償」的計算準則,「以新代舊」的賠償額會按重新購置受保物品的類似型號或功能的市值計算,而非按受保物品的最新型號的市值計算。消委會建議,消費者在選擇家居保險前,應向有關保險公司取得收費表和保單條款,並注意承保細則和不承保事項。

7款雙人床褥 防煙頭難擋小火



消委會測試市面25款雙人床褥防火功能,當中7款未能通過小火焰測試。香港文匯報記者 劉國權 攝

香港文匯報訊(記者 郭兆東)款床褥中只有18款能同時通過兩項測試,當中7款未能通過小火焰測試,包括金美夢的竹碳護脊床褥、宜家家居的Sultan Hjardal及睡舒適的納米銀床褥等。消委會表示,在本港法例下,家用床褥只需通過煙頭測試,加入小火焰測試只為分辨出床褥的防火能力,提醒消費者不應掉以輕心,需時常留意火種。

消委會早前參考歐洲標準,評估市面25款雙人床褥的防火功能,並分別以煙頭及小火焰引燃床褥,檢視床褥在火源熄滅後會否繼續燃燒。測試結果發現,25