

IES 二手資料搜集 系列三之三

鑑別真偽

本系列前兩期分別介紹二手資料對IES的重要性、每一階段的搜集重點、搜集二手資料的方法及策略，今期則主要集中討論如何鑑別二手資料的可信性。使用可信性低甚至存疑的資料，對IES而言是致命的打擊，不單予人不認真的觀感，亦必會令習作大幅減分，所以在運用二手資料時要小心在意。最後，我們會討論一些同學常常接觸的資料是否可以引用。

■簡明宇

作者簡介 簡明宇 香港教育學院榮譽研究員、英國皇家公共衛生學會院士、尼古丁及煙草研究學會會員、《獨立專題探究手冊》作者及「點亮教育」創辦人。



大學及研究機構一般採取較審慎的態度公布資料，所以資料的可信性較高。 資料圖片

錯引資料 打擊致命

■維基百科的資料可靠性存疑，可以參考，不宜引用。 資料圖片

在這個資訊爆炸的年代，二手資料成千上萬，當中有真有假，在運用二手資料時實需慎選。究竟有沒有一些準則可以判別資料的可信性？

有可能是筆名，究竟作者是何許人也，實在無從查考。既使書籍內容有假，讀者亦無從追究，故其資料的真實性存疑。相對上，書籍乙及丙的作者以真名示人，而且社會地位顯著，一旦作假，代價很大，因此其書籍內容的可信性較高，不過兩者之間仍有差別。書籍乙不單是社會工作系的教授，而且是貧窮問題專家，因此在資料的可信性及準確性而言，理應較書籍丙為高（作者出身於與貧窮沒有直接關係的法律界）。

作者：亞強（自由創作人）

書籍乙

書名：貧窮線

作者：陳大名（通識大學社會工作系教授、貧窮問題專家）

書籍丙

書名：活在貧窮線下

作者：黃小柔（退休大法官）

準則二：文獻來源

由於不同來源的文獻有着對內容真實程度不同的要求，故文獻的來源亦是另一個鑑別資料可信性的準則。大致而言，文獻的可信性可按其來源作以下劃分：

準則一：作者身份

作者的身份是判別一份資料可信性的準則之一，可就資料提出幾個問題：

1. 有否披露作者的真實姓名？
 2. 作者的真實身份能否令人相信他所提供的資料真實準確？
 3. 作者提供假資料的代價有多大？
- 在例子一當中三本書籍均與貧窮有關，書籍甲作者身份不明，全名欠奉，亞強之名更

例子一：

書籍甲
書名：窮人生活

資料性質	可信性	原因	備註
學術期刊	極高	學術期刊有非常嚴謹的審稿制度，得已出版者皆屬高度可信的著作。	—
國際組織文件	極高	國際組織透明度極高，參與國家又多，故監察極強，文件的可信度亦較高	國際組織網域一般註冊為.int，例如北約www.nato.int及世衛www.who.int。部分國際組織會同時使用.int及.org為網域，例如世衛。
政府文件	高至極高	政府文件一般可信度高，視乎政府類別稍有差異，非民主國家政府的文件可信度稍遜。	政府網域一般註冊為www.gov.xx（國家代號），例如香港政府http://www.gov.hk/
大學及研究機構	高至極高	大學及研究機構一般採取較為審慎的態度公布資料，故可信度高。	大學及研究機構的網域通常會註冊為www.edu.xx（國家代號），例如香港中文大學http://www.cuhk.edu.hk。當然中小學亦用此網域註冊，瀏覽時應注意其性質。
大型外國非政府組織	中至高	這些機構規模龐大，有足夠能力提供可信度高的資料。加上聲譽攸關，一般較為嚴謹。	他們的網域註冊通常會用.org.xx（國家代號）或.org。例如聯合國兒童基金會的網址是http://www.unicef.org
書籍	中至高	出版書籍成本高昂，故內容有一定的保證。如果是出名的出版社或著名作者的出品，為保聲譽，對內容的核實就更為嚴謹。	留意他們有沒有國際書號（ISBN），這個書號是正式的出版社才可以擁有的。屬於大學的出版社，不輕易出版書籍，可信性亦較高。
本地慈善團體	中至高	由於正式的慈善團體需要政府批准成立，故他們所提供的資料亦有一定的可信度。	正式的慈善團體會有一個稅務局批出的IRD Ref編號。他們的網域通常是.org.hk，例如保良局http://www.poleungkuk.org.hk/。
紀錄片	中至高	拍攝正式紀錄片成本高昂，一般製作人皆會嚴肅處理。加上紀錄片公開放映，若有虛假陳述，必遭指責。	—
報章	低至中	報章每日出版，時間急促，難於作嚴謹核實，稍為錯漏在所難免。	一些公信力的報章，其資料的可信性會較其他報章稍高一點。
雜誌	低至高	雜誌的質素十分參差，部分國際雜誌的資料可信度高至廣為學術期刊所引用（例如Economist），部分可信度則極低（例如八卦周刊）。	使用雜誌的資料需要極為審慎，一些國際或區域性發行的雜誌可信度較高。
個人網站/日誌	極低	所有人皆可以建立個人網站或者撰寫日誌，而且不需要核實真正身份。	—
小型外國非政府組織	不確定	很難確定這些組織的質素及性質，特別是其網域只註冊為.org者，更要特別小心。因為只要付費，人人皆可註冊這些網域。	—

準則三：資料覆核

要判斷一份文獻是否可信，該文獻是否提供覆核其內容真偽的渠道是一個重要的準則。如果一份文獻的內容根本不讓讀者有可能覆核其內容真偽，則其可信性便大打折扣。以下以幾個例子加以說明。

例子二：

文獻甲：財政司昨日透露政府正考慮大幅增加利得稅
文獻乙：消息人士透露政府正考慮大幅增加利得稅
在例子二當中，文獻甲消息來源為財政司，讀者大可以向財政司辦公室查詢其真偽，而當事人（財政司）閱後覺不妥亦必會否認。至於文獻乙，所謂「消息

人士」亦即等於匿名，讀者無法向消息來源覆核，因此文獻甲的可信性遠高於文獻乙。

例子三：

文獻甲：中國2011國內生產總值達471,564億元，較去年增長9.2%。（國家統計局網站，http://www.stats.gov.cn/tjgb/ndtjgb/qgndtjgb/t20120222_402786440.htm）

文獻乙：中國2011年經濟增長強勁，遠超過去年，達12%。
例子三的兩份文獻均描述中國2011年的經濟狀況，但數據有所差異。文獻甲註明有關數據詳細出處，讀者要自行查核並無困難，而文獻乙並未註明出處，讀者根本無法進一步核對，因此文獻甲的可信性遠高於文獻乙。

■出版書籍成本高昂，內容有一定的保障。 資料圖片

真確存疑 萬不得引

以下這些資料可以引用嗎？

1. 維基百科 (Wikipedia)

維基百科設多國語言版本，內容包羅萬有，中文版號稱接近41萬條內容，無論是較其他收費的印刷版，抑或電子版百科全書都要豐富。不少同學都喜歡以此作為參考，貪其免費，而且方便。有別於傳統百科全書以專家編寫，維基百科標榜人人皆可為編輯，但卻被指難以確認編輯者身份，且內容可靠性存疑。本地大學不少學系已明訂學生所交功課不能引用維基百科的資料，可見對其內容之質疑程度。建議同學在撰寫IES習作時，不妨參考維基百科的內容，並追蹤其資料出處，閱讀原文，但不要把維基百科內容當作可靠文獻引用。

2. 非政府組織調查

香港的非政府組織數目不少，當中不少經常進行各類型調查，從議題到對象均十分廣泛，部分更定期調查，對正進行IES的同學而言十分吸引。不過，這類調查的資料可信性極度存疑，原因有三：首先，與西方先進國家不同，幾乎所有本地非政府組織均未有高質素的研究部門，其研究水平令其資料可信性存疑；其二，非政府組織對所關注議題均有預設立場，所發放資料往往向其立場傾斜，大大削弱資料的可信性；其三，這類調查一般經新聞媒體而非學術機關或學術期刊發布，換言之，沒有經過同行專家所審訂，資料的質素完全沒有保證。若該資料十分對應同學的IES主題，不妨參考。在沒有更可信資料可引用

的情況下，若一定要引用該等資料，必須小心處理，勿過分依賴作為論據或者推論基礎。

3. 討論區資料

討論區是另一個資料豐富之地，不少同學均有瀏覽討論區內容的習慣，而且討論區互動性強，同學只要發一個帖子說明想找甚麼資料，甚至可能會有其他使用者自動送上有關資料。問題是討論區內充斥真假資料，使用者的身份均為匿名，真實身份實不可考，要判別其中資料真偽極為困難。再者，討論區的性質是社交，而非學術，使用者均以較為輕鬆隨便的態度進行交流。以上種種皆極大降低討論區內容的可信性，故不建議同學引用當中內容於IES習作當中。

4. 報章調查

報章資料是同學經常使用的資料來源之一，而不少報章會就社會熱門話題進行民意調查，這些資料又可否引用？報章所載的調查可以分為三類：第一類是報社自己的民意調查；第二類是報社委託學術機構進行的調查；而第三類是學術機構的調查，報章予以報道。第一類調查絕大部分使用音頻互動模式，這種模式被批評欠缺科學化，結果不足信，故不適宜引用。第二及第三類調查乃由學術機構所進行，故可信性較高，可以引用。

選材三準則 保資料真確

註明出處 助取高分

所有引用的二手資料均要註明出處，原因有四。其一乃表明該等資料為他人所有，以免被誤會剽竊或抄襲他人著作。要知道侵犯他人的知識產權等同偷竊，一旦被揭發可能會引來嚴重後果。其二，引用可信及具權威性的文獻除

為自己的觀點增加說服力外，尚可提升習作的整體質素。其三，引用文獻得宜，可表現廣泛搜集資料的努力、評鑑、剪裁及整合資料的能力，容易令評卷員給予高分。最後，註明二手資料出處可讓評卷員作覆核，有助評分。

小知識

想一想

1. 在習作中引用真確性存疑的二手資料會帶來哪些負面影響？為甚麼？
2. 同學可如何確保二手資料準確無誤？舉例說明。
3. 試比較學術期刊、政府文件、書籍及報章等文獻來源的可信性。
4. 註明二手資料的出處，對報告整體有何幫助？

資料速遞站

請即登入<http://kansir.net>「Kan Sir 通識教室」瀏覽更多參考資料及學習教材。

概念圖

鑑別二手資料真偽

選材三大準則

- 作者身份
- 文獻來源
- 資料覆核

不宜引用資料來源

- 維基百科；
- 討論區資料。

鑑別真偽重要性

- 使用不可信資料會予人不認真的觀感，導致習作大幅減分；
- 註明出處有助增加說服力，提升習作整體質素，爭取高分。

延伸閱讀

1. 簡明宇、劉嘉慧，(2009)，《獨立專題探究手冊》，香港：教育社，第五章。
2. Chesney, Thomas (2006). *An empirical examination of Wikipedia's credibility*. First Monday, 11(11)
3. 《引用文獻與書目格式》，逢甲大學圖書館——參考組：沈珮琴
http://www.lib.fcu.edu.tw/subjectguide/il_workshop/file_download/982/990329_01.pdf
4. 何春荳，《正確使用學術文獻》，論文寫作網站，<http://sex.ncu.edu.tw/papers/4-6-1.php>