

「全民投票」是配合「流選論」的政治鬧劇

卓偉

港大民意研究計劃舉行的所謂特首選舉「民間全民投票」，是一場不科學、不嚴謹、不中立的政治鬧劇。不科學是指所謂「全民投票」設計簡陋，既缺乏民調必須的抽樣性及隨機性，也沒有監察主辦單位的機制，這樣收集民意方法完全不客觀。不嚴謹是指投票機制不嚴密，竟然要市民在白紙上寫上投票內容及個人私隱，主辦單位甚至可自行決定延長投票期。不中立是因為主辦單位有明顯政治立場，例如市民在網上投票時間如超過3分鐘，其票數竟自行撥入白票計算，設計明顯是為加大白票數量。這樣一個缺乏監管、漏洞處處的所謂「全民投票」根本沒有任何公信力，不過是為了配合反對派「流選論」而上演的政治鬧劇而已。

港大民意研究計劃昨日舉行特首選舉「民間全民投票」，但手機應用程式和網頁在早上無法登入。多個投票站亦因為電腦網絡系統癱瘓，票站一度要關閉。及後主辦單位更改為實物投票，市民可自備選票，將選擇寫在紙張上，然後將選票放入信封，寫上身份證號碼在信封上作為核實，然後投入票箱或交給票站人員看管。因應投票期間出現的種種問題，港大民意研究計劃總監鍾庭耀表示考慮延長投票時間半天或以上，並指如果未能在星期日選委投票前完成點票，更會考慮公佈中途點票結果。「民間全民投票」在具體操作出現的種種問題，以基本民調

的要求來看都是不合格的，調查結果根本沒有什麼參考作用。

系統簡陋粗疏 提供造假機會

鍾庭耀事前聲稱，計劃是希望「結合民意調查結果，立體展示民意」，為選委提供參考，並藉此讓市民學習和體驗公民參與。然而，事實卻非如此。首先，所謂「民間全民投票」，不過是通過網絡及數個地區票站進行。然而，單靠一個網絡及幾個票站，怎么可能有效收集全港市民的意願？一般民調雖然收集的數據也不過是約一千個，訪問的樣本也是不多，但有關民調卻符合抽樣性、隨機性等要求，不容易出現造假的情況，經過加權計算之後，樣本雖少也有一定參考作用。但現在的所謂「民間全民投票」任由市民自行投票，不符合民調抽樣性、隨機性的要求，變相提供了造假的機會。試想假如一直鼓吹「白票」及「流選」的反對派，大可組織支持者到各大票站投票，相反其他市民可能不太理會這個缺乏認受性的調查，結果被反對派製造了虛假民意。加上主辦單位沒有設立獨立的監察機構，基本上是在黑箱之下作業，難保不會出現「報大數」的情況，試問這樣不科學的調查怎可能有公信力？

「民間全民投票」在設計上已是不科學，在具體操作上是更不嚴謹。通過網絡投票的市民，非永久性居民和18歲以下的未成年人可投票；甚至一些市民只需買多張電話卡也可重複投票，系統卻難以辨別。而且，如此重要的網絡投票系統，竟然不久便告癱瘓，已令外界對主辦單位的技術水平產生疑問。而當系統失效後，主辦單位完全沒有備選方案，最終竟要求市民將投票內容及個人資料填在白紙之上。這是相當滑稽也是相當不嚴謹的做法。市民投票時須填上個人私隱資料，主辦單位能否保障其私隱不外洩本已引起不少質疑，鍾庭耀雖保證，但現在連系統也癱瘓

了，還如何保證？

加上市民要將個人資料填在白紙之上，票箱甚至有以水果箱充數，形式不規範之餘，市民的私隱安全也得不到保障，不法之徒如取得有關資料又有誰來負責？如何保證這些資料將來不會成為反對派的選舉資料，港大民意研究計劃都必須仔細交待。而且，市民在白紙上填上投票內容，這也給一些人土有造假的機會，只要取得這些選票便可以輕易改變有關內容，製



港大民意研究計劃所謂「民間全民投票」，以配合反對派「流選論」。

造其想得到的結果。一個民調計劃如此不嚴謹，如此輕易可以被造假，甚至可自行決定延長投票時間等，在這樣制度下出現的結果，有何可信性可言？

意圖影響選舉 配合「流選」圖謀

更重要的是，有關調查的不尋常做法令人懷疑主辦方存在預設的政治立場。就如不少投票市民都批評，假如在網絡上投票時間超過3分鐘，系統就會自動將其票數撥入白票之內，這種做法就相當古怪。市民在投票時花時間考慮，甚至因為不熟悉系統操作而需時作出決定是十分正常的事，超過3分鐘並不出奇，怎么可能將其選票撥入白票。而且，就算系統需要設立超時的安排，但大可取消這次投票讓市民重投，有必要自動撥入白票嗎？這種做法很難不令人懷疑是為了谷高白票的票數，呼應反對派的「流選論」。而且，鍾庭耀堅持就算未完成點票，也要在周日公布數據，影響選舉結果的目的躍然紙上，相反民調的準確性卻拋在一邊，究竟這次民調是學術研究還是政治操作，不禁令人懷疑。

事實上，目前不少國家都對民調有一定的規管，特別是在選舉期間更有嚴格的規定，如法國、德國、西班牙、葡萄牙、比利時、盧森堡、巴西和南非都規定，在正式競選期間或在較後階段不准公布民調，正是避免有人利用民調來干擾選舉結果。現時港大民意研究計劃在特首選舉前舉行如此敏感的「全民投票」，目的顯然就是要影響特首選舉，為反對派鼓吹的「流選論」提供虛假的民意支持。而鍾庭耀至今不肯交待經費來源，更是心中有鬼的表現。正如香港城市大學專業持續進修學院學術統籌宋立功指，此類投票的性質確頗為敏感，因此整個投票過程的透明度十分重要，尤其在經費籌款方面，若果經費一大部分是來自單一捐款人及政治組織，就容易令人懷疑調查的獨立性。這些鍾庭耀都有責任向市民交待。

首爾核安全峰會：邁向更加和平安全的世界

全玉鉉 大韓民國駐香港總領事

近年來，國際社會日益意識到保障「核安全」的重要性。根據國際原子能機構（IAEA）的報告，自1993年以來，全世界共發生了兩千多次放射性物質失竊事故，其中有60%未被尋回。與此同時，全球目前共存有約1600噸高濃縮鈾和約500噸分離鈾，這些核材料足以製造126,500件核武器。雖然小說、電影裡經常出現恐怖分子掌握和使用核材料來進行恐怖活動的情節，可是，此類災難在現實中絕對不容發生。因此，為了避免發生此類災難，防止核材料被用作恐怖襲擊為核心的「核安全」成了當前國際社會的共同課題。

創造沒有核威脅的世界

在保障「核安全」意識日益增強的同時，國際社會也採取了一些積極的舉措。2010年4月，47個國家的元首與3個國際機構的領導人和代表共同出席了在美國華盛頓召開的第一屆核安全峰會。通過此次會議，「核安全」、核裁軍與防止核擴散一同成為締造「無核武世界」的主軸。峰會主辦國美國的奧巴馬總統呼籲有關方面展開積極合作，保障國際社會的「核安全」；中國國家主席胡錦濤將核能開發與應用譽為「20世紀人類最偉大的科技成就之一」，同時針對加強「核安全」的議題提出了五項主張；韓國總統李明博則指出，如果核安全峰會能成功地舉辦下去，將可以實現人類的夢想——創造沒有

核威脅的世界，而這次會議則是向此目標邁出的第一步。他更表示，對於如韓半島這樣有現實核威脅的地區，尤有意義。在華盛頓峰會上，各國領導人還一致同意韓國成為第二屆核安全峰會的主辦國。第二屆核安全峰會將於3月26日至27日在首爾舉行，屆時將有53個國家的元首與4個國際機構的領導人和代表出席。在實現人類的夢想——「沒有核武、更加和平與安全的世界」的進程中，在得盡早因應的「防範核恐怖主義」方面，首爾核安全峰會必將是一次超大型的峰會，也是國際安全領域裡最高級別的論壇。

中國能扮演積極角色

我們期待首爾核安全峰會取得以下幾項重要成果：第一、峰會將要發佈的「首爾公報」會反映國際社會防範核恐怖活動的強烈意志。「公報」除了包括有關廢除武器級核物質、斷絕核材料的非法交易外，還有增進有關國際公約的普遍性，支援聯合國（UN）、國際原子能機構（IAEA）等國際機構以及如「打擊核恐怖主義全球倡議」（GICNT）等多邊合作組織的活動，這些廣泛實際之核安保措施都包含在「公報」中。

第二、有鑒於去年3月發生的日本福島核電站事故，峰會將達成一個針對防護核設施

以及應對放射性物質恐怖事件的方案。這也是首次在峰會上出現此類議題。

第三、峰會將發佈削減核材料方面的最新成果，以及參與國新近作出的公開承諾。在兩年前的華盛頓峰會上，烏克蘭、墨西哥、智利等國相繼公開作出消除國內擁有的高濃縮鈾的承諾。如今，這些承諾正在履行中。據悉，過去擁有高濃縮鈾的50多個國家中，已有22個國家選擇放棄。在首爾峰會上，估計會有更多的國家加入該行列。

第四、韓半島的和平與穩定具有重要意義，首爾峰會將通過傳遞有關信息，為最終解決韓半島問題作出貢獻。總之，韓國政府將全力以赴，使首爾峰會能對保護人類和地球遠離核威脅，以創造一個更加和平與安全的世界作出貢獻。

此外，為了這屆首爾峰會的成功，韓國期待中國能扮演積極的角色。中國在保障核安全和原子能安全，以及維護國際社會的和平與穩定方面擔當重要的角色。繼兩年前的華盛頓峰會，中國國家主席作為最高領導人將出席此次的首爾峰會。今年是韓中建交20周年，為了取得更多有助於防範未來核災難的實際成果，尤其是在構築《不擴散核武器條約》（NPT）簽署國與非簽署國之間、核武器擁有國與非擁有國之間的實際合作關係方面，韓國期待中國與其他參與國在多方面發揮積極建設的功能。

投「白票」並非負責任選委的抉擇

管見集

反對派及其喉舌報紙，最近一個勁鼓吹選委要投「白票」，無非是要製造「流選」的局面。誰最希望行政長官選舉失敗？就是反對派和境外的反華勢力。最近這麼多抹黑和否定「一國兩制」的行動和言論，正是主要來源於《蘋果日報》及其他反對派喉舌及打手。

「流選」不符合民意

反對派眼見自己的候選人何俊仁根本沒有希望當選，他們一開始就攻擊「小圈子選舉」，把選舉委員會制度說得一無是處，他們也樂於看到建制派分裂，看到更多的抹黑和對抗，他們可以坐收漁人之利，獲得更大的活動空間，更加有機會在2017年的行政長官選舉中渾水摸魚。所以，他們率先提出了投「白票」和「流選」。但是，關心香港繁榮穩定的廣大市民，並不希望看到建制派繼續分裂，也不認為「流選」是一個好的出路，多數人認為「流選」不符合民意，不符合「一國兩制」發展的要求。

選舉委員會中的大多數愛國愛港選委，注重大局，堅決維護「一國兩制」，選舉出符合民望的行政長官。選舉行政長官，就是要比較行政長官有否執政的能力，有否良好的政綱，能否凝聚廣大民意的支持。如果民意普遍認為某個行政長官候選人的政綱比較好，其執行力也很好，那麼，選舉委員會的委員，就應該參考民意的取向，作出負責任的選擇。如果不理政綱，不理民意，就預先定下一個立場，寧願投「白票」，把選舉推向「流選」。這樣，只能夠說明，選舉委員會有一小撮人特別是反對派中人並不愛惜選委會的公信力。這樣對行政長官選舉制度公信力的建立，對於選舉出有高度支持度的行政長官，對於特區政府今後的有效運作，都是極其不利的。這恰恰符合了代表境外勢力的反對派的願望，正中其下懷，可以說是「親者痛，仇者快」。

投出負責任一票

香港大多數市民和選委都知道，由於香港的傳媒生態，特別是免費報紙出現之後，惡性競爭已經出現，有一些傳媒為了刺激銷路，特別喜歡刊登負面的新聞；也有一些如《蘋果日報》般的反對派喉舌為了政治目的，唯恐天下不亂。即使是出現「流選」，再進行另外一次提名，也不可能改變這一種傳媒生態或者選舉文化，到時候又會再重複一次泥濘掙角。所以，主張流選，重新提名，並不見得能夠解決不斷出現抹黑選舉新聞的問題，反而越搞越亂，引來更多狙擊新聞。如果有抹黑報道為由就投白票，那麼將來再有抹黑報道出現，難道要不斷「流選」嗎？

選舉行政長官，其政綱優劣，牽涉到香港七百萬居民的福祉，所以，市民特別重視政綱的比較，看這些政綱能不能有針對性地解決當前香港的弊端，能不能解決廣大市民認為必須優先解決的生活難題。如果候選人的政綱是對症下藥，而且也有執行力，又能夠得到多數人的擁護，選委就應該作出明智的選擇。

反對派如果因為自己支持的候選人民意支持度低就鼓吹投白票，這其實是和民意背道而馳。筆者相信，重視香港民意的選舉委員會佔了大多數；尊重民主精神，服從大多數的選委也是主流。他們受到代表性廣泛的選民的委託。一切希望「一國兩制」成功的愛國愛港選委，相信政綱需要發展經濟，改善民生的選委，一定要提高警惕，着眼於政治，和一切損害香港長遠利益的行為劃清界線，投出負責任一票。

抵制投白票行為

關於行政長官選舉法，投票的設計，要求當選者要有六百零一張以上的票，就是為了能夠產生行政長官，選舉規則也是鼓勵和支持選舉委員會的委員，在進入投票的階段，投票給自己原來沒有提名的人。正因為如此，提名是記名制度的；為了實現選出最好的，投票制度是不記名的，這就是讓選委排除各種干擾和阻力，防止有人要他們怎樣投票，或者投出白票，讓選舉無疾而終。

所以一個負責任的選委，他一定會遵守選舉的規則，抵制投白票的行為，選舉政綱反映民意的候選人，讓行政長官有尊嚴地、有威信地行使他的權力，執行《基本法》，服務港人，為港人謀福祉。

徐庶

反對派放生「長毛」遏制「癩狗」

郭中行 資深評論員

社民連主席、立法會議員長毛梁國雄日前因暴力衝擊警署補機論壇，被判監兩個月，按照立法會條例規定，其議員職務可被罷免，而過去已有議員因觸犯刑事罪行而被褫奪議席的先例，立法會這次依法啟動罷免程序，不但是有例可循，更是維護立法會聲譽的必要之舉，不論政治立場如何都應支持啟動罷免。然而，過去一直自稱「和平理性非暴力」的反對派仍然死撐長毛，民主黨主席劉慧卿稱，事件並不牽涉個人利益，因此不贊成罷免梁國雄的職位，該黨會再交由中委會討論。工黨的李卓人更將暴力衝擊論壇的行為「美化」，指梁國雄反對補機機制是以社會運動表達意見的過程云云，顛倒黑白莫之為甚。

反對派縱容暴力

立法會啟動罷免程序的前例，着眼的是違法行為，而非該違法行為是為了個人或是其他人的利益，犯法就是犯法，偷雞摸狗是犯法，暴力傷人也是犯法，並沒有性質之分，豈能如劉慧卿所言犯法行為只要不牽涉個人利益，立法會就不應啟動罷免程序，這是對本港法治社會的侮辱，這樣的立法會議員試問有何資格肩負立法重任？至於李卓人之流則是明刀明槍的偏袒縱容，只問立場不問是非，也反映工黨與社民連都是蛇鼠一窩。更諷刺的是，民主黨、工黨等議員早前還高

調支持收緊議事紀律，說要維護立法會聲譽，而當時在發生暴徒衝擊警署補機論壇後，民主黨等人都有發表聲明譴責，主張要懲罰違法人士。怎麼幾個月過去，他們就好像什麼也忘記了？說到穿，還不是政治利益。

筆者推斷，假如這次長毛入獄事件發生在上年，反對派議員斷不會如這次般反應激烈，現在他們不惜與民意為敵放生長毛，不過是為了以夷制夷，保住長毛以制「癩狗」之故也。試想假如長毛入獄甚至被罷免議員席位，對9月份的立法會選舉將造成極大打擊，表面看來反對派如民主黨、公民黨之流是最大得益者，因為可以在新界東分食長毛的選票。但實際上卻不然，首先長毛的選票主要來自百分之十的激進選民，這些選民中不少對於民主黨等極為不滿，就算不投長毛也不會投給民主黨，分食票源的效果有限。結果只會是便宜了另一個激進反對派政黨「人民力量」。現時黃毓民已決定派出前DJ陳志全出選，不論長毛入獄或是他心灰意冷而決定不選，其票源最大可能是流入「人民力量」手上，變相是資助了民主黨、工黨、公民黨的死敵黃毓民，這是他們絕對不願看到的。

保長毛防癩狗坐大

反觀長毛雖然也是激進反對派，但在處事

上與黃毓民大不一樣，與其他反對派也一直有商有量，現在接任社民連主席後知道持家不易，更要與反對派打好關係，互相支持。在民主黨等人眼中，激進的票源留在長毛手上，保住他的議席，他們最放心。相反如果加入聲討長毛行列，令他票源流失，結果只會便宜了「人民力量」，變相助大了黃毓民一系的力量，套用廣東話俗語就是「養狼狗咬自己」。因此，他們最理性的選擇就是全力支持長毛，令其再選之餘並吸納大部分激進票源，令「人民力量」不能擴張勢力，減少被「癩狗」噬咬的機會。這樣他們自然不能讓立法會啟動罷免程序，甚至要在輿論上為長毛開脫，其道理正在於此。假如事件並非發生在選舉前夕，相信反對派將不會如此明目張膽的死撐長毛。

有人說政治會令人是非不清，特別是在政治選舉利益面前，是非往往要為利益讓路。因此，市民自然不用奇怪，為什麼販賣色情暴力的《爽報》在社會上受盡千夫所指，但民主黨、公民黨在立法會議會上竟然一句批評說話都沒有，余若薇甚至要為其開脫；也不必奇怪何俊仁一邊參選特首，一邊卻鼓吹所謂的「流選論」；也不用奇怪平日律人以嚴的反對派，面對長毛知法犯法竟然要放他一馬了。