

## 警惕「特權法」調查淪為西方亂港工具

蒯轍元 馬建波

代表反對派參選特首的民主黨主席何俊仁，參選以來一直對黎智英配合美方旨意透過政治獻金操控民主黨避而不談，相反是到處抹黑造謠，大肆攻擊兩位候選人。「維基解密」顯示，黎智英密切配合美國駐港總領事館旨意，對民主黨的運作擁有「話事權」，民主黨須就香港事務向美領館鉅細無遺地「報告」，塗謹申和羅致光一直是美領館「要嚴格保護」的對象。近期民主黨力主以「特權法」調查「西九事件」，不得不令人質疑這是否又是西方敵對勢力干擾香港特首選舉，破壞香港和諧穩定而操弄的「武器」。因此，有關方面應高度警惕，切莫讓「特權法」調查西九事件淪為西方亂港禍港的政治工具。

3月2日，立法會就引用「特權法」調查現任特首曾蔭權接受富豪款待存利益輸送之動議，進行投票表決。最終以29票反對、21票支持和1票棄權，未獲半數在席議員通過而被否決。使香港社會避過一次政府與特首誠信危機的震盪，亦避免了曾特首「富豪門」事件的進一步炒作發酵，對未來特首選舉進程的干擾和影響。然而，同樣是3月2日，立法會在反對派議員的聯合動議中，卻通過了引用「特權法」對「西九門事件」展開調查。立法會旋即成立由12位議員組成的專責委員會，調查建制派候選人在10年前的「西九龍概念規劃設計比賽」中涉及延遲申報利益事件。

### 令人奇怪的調查

事實上，特權法於1985年制定。當年特權法立法時，已有不少意見指其權力及範圍太大，如同沒有限制。但由於立法會的監察功能需有調查權力，兼且一般意見認為議員不應隨便濫用權力，因此權限的問題沒有引起太大重視。特權法運作20多年來，立法機構也基本自律，傳召權沒有太大膨脹。但近年來，立法會動輒亮出特權法的「尚方寶劍」，出現權

力過大和濫權等問題。議員並非法律專家，也缺乏法官應有的品格和素質，在調查時不僅時常離題萬丈，甚至流於人身攻擊，令調查變得政治化。在調查雷曼事件時，部分議員更洩露金管局提交的機密資料，影響本港的金融聲譽。令人奇怪的是，這次「西九」事件的主體、角色和展開調查的時間，與即將進行的新一屆特首選舉交織進行，這就不得不令人感覺事件本身存在對有關候選人的不公和打壓的嫌疑。分析如下：

### 為何揪住陳年舊事？

首先，這本是一樁陳年舊事，內容大家都已知道，不必在此贅述。10年前香港政府已就相關事件，對當事人進行過調查，證明不存在利益輸送，對參賽者的每輪投票亦不存在利益傾向。應當說10年前根據社會有關質疑，政府通過調查，已給「西九」延遲申報利益事件畫上了句號，還當事人予公道。近期，隨着傳媒輿論對建制派候選人的抹黑事件升級，別有用心者又將陳年舊事重提，意圖攪亂選情。政府亦隨後公佈了當年調查事件的相關細節。當年的有關評委，也出

來主持公道，證明整個過程監察嚴謹，不存在「暗幫或偏袒」問題。可反對派仍然揪住事件不放，可謂「用心良苦」。

### 折騰內耗 動機存疑

第二，以「特權法」重啟對「西九」事件調查，實為「主次不分、小題大做」之舉，既影響特首選情的依法、公平、公正和理性發展，又將大量浪費政府公帑，虛耗香港納稅人的資源。西九龍概念規劃設計比賽，僅僅是鼓勵民眾參與、激發創意精神的一場比賽活動，本身並不銜接有關建設工程的定案、預算、投入和建設問題，何談利益偏袒嫌疑？眾所周知，西九龍建設最後、真正的設計規劃，是港府在2010年才從國外設計大師參與的三個專業設計方案中挑選出來，設計師也並非當年投票之人，因此，利益輸送之說毫無根據。這樣折騰內耗，動機存疑。

### 民主黨是否已淪為西方的政治工具？

第三，西方敵對反華勢力和美國駐港總領事楊魁棟干預香港事務已是公認的事實，近期更對新一屆香港特首選舉表示將進一步「了解和跟進」，亦派人接觸香港反對派政客。外交部駐港特派員公署特派員呂新華去年12月16日邀見香港傳媒時，已嚴詞批評美國駐港總領事楊魁棟「一再干預香港內部事務，違反國際法及公認行為準則」，要求美方停止這種錯誤的做法。然而，民主黨主席何俊仁對呂新華反對美方干預香港內部事務的嚴詞，卻辯解稱：「外國領事若只是表達意見，不覺得有何問題，反而呂新華不准外國領事約見政界人士、不准他們表達自己的意見，根本就是干預言論自由，民主黨不會理會呂新華的言論，會繼續與外國領事交流見面」等

等。如此缺乏責任立場與不顧大局的表態，不僅令人驚訝，更令人警惕，民主黨是否已淪為西方的政治工具？

「Foxy解密」披露黎智英成為反對派大金主，近5年來他的政治獻金，民主黨是1,369萬，一個傳媒機構的政治獻金數額如此巨大，超越傳統認知上的大眾傳媒角色，十分反常。單在2009/10年度，黎智英政治獻金佔民主黨非會員捐款的99.4%。民主黨收受單一來源的捐款，但辯稱政黨運作沒受影響，事實證明，這是彌天大謊。將「Foxy解密」與「維基解密」聯繫起來看，近期民主黨力主以「特權法」調查「西九事件」，不得不令人質疑這是否又是西方敵對勢力干擾香港特首選舉，破壞香港和諧穩定而操弄的「武器」。



■近年，立法會動輒亮出「特權法」的「尚方寶劍」，出現權力過大和濫權等問題。

## 無需美化港英時期的管治

周全浩 香港浸會大學地理系教授

最近一些事件引起社會廣泛討論。事件讓筆者回憶起港英殖民統治時期官商勾結的情況，不但明目張膽，而且是赤裸裸的。

港英殖民統治時期，重要決策均由「總督會同行政局通過」後才能執行，行政局的地位極具權威性。當時怡和及匯豐等大財團都有代表在行政局做當然議員，因此他們能夠早提先機，優先知道港英政府的未來部署和施政機密，便利他們擬定策略。

### 港英官商勾結明目張膽

例如，八十年代初，英國政府有意向中方提出「主權換治權」方案：九七後英國把香港的「主權」歸還中國，但保留額外二十五年的「治權」。當時怡和集團得知英國外交部的想法，並預期中方接納方案，因此，在中英雙方未開始談判前大幅加大在港投資，以歷史高價（數十億元）投得中環地皮來興建交易廣場。但鄧小平未如預期般接受「主權換治權」的建議，議決在1997年「整體收回」香港。消息傳出令本港房地產急挫，置地面臨破產危機，需變賣資產來抵債。

此外，九十年代前本港只有九巴和中巴兩家專利巴士公司，專利條款規定這兩家公司如需添置行車設備或購買新車，必須從英國進口，明顯利用政治權力來謀取經濟利益。拳拳大者，這裡只列舉兩個例子，相信現年超過四十歲的人對港英政府的陰暗略懂一二，但大部分八、九十後的年青人對此不知就裡。

殖民統治時期表面上風調雨順，民間反對聲音很少，營造了「港英政府治港有方」的印象。這種氛圍是可理解的。八十年代，立法會由

官守和非官守議員組成，後者全部由政府委任，唯唯諾諾，很少批評政府。再者，當時港英政府運用不同方法來箝制傳媒，政治部有權搜查傳媒的編輯室，因此除親中傳媒外，其他傳媒都不敢大肆批評港英政府。還有，當時華人普遍在外國人面前覺得自己矮半截，這種心態令他們比較馴服港英政府的統治，反對聲音自然較少。

### 全面了解香港政治經濟發展歷程

九七回歸後，傳媒亦很少論及港英政府的陰暗面。親西方的傳媒則沒有興趣談論，其他傳媒覺得這些乃是往事，欠缺新聞價值，不值得重提。另有不少人士由於對中國國情的不了解，抗拒內地的制度，因而致力維護香港的原有制度，故很少論及港英政府的施政缺失。

當年英國人知道九七後須撤離香港，刻意宣揚民主人權的思想。九七回歸後，特區政府讓市民享有更多自由和權利，傳媒比較放膽討論政府的管治得失。有些人在殖民統治時期很少談及民主和人權，但在回歸後忽然民主，格外講人權，變成雙重標準。一個社會由歷史演進出來。現時八、九十後的年青人不知就裡，對回歸後的香港認知較規定這兩家公司如常添置行車設備，對往事一知半解，影響他們的價值觀和政治取向，對政事的看法趨於片面，不利香港的長遠發展。

港英政府的管治有很多值得保留的地方，例如公平公正的法治精神、廉潔的公務員團隊、各項規章制度和遼闊的國際視野等。但年青人應全面了解香港的政治經濟發展歷程，客觀地看事物，則對本港的發展更有利。

工作幫補家計，可惜現時社區託兒服務不足，有時被迫「獨留兒童在家」，潛在發生意外的危機，令她們背負巨大壓力。另一方面，有不少剛生育後的婦女，身體復原不久便要上班，但礙於無人照顧及社區託兒服務不足，令她們被迫放棄工作，做照顧者的角色。

民建聯建議政府增加資源，改善幼兒託管服務，包括視乎各區情況，相應增加託管名額，提供彈性託管時間服務，提高服務提供者（如保姆或導師）的質素。另外，針對一些託兒需求較龐大的區域，例如元朗、天水圍區等，可考慮利用區內公屋低層的空置單位，以低廉租金租予社會企業或其他地區團體開辦託兒服務，特別是夜間託管。

此外，設立「社區緊急託管服務」，以及24小時服務熱線，協助有緊急需要的家長獲取各區幼兒託管服務或緊急寄養服務的資訊。當局亦應擴大現時的託管服務津貼計劃，除了增加豁免名額外，還應將申領津貼的門檻降低，讓更多非綜援但有經濟困難的家庭受惠。

## 要求加強託兒服務

顏汶羽 觀塘區議員 民建聯婦女事務委員會委員

香港近年的出生嬰兒數目有所上升。根據政府統計處的資料顯示，2011年的出生數目為95,418，較2010年88,584的出生數目，增加7.7%，但現時由社會服務機構所提供的託兒服務卻嚴重不足。

託兒服務的對象主要為0至6歲，根據社署資料統計顯示，目前全港日間幼兒中心，包括育嬰園/嬰兒園及幼兒中心(0-3歲)的託兒服務名額只有2,012個，而暫託幼兒服務名額則只有383個，至於社區保姆服務亦只是杯水車薪。在每年約9萬名新生嬰兒的情況下，明顯本港託兒服務嚴重不足，難以滿足社會需求。

民建聯要求政府增加幼兒託管服務，希望政府能提供足夠支援，以舒緩婦女要照顧幼兒而被迫放棄工作的問題。實施上，香港有不少婦女都因為育嬰不足，加上她們亦難以負擔聘請傭人的開支，亦沒有親人幫手照顧小孩，而被迫放棄工作，留在家中照顧幼童。

民建聯希望政府能提供足夠支援，以讓她們安心出外工作。近年通脹持續，不少基層婦女希望外出

## 壹傳媒造假照片之餘還要賊喊捉賊

卓偉

壹傳媒報系在特首選舉中的造假已經到了走火入魔的地步。日前《爽報》刊出有關特首候選人所謂「私生女」的照片，事後卻收到一名市民陳先生的來信，怒指所謂的「私生女」其實是他的女兒，並批評《爽報》不查證清楚就刊登，是不負責任。本來在選舉期間出現各種黑材料並不出奇，但傳媒在處理時應以確鑿的證據及嚴謹的求證為大前提，怎可以如《蘋果日報》及《爽報》般生安白造，胡亂抹黑，藉此特首選舉來趁火打劫，抹黑建制派候選人及選舉制度。這是為了政治罔顧傳媒良知的表現。

壹傳媒旗下的《蘋果日報》及《爽報》在特首選舉中造假，已經造昏了頭。早前誣指特首免費寄存紅酒及借出差之便探望兒子，已立即被「踢爆」是子虛烏有。《蘋果日報》沒有求證，單憑所謂消息人士之言，就以頭版頭條刊出，嚴重損害他人名譽，目的不過是借特首選舉黑材料亂飛之時混水摸魚，四處抹黑，完全罔顧了傳媒的操守，受到不少輿論及行家的批評。然而，壹傳媒卻沒有汲取教訓又再造假，日前《爽報》刊出有關特首候選人所謂「私生女」的照片，事後卻收到一名市民陳先生的來信，怒指所謂的「私生女」其實是他的女兒。

### 照片以假當真 道歉毫無誠意

《爽報》總編輯事後在《爽報》專欄上假惺惺地向相關人士道歉，並指是因為「個別報章刊登照片，變成內銷轉出口，《爽報》晚拍蝕底，遂登報一份，鑄成錯誤」云云。之後，他也自揭《蘋果日報》及《爽報》過去多次在網上誤用了一些假的資料及圖片，並指他們在「處理特首選舉黑材料新聞，一直都盡小心，努力查證」。《爽報》總編輯的道歉得毫無誠意。首先，亂用假新聞照片是傳媒大忌，

而且照片更涉及政治人物及市民的聲譽，不論從哪個角度看都是關係傳媒公信力的嚴重過失，怎可能用一個小小的專欄文章就當作道歉？而且，其他報章就算有用到相關照片，都以疑似等字眼以示不確定，怎會如《爽報》般以大照片、確鑿的字眼以假當真？說明《爽報》根本是明知故犯。

事實上，《蘋果日報》及《爽報》過去造新聞及假照片，真的如其總編輯所言是因為「網絡資訊瘋傳」而受誤導嗎？這恐怕是自欺欺人。試看其所謂弄錯的資料是什麼？近期的就有簡體字路牌事件、自駕遊事件、捏造特首存酒事件，再遠一點如以假照片來污衊內地政治社會制度，挑動兩地民眾不滿對立等，這些造假難道真的都是一時不慎，沒有預設立場？很明顯，《蘋果日報》及《爽報》使用這些假材料並非不知道其可信性成疑，而是寧願埋沒傳媒良知，以假當真藉此達到政治上「反中抗中」，為反對派提供政治彈藥的目的。否則為什麼不見《蘋果日報》及《爽報》刊登一些不利反對派以及美國等假新聞，又不見《蘋果日報》突然刊出「疑似」何俊仁「私生女」的照片。《爽報》為了政治屢屢造假，還要以此似是而非的理

由來開脫，怎可能令人信服。

### 屢屢造假 政治掛帥

壹傳媒報系在特首選舉中的造假已經到了走火入魔的地步。本來在選舉期間出現各種黑材料並不出奇，但傳媒在處理時應以確鑿的證據及嚴謹的求證為大前提，怎可以如《蘋果日報》及《爽報》般生安白造，胡亂抹黑，藉此特首選舉來趁火打劫，抹黑建制派候選人及選舉制度。這是為了政治罔顧傳媒良知的表現。更可笑的是，《蘋果日報》及《爽報》抹黑別人還要賊喊捉賊。昨日《蘋果日報》又以頭條刊出所謂的「特首選戰 北京縱容黑金」的報道，將特首候選人與「疑似」江湖人物扯上關係，《蘋果日報》更上綱上線的指「黑金」侵入了特首選舉云云。

《蘋果日報》的報道再次貫徹其造謠為先的報道原則，整篇報道根本沒有任何資料、證據支持其指控，就以「黑金」這種的字眼來抹黑特首選舉，與過去的造假可說是如出一轍。而且，說到「黑金」干預本港選舉，有哪個比起壹傳媒的老闆黎智英更明目張膽。Foxy事件早已揭露黎智英多年來向反對派各政黨、陳方安生、陳日君等政客及樞機，提供了過千萬元的政治獻金，並且以豪華遊艇招待民主黨各核心人物。黎智英以巨額獻金來操控各反對派政黨政客，這不是「黑金」是什麼？當年陳方安生參與港島區立法會補選時，《蘋果日報》在中午時為她印發號外催票，公然用傳媒「黑金」支持其參選，這不是「黑金」干預選舉是什麼？《蘋果日報》現在卻要出來賊喊捉賊，有這樣厚顏的傳媒嗎？

## 怎樣看待選舉中的負面宣傳？

任風歌

近期，香港社會有部分討論認為特首選戰中出現「抹黑」，其中有人批評「抹黑」對選舉進程的負面影響，有人揣測「抹黑」對選情的影響，亦有人認為不需要為之大驚小怪。究竟我們應該如何看待以「抹黑」為代表的負面宣傳（Negative Campaigning）呢？負面宣傳又是否真的能夠決定選情？

其實，負面宣傳在資本主義社會選舉中並非什麼新鮮事物。早在1828年的美國總統選舉，民主黨Andrew Jackson就被競爭對手誣指他有吃人肉的習慣。隨着科技發展特別是傳播手段的發達，負面宣傳從上個世紀50年代開始逐漸成為競選的主要手段之一。前美國布朗大學政治學者Darrel West的研究數據顯示，1976年美國的總統競選廣告有35%屬於負面宣傳。到了1988年的總統選舉，負面宣傳所佔的比例上升到83%。《紐約時報》有報道指，2006年美國中期選舉是在「迄今為止人們所見過的最惡劣環境中」進行的，當年9月最後一周推出的30多條參、眾議員競選廣告中，只有3條是正面宣傳。民主、共和兩黨的政治顧問都認為選舉日當日的負面宣傳廣告超過90%。這些數字充分說明，美國政客

們將負面宣傳視為贏得選戰的最重要武器。然而，學界並不同意政界對負面宣傳的看重。美國華盛頓大學John Sides、印第安那大學Yanna Krupnikov等一批政治學者堅持認為，雖然負面新聞更具輿論衝擊力並且更容易令人印象深刻，但是目前所有的研究都無法證明負面宣傳與贏得選舉之間有必然的因果關係。John Sides認為，除非某位候選人大幅領先對手並且民眾對該候選人的看法尚未定型，否則負面宣傳很難在選舉中發揮至關重要的作用；與負面宣傳相比，經濟表現才是贏得選舉的決定性因素。

1992年克林頓競選美國總統時，他的競選總部曾經設計出一句非常著名的標語：「笨蛋，問題是經濟！」(It's economy, stupid)。在競選中，克林頓始終專注於解決當時陷入低谷的美國經濟，儘管老布什方面一再針對他曾經吸食大麻、在越戰期間逃避兵役、與女性有緋聞以及在房地產交易中妨礙司法等問題進行負面宣傳，但這些炒作未能阻止克林頓在選前普遍不被看好的情況下入主白宮。而且，儘管在任期內有一浪高過一浪的「倒克林頓」運動，一波接一波的醜聞炒

作，但是克林頓仍然能夠憑藉美國經濟的強勁表現成功連任，並且以65%的民意支持率結束十年任期，創下了二戰後美國總統離任時的最高支持率紀錄。

以克林頓為老師，在2012年這個選舉年中，大部分候選人都明白，贏得選戰的決定性因素是經濟表現。於是，美國總統奧巴馬競選連任的最重要政策就是以擴大出口特別是擴大對華出口來提振經濟及提升就業，俄羅斯總理普京重返總統大位的王牌是任內經濟發展和民生進步的成績，法國總統薩科齊亦將經濟改革作為挽回民望競選連任的救命稻草。

時至今日，負面宣傳可能是很多選舉進程中難以避免的一部分，甚至是選舉競爭激烈的一種間接表現，但成熟的社會和民眾不會將之視為左右選情的關鍵因素，更不會在某些政客、公關或者傳媒的撥弄之下對選舉產生過分負面的評價。同樣，對於香港社會而言，各位候選人的理念、政綱和能力特別是對香港深層次矛盾的理解和對香港未來經濟發展的規劃，才是我們應該關注的重中之