

兩地文化差異不等於文化衝突

龍子明 全國政協委員 香港青年交流促進聯合會創會主席

龍聲飛揚

兩地文化差異不等於文化衝突，某些人所散布的所謂「中港文化衝突論」，其本質就是拒絕香港與內地的經濟融合。但是，香港若希望不被邊緣化，最重要的就是與內地經濟融合。香港背靠祖國內地，在經濟上已經與內地形成密不可分、優勢互補、合作共贏的關係。香港可以在國家發展中加快發展自己，可以從內地獲得廣闊的市場空間和不竭的發展動力。為此，香港要加強與內地的合作，特別要加快與泛珠三角的經濟融合，努力爭取成為推動區域經濟整合和發展的核心力量。

孔慶東並不代表北京大學

北京大學2月21日發佈消息稱，北大高層要求每一位北大師生都要著眼於國家和民族發展的大局，以理性、平和、文明的方式，看待香港與內地的社會文化差異。北大高層強調，北大每一位師生都必須做到「不說不利於兩地合作、和諧與友誼的話，不做不利於兩地合作、和諧與友誼的事，自覺維護內地人民與香港同胞的血肉情感，與香港同胞一道為實現中華民族的偉大復興共同奮鬥。」此舉被外界看成是北大對「孔慶東事件」的回應。

今年1月，北大中文系孔慶東教授評論內地兒童於香港港鐵車廂食麵事件，罵「香港人是狗」，又指「用法治維持秩序的地方就證明人沒有素質」。該言論引來香港、內地各界一片嘩然。孔慶東把因香港與內地社會文化差異而產生的一些問題，視為兩地文化衝突，激化兩地民眾的對立和仇視，並不代表北京大學，更加不代表內地廣大同胞。

將內地同胞「妖魔化」用心不良

在香港，也有個別政黨和少數人把兩地文化差異，說成是所謂「中港文化衝突」，肆意將內地同胞「妖魔化」，存心激化港人的「仇內」情緒，甚至把兩地社會經濟互惠互

利的合作與融合，說成是衝擊「香港核心價值」，其用心不良，實難令人苟同。

根據聯合國教科文組織的定義，文化是某個社會或某個社會群體特有的精神與物質，智力與情感方面的不同特點之總和。兩地文化差異不等於文化衝突。原因首先是香港自古至今與祖國的關係非常密切，其文化以中國文化傳統為根，是中華文化的一部分，千百年的文化積澱非一朝一夕所能改變，流淌在香港文化血液裡的文化傳統有著強勁的連續性；其次，由於歷史原因，香港與內地之間有文化差異，有時甚至於互相看不慣，不過中華文化的共同淵源總是最強大的，貴在包容。

孔子向來主張泛愛，此思想後來發展為「四海之內，皆兄弟也」。無論內地人還是香港人，大家都是中國人，親如兄弟，骨肉相連，血濃於水。「本是同根生，相煎何太急」，發生在港人和內地人之間，是「親者痛，仇者快」的事情。對於兩地融合過程中產生的矛盾當然要認真正視，妥善解決，但決不應誇大、政治化，煽動兩地同胞互相仇視。所謂「中港文化衝突論」，就是將兩地融合過程中產生的矛盾變為不可調和的衝突，其用心令人質疑。

所謂「重申香港核心價值」的玄機

「內地兒童港鐵食麵事件」、「雙非」孕婦來港產子、名店購物人潮、以及「自駕遊」引起的兩地民眾的一些摩擦和齟齬，凸顯了兩地在文化和文明程度上的差異，以及在兩地迅速融合中所出現的一些矛盾和問題。兩地同胞如何在日趨頻繁的接觸中認識彼此歧異，並設法深入了解，而不是增加猜忌，值得探討和反思。要警惕有人趁機煽動兩地同胞互相仇視，圖謀分化香港人與內地人，損害「一國兩制」方針，破壞香港繁榮安定。

個別政黨的議員在立法會提出議案，非但將「雙非」爭議「卸膊」在特區政府身上，更稱有關問題是因為「個人遊」政策所致，乘機因應社會的疑慮而提出「擱置自駕遊」。議案一邊說香港的核心價值是「多元包容、和平仁愛」，一邊卻妖魔化內地同胞，反對兩地融合，其虛偽性顯而易見。值得指出的是，議案名為「重申香港核心價值」，其玄機是將兩地融合的趨勢與香港的「核心價值」對立起來，這是改頭換面和更具挑撥性的「中港文化衝突」。

不應將「雙非」與「自駕遊」混為一談

事實上，「雙非」孕婦湧港是個別政黨大狀當年種的禍。個別政黨其核心人物在2001年策動了「莊豐源案」，為「雙非」孕婦來

港產子潮埋下伏筆，對本港醫院的婦產科、兒科、母嬰健康院以至未來的人口政策和社會福利造成嚴重影響，並引發了香港人與內地人的矛盾，造成分化香港人與內地人的惡果。現在，個別政黨又企圖將「雙非」與「自駕遊」混為一談，不僅是企圖為自己推卸責任，更是借機煽動兩地同胞互相仇視、圖謀分化香港人與內地人，損害「一國兩制」方針。

在港英時代，港英政府利用香港和內地之間的邊界，長期實行排拒、隔離和疏遠內地的政策。回歸後，港英此種政策演化為反對派經濟上的「隱性港獨」。所謂「中港文化衝突論」，是「隱性港獨」的一個變種。

事實上，兩地文化差異不等於文化衝突，「自駕遊」是粵港融合的互利安排，有利進一步刺激香港旅遊、消費旺盛，擁有私家車的中產階層更可率先受惠。少數人將「自駕遊」政治化、妖魔化，將「自駕遊」說成是所謂「中港文化衝突」，其根本用心是反對和阻止香港與內地的社會經濟融合。當然，「自駕遊」衍生的一些問題需要慎重解決，根據特區政府的安排，首階段「自駕遊」屬試驗性質，只是港車北上，次階段開放內地車輛南下還未有時間表，要進一步研究，這是非常穩妥、慎重、合理的做法。

維港以外填海是可考慮的方案

藍天說地

政府必須積極透過不同的渠道，開拓更多可發展的土地，例如：加快市區重建、開發更多新界及邊境的土地、郊野的土地。但要香港持續發展，必須不斷有充裕的土地供應，因此，重啟維港以外填海的諮詢，確實是有必要，且需正面和積極地去進行。

根據政府估計，到2039年，香港的人口將上升到890萬；香港的產業也需持續發展的空間，故預算未來需要額外多1500公頃土地去應付人口的增長和發展的需要。早前，政府就維港以外填海展開諮詢，並提出25個填海選址讓公眾討論，希望藉此提供更多土地作未來發展用途。

25個填海選址中，也不乏大膽創新的建議，例如：在長洲或南丫島附近興建人工島、透過填海連接坪洲及喜靈洲等。諮詢公佈後，坊間討論熱烈，發展局也因此將諮詢期延長一個月。

香港開埠以來，一直有利用填海造地，提高香港發展的空間。為配合以中環作為發展核心的策略，不少填海計劃都在維港以內，現時中環、灣仔的沿海商業區，大部分都是填海得來的土地。但經過多年的填海，維港範圍愈縮愈窄，幾乎變成一條小運河，令維港作為香港東方之珠的標記失色不少。市民也因此對維港的填海計劃愈來愈反感，2003年更有逾萬人參與保護維港大遊行。

正面看待維港以外填海

其後，法院在灣仔填海工程的訴訟中，裁定政府敗訴，並提出政府需在「有迫切及凌駕性的當前需要」的情況下，才能在維港填海。自此以後，政府對任何填海工程均慎之又慎，亦絕少提出任何大規模的填海計劃。而經此一役，不少市民至今對填海仍抱持負面態度。

然而，隨著近年社會不斷發展，香港的土地供應漸見不足，住宅、寫字樓、酒店用地均見缺乏，對市民的生活質素、各行各業的發展，公共社區的發

展，已產生負面影響。因此，政府必須積極透過不同的渠道，開拓更多可發展的土地，例如：加快市區重建、開發更多新界及邊境的土地、郊野的土地。開發岩洞也是一個可行的做法，鯽魚涌港鐵站正是一個成功利用岩洞的例子。但要香港持續發展，必須不斷有充裕的土地供應，因此，重啟維港以外填海的諮詢，確實是有必要，且需正面和積極地去進行。

回顧過去香港新市鎮的發展，也是依賴填海造地而來。屯門、東涌、荃灣、沙田、大埔、將軍澳等地，都是建築在填海的土地上，擴充了香港的住宅用地，同時也舒緩了市區過於擁擠的壓力，並騰出了更多市區空間作別的發展用途。

考慮其他開拓土地方法

另一方面，我們的主要競爭對手新加坡，也同樣面對土地資源不敷應用的問題，一直依賴填海支撐人口的增長和提升發展的空間。過去30年，新加坡便透過填海增加了13,700公頃土地，佔其原有面積26%。現時部分填海區，成為了藝術和娛樂中心區，有建築獨特的酒店、娛樂中心、藝術科學博物館等，成為新加坡另一個重點發展區。鄰近的澳門在填海造地方面更是積極，過去百年，澳門的面積由1912年的只得1160公頃，增加到近年的2970公頃，填海面積是原有面積的兩倍有餘。相較之下，香港百年來填海的總面積，只有6824公頃，僅佔香港的面積6%，和新加坡、澳門相差甚遠。

填海造地，相對收地等方法，是一個較便宜而取得珍貴土地資源的做法。但這不是說填海是唯一造地的方法，也不是最理想的方法，而是我們必須考慮的一個方法，與其他開拓土地的方法，如：市區重建、開發岩洞等，一同提升土地儲備。當然，筆者也明白公眾對填海的憂慮，擔心會破壞生態環境，也擔心部分填海建議的可行性。因此，政府和有關方面需多作研究，開放更多資料供公眾參考，讓社會有更深入的討論和提出建議。

《基本法》，意圖否定人大釋法權力的現實。另外，李志喜竟然舉了在香港工作的部分外籍公務員在港可以申請居港權的例子，試圖混淆視聽，斷章取義，卻未有道出外僱來港的目的是「工作」，而非屬於「通常居港」。再者，法庭就《基本法》第24條的解讀，須一併考慮《基本法》第154條賦予入境處處長實施出入境管制的權力，以界定「通常居港」的定義，來否定外僱從事事務助理工作屬於「通常居港」。

法律是人們用來規範和保障人民自身權利而訂立的，其功能之一是令社會發展得更健康，所以，法律是為社會發展而衍生及不斷更新以迎合社會需要，而不是成為立法者的絆腳石，阻礙社會發展。而且，解讀法律條文時必須依照立法原意作解讀，並為社會負責，不可以斷章取義以曲解法律，罔顧對社會的影響。畢竟，法律洋溢著見證社會發展的溫情，不該只是冰冷的詞組。法律是人和社會創造的，是為人和社會服務的，而不應該以法律作手段來謀害人和社會；否則玩弄法律、扭曲公義者實在太低劣，早晚玩火會燒着自己。

郭中行 資深評論員

何俊仁參選除了抽水還有什麼？

特首選舉進入最後直路，現時有三名參選人提交了選委提名正式成為特首候選人。兩名建制派候選人已提出了各自的政綱及願景，展現對香港未來的抱負，供選委及市民評價。然而，反對派的代表民主黨主席何俊仁，雖然是最早提交了選委提名，但主要的選舉工程並非是向外展示政綱爭取支持，而是不斷四處亂潑污水，評論這個批評那個。每次面對傳媒鏡頭，他都不會放過任何抨擊他人的機會，但對於自身的政綱卻未有置過一辭，所有的發言不是抹黑就是抽水。在何俊仁心目中，參選特首不過是為了爭取傳媒曝光，抹黑建制派的機會而已。

何俊仁一味抹黑攻擊他人

所有人都知道何俊仁參選特首是沒有勝出的機會，這不但是因為其能力、聲望、政綱等都不足以擔當特首這個職位，而且反對派一直以對抗中央為綱領，試問一個這樣的人怎能擔任特首呢？但儘管如此，既然何俊仁決定參選特首，就算不能勝出，為了自己以至政黨的聲譽，他都應提出切實可行的政綱來爭取市民及選委的支持，以改變社會對反對派的印象。然而，自他宣布有意參選後至今的幾個月，社會從來沒有聽過他提出什麼樣的政綱，對於社會的政經問題從來沒有提出過任何解決的辦法。整天到晚就如時事評論員一樣，去指點抹黑他人。如果他只是一個立法會議員，他這樣做問題不大，但他已經是一個特首候選人，怎可能以攻擊他人為首務，對自己的政綱卻一句話都說不出來。再看另外兩位建制派候選人，正在風塵僕僕的向市民介紹其政綱，與不同團體切磋交流，比較之下，市民會問何俊仁除了抽水究竟還會做什麼？

當然，何俊仁不提政綱全力抹黑抽水的做法，其實也不難理解。一方面是提出政綱並非何俊仁以至反對派的強項，他們的強項是為反對而反對。當要求他們提出建議時從來都顧左右而言他，在立法會會議上，反對派議員質問官員時咄咄逼人，彷彿官員做事一無是處，但他們從來沒有提出過任何可行的政策；相反一些廣受爭議的政策其實不少正是反對派提出的，例如在財政預算案中向強積金注資6000元等，但他們在每次政策遭受民意反彈時，往往第一時間劃清界線，盡顯其人的投機。所以現在何俊仁提出一套「見得人」的政綱未免是強人所難，唯有靠四面開花掩飾弱點。

為參選「超級區議員」積累資本

另一方面，何俊仁參選特首並非是為了當選，而是懷有兩個政治目的：一是吸引傳媒曝光，拉抬自身聲望，為之後參選「超級區議員」作準備；二是通過抹黑各特首候選人，藉此攻擊污蔑現時的選舉制度，為之後的立法會選舉製造彈藥。所以他才會評論員上身，不斷批

評其他候選人，並將所有的黑材料都上升至選舉制度的層面；目的就是要擾亂特首選舉，煽動市民對選舉制度以及特區政府的不滿。只有市民的怨氣加大，反對派才有活動的空間，特別是今屆立法會選舉反對派面對不少不利消息，外備居權案、「雙非」問題隨時會衝擊反對派選情，所以何俊仁才要先下手為強，干預特首選舉，這完全是為了反對派選情；而非為了市民的福祉着想。而且，何俊仁亂潑污水的做法只會令到特首選舉趨向「劣質化」，也無助社會討論各候選人的政綱，對市民百害而無一利，理應受到社會的批評。

不過，何俊仁的如意算盤能否打響卻不得而知，原因是他的食相太過難看，市民都知道其參選目的就是為了抽水，儘管能夠吸引傳媒訪問，但社會大多視作笑話觀之，結果只會不斷打擊其公信力。另外，他希望藉此為參選「超級區議員」積累資本，但看近幾個月民調他的表現卻拉抬其選望一點作用都沒有。反之，由於他參選「超級區議員」的野心太明顯，他現時的新界西議席卻引起了黨內的明爭暗鬥，協助他參選並由街工過檔的尹兆堅參選意慾人盡皆知，而他全力為何輔選也得到其賞識，但民主黨在地區上的椿腳也對議席蠢蠢欲動。李永達的太太兼區議員陳樹英早已明言有意參選，民主黨的「元朗新秀」鄺俊宇也在角逐，加上李永達要鞏固現時的地盤力保議席，民主黨的新界西的選情已經暗湧四起，何俊仁在外面四處抽水，也要小心後園失火，以防重蹈新東改革派出走的覆轍。

胡忠信 台灣政治評論員

迷宮中的民進黨

民進黨於二月二十二日召開中執會，黨主席蔡英文提出敗選報告，並推舉陳菊為代理主席，新任主席將在五月選出，蔡英文任期迄二月底為止。蔡英文在會後記者表示：「民進黨不能完全否認選戰最後『經濟恐嚇牌』對選舉結果的影響，而民進黨從過去至將來，都要面對一個很嚴酷的問題：我們要如何面對中國(編按：應是中國大陸，下同)？」「要處理中國，不是坐在家理想，而是必須了解中國，要了解中國，必須在互動中去了解。」一如既往，蔡英文仍然維持「空心蔡」風格，除了華麗詞藻以外，對敗選本質並未真實面對，而是用「繞口令」打圈圈，無怪乎呂秀蓮率先開炮，「選舉搞成蔡英文個人秀」，甚至有黨內人士要求蔡英文的「敗選報告」[退回重寫]。

旁觀者都深切理解，民進黨敗選可歸納三項因素：一、「九二共識」承認與否問題，二、陳水扁所留下的負面政治資產，三、蔡英文的領導力，但「敗選報告」卻「顧左右而言他」。如果結論是「選民對民進黨執政信賴感不足」，為何不一針見血針對上述三項本質探討，反而空幻地提出「需加強處理中國問題的能量與能力，在互動中了解中國」？旁觀者看見民進黨的「敗選報告」，只能感慨哪怕民進黨再度挫敗以後，仍然無法面對現實，有人譏諷這

是「國民黨勝選分析」，蔡英文臨去秋波，只不過是交差了事而已。

民進黨對蔡英文「信賴感不足」

拿破崙說：「由馴鹿所領導的獅子軍團，再也不是獅子軍團。」蔡英文在三年多前出掌民進黨主席，是派系共治下的產物，蔡英文在任內的縣長選舉、立委補選使民進黨支持者重燃執政希望，但那並非來自蔡英文的領導力；在關鍵的議題上，比如「九二共識」、陳水扁的歷史定位等，蔡英文都意圖模糊化，蔡英文所提出的「台灣共識」，即使黨內人士也莫知其所由然，遑論具關鍵性的中間選民；至於與陳水扁的切割問題，蔡英文一路模糊到底，最後是陳致中參選「立委」使國民黨得漁翁之利，陳水扁奔岳母之喪，更催出泛藍的歷史記憶。馬英九勝選的八十萬票，不是如此催出來的嗎？至於與蔡英文有關的優惠利息、宇昌案，蔡英文是一貫閃避，始終不願面對質疑，如此沒有領袖擔當，即使民進黨的票倉也發生「分裂投票」，民進黨的「立委」票比「總統」票還多，顯示民進黨對蔡英文也「信賴感不足」。

未擺脫低迷士氣

蔡英文敗選以後，士氣伊於胡底，她

卻一副事不關己模樣。開春以來，美國牛肉進口以及物價通脹問題已浮上檯面，民進黨卻陷入權力空轉。列寧說：「不要讓權力在街頭睡著了。」民進黨敗選後竟在街頭昏迷不醒，除了台聯黨擁有戰鬥力以外，民進黨在敗選一個半月後仍在「小過年」，無法跳脫敗選氛圍。「大事難事看擔當」，蔡英文在敗選後的表現，也使外人「看破手腳」，民進黨舉黨竟成為「馴鹿軍團」。

陳菊出任代理黨主席，主要是借重她在黨內的輩分與重量。陳菊目前是高雄市長，握有行政資源，比台南市長賴清德更孚眾望，而黨內防蘇貞昌再起的疑慮亦不少，陳菊被黨內主流派推舉出來是有脈絡可循，如果運作順暢，陳菊在五月「真除」黨主席是有可能。陳菊在二月二十九日接任以後，首務是鼓舞民進黨士氣，提出願景與目標，而美牛進口與物價飛漲是切入的要點；民進黨也要將台聯、親民黨組成「在野監督聯盟」，對國民黨形成監督制衡力量；而在最重大的大陸政策問題上，先由黨內進行政策辯論，凝聚共識，形成新政策，也是必走之路。尼采說：「痛苦的人，沒有悲觀的權利。」除非民進黨甘於長期在野，否則只有趕快上緊發條上路，民意對民進黨的低迷士氣已不耐煩了。

外僱居港權案豈能罔顧社會影響？

篤行

首宗外僱爭取居港權上訴案剛於上週審理，代表雙方的大律師已完成陳詞，上訴庭押後裁決。

本港各界都極度關注此案件的裁決，因為對社會資源分配、就業、人口結構和政策都有著短期及長期的深遠影響。並不是仿如代表涉案菲傭一方的公民黨憲制及管治支部副主席、資深大律師李志喜在庭上稱，法庭不應考慮社會及經濟等因素，此簡直是單方面扭曲《基本法》條文的原意，並赤裸裸的出賣香港的資源福利，陷法律行業於不義。

於案件中，代表政府的英國御用大律師彭力克重申了三個理據：

第一、立法機關有權解釋「通常居港」定義。
第二、根據終審法院案例，外僱應歸納為非「通常居港」。
第三、《基本法》的第24條應與第154條一併解釋。
就上述提及的三個理據，首先，立法機關有權解釋何謂「通常居港」，實屬合情合理，以避免對香港社會資源和人口政策構成打擊。有些政團及政治聯繫組織肆意借外僱居港權案，企圖煽惑市民認同他們取難捨易，硬銷支持修改