

真理面前 人人平等

文平理

真理經得起考驗，同樣，真正的學術是經得起批評的。日前，港大民意研究計劃總監鍾庭耀公開指斥「跟隨中聯辦宣傳文體部部長郝鐵川的左翼評論人士」對其進行「文革式的批判和誣衊」，但對於為何把「中國人」和「香港人」並列設置這個學術層面的問題，鍾先生及其支持者卻始終迴避郝先生的質疑。既然鍾先生回答不了這個問題，那為甚麼又不肯承認錯誤，而反把矛頭指向質疑者干預學術自由，甚至為他們扣上所謂「文革式批判」的帽子呢？這對於一些堅持捍衛學術自由、追求真理的學者及鍾先生口中的所謂「左翼評論人士」又是否公平呢？

鍾記民調分化港人身份認同

鍾庭耀的民調及其對郝部長的無理指責刺痛了愛國同胞的心。60年代來港定居的張先生表示，港英殖民統治時期，港英政府用盡方法壓制港人的「中國意識」，利用教育淡化港人的身份認同，使港人對香港近百年歷史缺乏有系統的認識，而當時愛國報章又屢遭打壓，輿論着重宣傳經濟發展，刻意淡化政治，甚至要求學生學習「英國人的理想與習俗」作為基本教育，因此回歸前，港人對「國家」的觀念非常薄弱，在這樣的環境和政治氣候下，鍾先生的民調設置變得理所當然了，但當香港回歸祖國後，一些一心希望為港人重建國家意識的愛國者及愛國媒體繼續被反對派冷嘲熱諷，受人冷眼，鍾先生的民調亦在繼續分化港人的身份認同，情理何在？「現在難得有人願意把我們的心聲表達出來，令我們多年的心結解開，但卻被批評為文革式批判，情何以堪？」

迴避質疑不符學者角色

另一邊廂，鍾庭耀指郝部長公開在報章撰文討論學術自由和知識分子問題是一種進步，又讚揚部長不失風範。這句話倒是道出了很多持中立意見的人的心聲。在中學任教通識科的黃先生表示，自己在校園裡執教十多

年，深明學術自由的珍貴和重要，從媒體得知郝先生是大學教授，本着對學術的執着，對港大民調的不科學和不合邏輯提出質疑，民調事件發展至今，郝先生都一貫保持着錚錚鐵骨的學者風範，態度理性溫和。相反，鍾先生卻一直對質疑不談，更批評郝先生不了解學者的社會角色及不認識民調活動，「如果不認同郝先生的質疑，那麼為甚麼不拿出證據來擺事實，講道理，彼此進行理性的學術交流不是更好嗎？難道鍾先生認為這樣左閃右避是學者應有的社會角色？」

學術自由無受到干預

筆者曾私下接觸過郝部長，了解他對事件的看法。郝部長表示，多年來一直堅持自己作為學者及官員應有的信仰，風雨不改，他笑言自己是一個老頑固，雖然連日來被某些媒體不斷攻擊，但他仍堅守對真理的追求，「香港是一個多元社會，理應接納多元的聲音，我也一樣，我很樂意聽取不同方面的聲音，但我也會堅持我認為對的事情。」可能大部分港人都不知道，郝部長在大學時主要任教憲法學和公民權利，因此他更加深明學術自由的重要性和當中的內涵，有報道指郝部長干預了學術自由，甚至鼓動「左派人士」進行文革式的批判，對於這連串毫無根據的指責，郝部長再三強調他尊重言論

自由和編輯自主，絕不會超越這個底線的。他亦熱衷與社會不同人士交流，無論是罵他的還是認同他的，都非常歡迎，但前提是要在理性氛圍下討論。「因為有交流就有思想碰撞，有思想碰撞才能做出好的學術來，不過令我感到愧疚的是來了香港多年，廣東話也說不好呢。」法國哲學家伏爾泰曾經說過，「我不認同你的說法，但我誓死捍衛你說話的權利。」這是我經常在郝部長口中聽到的說話。試問一個堅持這種信念的人，又怎會干預學術自由呢？



回歸後，港人的國民身份認同逐步提升。圖為香港的學生參加升旗禮。

盲目指罵徒傷兩地情

陳振寧

亞太國際關係學會成員

不要讓N無人總被雨打風吹去

潘佩珍

工聯會立法會議員

近日香港「高登論壇」刊登了一則「反對雙非孕婦入侵香港」的廣告，部分內地網民隨即反擊，外國媒體也有報道是次風波。對於有關廣告，內地網民應理解有關偏激言論，只代表一小撮偏激網民意見；港人則應理解大多數「雙非」孕婦來港產子，只要是依據現行的制度安排和法律規定，這類人士來港不應被歧視。

必須強調，兩地民眾同是中國人，香港是國家不可分割的一部分。兩地互相協助，你中有我，我中有你。改革開放初期，不少港人回到內地發展，當中參與國家建設的人士，很多都是希望國家富強起來，很少只是基於個人利益。他們提供的資金、專業知識、網絡等，都對國家發展帶來深遠的影響。另外，兩地民眾血濃於水，內地每發生自然災害，港人都感同身受，踴躍捐輸。時至今日，內地城市高速發展，但是香港在城市管理、專業服務、制度建設等方面仍有一定優勢，可為內地的發展提供多方面參考。

至於內地對香港的重要性不僅僅在於供電、供水等基本日常需要上。回歸以來，香港幾經風浪，但是仍能屹立不倒，與內地的強力支援有密切關係。1997年亞洲金融危機時，香港受到國際炒家攻擊，國務院總理朱鎔基表示，「只要特區政府向中央提出要求，中央將不惜一切代價維護香港的繁榮穩定，保護它的聯繫匯率制度」，穩住了港人信心。2003年沙士時，香港經濟陷入低谷，國家便推出自由行政策和CEPA，協助香港渡過經濟難關。時至今日，國家對香港的發展更為重視，從「十二五」規劃中把港澳獨立成章便可看到。

以上的例子多不勝數。這裡只想點出兩地民眾互相協助，對兩地的繁榮和穩定起着重要作用。若然兩地人只是盲目地互相指罵，只會共同受損。事實上，是次風波就像較早前D&G禁拍、孔慶東言論等一樣，點燃過去兩地民眾之間累積的矛盾。這些矛盾與香港本地資源分配有密切關係。如內地孕婦問題，政府除了要向醫院、母嬰健康院等投入更多資源外，也要考慮如何增加學額、便利學童跨境上學等。若然政府只是對有關問題「頭痛醫頭，腳痛醫腳」，不能作出長遠規劃，可以預計的是罵戰只會接踵而來。

實事求是

本屆特區政府的最後一份財政預算案雖然材料十足，卻未帶來驚喜。不過，預算案對中產階級的照顧，及投放於公共醫療方面的資源，明顯較去年的多，就當是一個多添了幾條油菜的燒味飯盒吧！當然，我也認同司長說環球的經濟形勢依然是動盪不穩；而審慎的理財哲學亦是今天歐美浮沉債海而我們則坐擁巨額盈餘的根本原因。可是，歷年來總是無法受惠於預算案的N無人士，好似還是未見貧苦灰暗的盡頭。

低收入非綜援受助人，又無入住公屋及享受預算案租、稅寬減的，便是我所形容的N無人士了。他們是社會上最需要雪中送炭的貧苦社群，他們在貧困中等待，就連電費津貼也可能因不是登記用戶而不能受惠，眼前等到的究竟是什麼呢？香港私人市場住房租金貴，一般都耗用了中低收入社群的一大部份開支；其次，受入口通脹之累，食物亦為基層民生一大難；再者，一旦要跨區由新界到市區上班，交通費亦是難熬的開支，衣飾行裝，該算是最易處理的了。故此，如能有效向弱勢社群提供住屋支援，貧困的問題可說舒緩了一大部分。有幸獲編配租住公屋者固然好，但既說是N無人士就當然沒有這個份兒了。就如預算案所言：特區政府的公屋政策，是為無法負擔租住私人市場樓宇的低收入家庭提供租住房屋。N無人士是合資格的一群，但若考慮用家的實際居住需要，輪候期又怎止政策所訂明的三年呢？

輪候公屋人數多，去年底已突破16萬宗。即使計及已公布未來五年內興建的7萬5千個單位，又怎能解N無人士的住屋燃眉之急呢！有見及此，我們倡議為租住私人市場樓宇的低收入市民設定免稅額，但可惜未獲接納。只要是市民認同的政策，我們還是會繼續奮力爭取的。不過，N無人士的需要就彷彿要交由關愛基金眷顧了。

長遠而言，我所期望的不是永永遠遠的調撥資源扶助N無，而是透過政策助自助，撫平貧苦傷痛，消滅社會的貧困不公。一言蔽之，就是不要讓N無人士總被雨打風吹去！

《蘋果日報》扭曲事實抹黑「自駕遊」居心險惡

卓偉

粵港兩地「自駕遊」試驗計劃的第一階段，准許本港五座位或以下的私家車車主申請一次特別配額，直接從香港駕駛私家車進入廣東省。這清楚說明下個月開始的「自駕遊」只是讓本港車主直接駕車進入內地，而非讓內地車輛進入香港。然而，《蘋果日報》卻扭曲事實，在報道及評論中故意誤導市民以為下個月內地車輛就可「無限制」進入香港，將令本港難以負擔云云。《蘋果日報》不但每日刊出大量情緒化、謾罵式的文章，抹黑「自駕遊」，而且更發表了題為《自駕遊將是孕婦潮後另一公害》的社評，危言聳聽的將「自駕遊」稱為「公害」，目的是製造社群矛盾，挑撥兩地關係，罔顧傳媒道德之餘，居心也極為險惡。



第一階段的「自駕遊」只准許本港車主駕車進入廣東省。

2010年4月7日，特區政府與廣東省政府簽署的《粵港合作框架協議》，當中提到「探索一次性臨時過境私家車安排」。終於在2011年8月23日粵港合作聯席會議第十四次會議上，港粵兩政府確定推出「自駕遊」計劃。「自駕遊」政策不但有方便兩地車主往來，深化港粵兩地經濟、人流融合，而且對本港的經濟也有刺激作用。2010年本港就有4,880萬人次到內地旅遊，其中廣東省就佔93.5%；另一方面，內地人南下，從觀光旅遊到購物血拚，也趨向恆常。在粵港融合不斷加深的背景下，開放兩地車輛的「自駕遊」是大勢所趨，對兩地也有好處。《蘋果日報》等將「自駕遊」說得一無是處，顯然是沒有道理。

「自駕遊」第一階段只准港車北上

而且，下個月開始的第一階段「自駕遊」計劃，只是讓香港司機駕車進入廣東省，廣東省車輛進入本港是第二階段的事。然而，《蘋果日報》的報道及其評論文章，卻沒有交待有關的背景資料及政策內容，反而在行文中故意誤導市民，說廣東省車輛在下個月就可以「無限制」的進入本港，勢將對本港造成極大影響，這是公然的扭曲事實。現時根本不知道第二階段將於什麼時候實行，具體情況仍未清楚，《蘋果日報》怎能在事件未清楚前就全力抹黑？況且，不論最終的計劃內容如何，可以肯定的是兩地有關部門都會對有關申請司機有嚴格的審批，有數量上的限制，怎可能會「無限制」湧港？

事實上，根據兩地融合大趨勢以及政策上的公平和對等，內地向本港司機開放「自駕遊」後，本港未來也應逐步開放內地車輛南下。不過，當局早已表明，在計劃第一階段實行後，須觀察一個時期，試驗一個階段，證實有效可行後，才會落實。當局也會嚴守三大準則，包括內地車輛「自駕遊」來港前，必須提交申請，兩地有關部門可根據實際情況調整申請量。而且在審批之時，當局也會控制內地車輛的廢氣排放，並要求來港的司機必須具有良好的駕駛紀錄，有關司機來港後也要遵從本港法規。怎會如《蘋果日報》所言是「無掩雞籠」，「阿豬阿狗都可以咬」，而

這些安排為什麼不見《蘋果日報》提及？固然，當局應做好相關的配套工作，減輕對本港社會的影響，但《蘋果日報》在計劃未推行之時就將其一棒打死，這並非實事求是的態度。

激化兩地矛盾 挑動民眾對立

《蘋果日報》大力抹黑「自駕遊」計劃，並非是隨意為之，聯繫其對於D&G及「雙非」孕婦湧港等事件上的炒作，甚至公然在報章上刊登帶有歧視性的廣告侮辱同胞，在編採方針以及評論上對所有推動兩地融合的政策持負面態度，將部分內地民眾的不文明行為無限放大，以大幅篇幅至是頭版刊出，等等。種種行為目的都是挑動兩地民眾的對立，激發港人對內地民眾的不滿，為反對派的選戰提供彈藥。操弄族群對立來作為選舉彈藥，在台灣歷次選舉早已屢見不鮮，民進黨幾乎每次選舉都挑起本地人及外省人的矛盾，炒作本地人被外省人損害利益的假議題，藉此大抽政治油水。現時《蘋果日報》的做法與當年民進黨的伎倆基本上是如出一轍，盡顯其險惡的用心。

不過，《蘋果日報》不斷激化兩地民眾的對立，其實是置本港利益於不顧。兩地的融合已是大勢所趨，香港未來的發展離不開內地，而中國的崛起也少不了香港助力，任何煽動兩地民眾對立的行為，都是損害本港的核心利益。由於兩地經濟、社會發展各有不同，市民的公民素質也有差別，隨著兩地融合的深化，當中出現一些不適應以至是磨擦也是可以理解的，但兩地都應以包容、諒解的心態去解決，特別是作為社會公器的傳媒，更應發揮調和矛盾、消解分歧的作用。

然而，《蘋果日報》卻是不斷激化矛盾，甚至屢屢以扭曲事實的報道，公然造假新聞去煽動對立的行為，都是損害本港的核心利益。這次「自駕遊」是一例，早前誣指警方的指示牌只有簡體字，但原來在旁邊就有一個以繁體字寫成的路牌也是一例，這些假新聞或有導向性的新聞，都在在說明《蘋果日報》造假已經是走火入魔，為了政治目的連基本的傳媒道德也不理會，還有何公信力可言？

楊甦棟總領事應該收斂

江樹聲

1月9日，美國駐港總領事楊甦棟現身香港美國商會新任主席履新活動時大言不慚地稱：會繼續秉持以香港成功及美國利益為大前提，本人會繼續發聲，無論別人講什麼。很明顯，這是他對中國外交部駐港特派員和社會的規勸、抨擊作出的反應，也是楊甦棟上任後一再踐踏《維也納領事關係公約》，違背派遣國與中華人民共和國簽訂的雙邊領事條約在內的國際公認的行為準則，違反「遵守駐在國相關法律，特別是基本法和香港特區各項法律，不能干預香港內部事務」規定的一次典型表現，顯示出其強權本色。

十分有趣，就在楊甦棟大言不慚發表聲明的時候，美國宣佈驅逐委內瑞拉駐邁阿密總領事拉維亞·阿科斯塔·諾古拉，其理由是「曾圖謀對美國發動網絡攻擊」，而所謂圖謀的事實是，諾古拉曾和當地人談論網絡被黑客入侵，表示要追查等。如按此指控諾古拉是違反了《維也納領事關係公約》和對美國內部事務進行干預，那麼不妨公開比較包括前幾任美國駐港領事在港所作所為，如對全國人大常委會釋法，特區入境政策，社會愛國論討論，立法會選舉，公營電台鼓吹「台灣」，香港金融市場運營，特區首長人選，黎智英、陳日君、李柱銘之流反中亂港活動等都要插手干預發表立場，那早應列作不受欢迎的人被請回祖家了。眾所周知，香港今日成功皆因以中國香港人為主體的勤勞智慧所得，還有較完善的法制體系，有相對安定、包容、非政治化的社會環境以及背靠中國內地的優越

地理位置，港英政府歷屆多貫徹香港不允許成為國際政治紛爭地區的方針。美國的利益和其他國家在港的利益都是合法、平等的，不存在任何政治上特權和利益，對此美國當局應該清楚。

前聯合國秘書長科菲·安南在離任前夕說：美國在國際社會到處推行強權政治和軍事詭詐，是當今社會動盪的元兇。美國前司法部長克拉克多年前在接受智利《第三版時報》專訪時指：「美國的對外政策很久以來就冷酷無情，在冷戰時期出於明顯的原因，我們有一定的克制，但是現在沒有蘇聯了，我們就認為可以在世界上為所欲為了，誰也阻止不了我們。」克拉克還指：「說美國是一個民主國家是對民主的一種冒犯，我們是一個富豪統治的國家，是一個富人政府。」克拉克先生就因為講了事實、伸張正義而一直成為當局的眼中釘。

筆者有一個不完全的統計，2000年以來，全球共有37個國家宣佈不歡迎或驅逐了逾230名其他國家的外交官員（不包括中止外交關係國），美國宣佈不歡迎或驅逐外國外交官的約佔其中的三分之一，理由都是指對方違反公約，從事和外交身份不符的事情，包括私下和國會議員、地方議員「評議美國政府政策、美國政治體制」，在公開場合指責美國軍事入侵伊拉克、炸死無辜平民婦女，指責美國政界領袖等，甚至和美國科學技術人員接觸也屬「有違外交官身份」。身兼多職公體的楊甦棟先生大概不會不清楚內情。不妨再舉二例：

一、過去美總統選舉年，曾有加拿大政府官員表

示希望某個政黨候選人當選。貴國政府發言人隨即指責：「外國無資格干預我國選舉，選舉純屬內部事務。」

二、當年美國總統選舉搞出「國際選舉鬧劇」，選票少的可以成為總統，選票多的要認輸。當時法國、英國、瑞典等國指「美國選舉制度已經不合時」、「落後歐洲有半個世紀」等。美國白宮、國務院、國會隨即大發雷霆警告：「美國不需要別國來批評我國制度，這已經超越能接受界限」等。

楊甦棟先生，你是熟悉「維也納領事關係公約及聯合國憲章核心，就是國與國之間關係係建立在平等的基礎上」。美國雖是軍事、經濟頭號強國，但聯合國並沒有授權或冊封美國有凌駕於他國政治、外交的授權及強權。當今世界絕大多數國家也不會接受認同單邊主義。

楊甦棟先生，你有自由繼續發聲、踐踏《維也納領事關係公約》，但是你必須正視社會反響和網絡上的吼聲：「香港是中國的香港」，「中國不是1949年舊中國」，「中國香港特區不是日本沖繩」，「對霸道、強權要說『不』」等。

美國前國務卿賴斯近期出版回憶錄《至高的榮耀》，她對自己在職期間追隨當局錯誤政策等作出懺悔，在離任前對總統說：「人們厭倦了我們。」這是內心真誠表白和對國際社會強音的反思。筆者希望總領事先生也能作出反思、懺悔，不要繼續扮演政治強權角色，最後落個「不受歡迎人」的結局。

(轉載自《紫荊雜誌》2月號)