

公民黨金蟬脫殼之計怎會成功？

徐庶

在區議會選舉中，公民黨被選民懲罰，今年九月份的立法會選舉，公民黨也前景悲觀。全港市民都知道公民黨屢屢利用司法覆核，阻撓香港的大型基建，製造外僑居港權的事件，出賣香港，給香港市民帶來了極大的禍害。現在，公民黨極力「洗底」，假稱自己被人冤枉，其中一個政治手法，就是金蟬脫殼，轉移視線，由新的大律師公會主席為公民黨進行呼冤辯解。

大律師公會，從李柱銘到梁家傑、到余若薇都曾當主席，這都說明了大律師公會是反對派的牢固陣地，公民黨的創會成員，基本上都來自大律師公會。在他們未有組織政黨之前，他們覺得佔領越多行業性或專業性的陣地越好。公民黨成立之後，他們的成員及友好，仍然出任大律師公會的主席，這叫做「政法合一」。直到去年區議會選舉遭到大敗之後，他們挑撥市民製造訴訟的劣績，成為了最大的政治負債。他們立即採取金蟬脫殼的手段，自己退到幕後，不再擔任主席，改為推出一個外國人出任大律師公會主席，表面改為「政法分開」。

大律師公會意圖為公民黨「洗底」

日前公民黨開始組織輿論進行反攻，為自己洗脫罪名，動員了一千人等，強調「司法獨立」，不應該受到市民的批評，更

不應該受到市民上街反對。有人更大大談法院的判案，不應該受到批評。總之，怎樣損害香港人的利益，怎樣損害香港社會的長遠發展，產生怎樣的破壞性效果，都不應該討論，不應該批評。反正是「法官治港」，不會考慮判案的社會效果，反正是依照法律和證據就可以了。所謂法律，就是英國人制定的法律，完全不考慮《基本法》的立法原則。市民如果批評，就是損害「司法」獨立了。不過，公民黨的如意算盤和欺騙伎倆，決不能得逞，香港人的眼睛是雪亮的，大家都知道他們在玩弄金蟬脫殼和移花接木的把戲。

那個大律師公會的洋人主席林孟達日前在律師年會開幕禮上，對香港市民破口大罵，指「有公會會員去年為某些人士當法律代表，就一些被社會某些階層認為是不得人心的爭議向法院尋求濟助，因而受到批評」，「這些抨擊毫無理據，顯示論者

對大律師這專業所負義務、責任和傳統一無所知。當中有些抨擊更加涉及語言暴力，和跡近人身攻擊式的謾罵」云云。這種論調，完全是「狀棍」的詭辯術。究竟敢不敢承認「政法一體」這回事？林孟達是不敢回答，也回答不了的。現在問題的核心：這些大狀組織了一個政黨，坐在立法會的權力位置上，他們受到市民的委託維護市民利益，但他們卻出賣香港市民的利益，作為一個公民社會，香港市民是否要追究這些立法會議員和這些政黨？什麼叫做政治問責？什麼叫做公眾利益？選民完全有責任和權力，追究這些政黨。

「的士原則」不適用於公民黨「狀棍」

如果他們是大律師，大談什麼「司法獨立」和大律師專業操守，他們就不要組織政黨，就不要當選為立法會議員，就不要搞政治，專心去做他們的大律師。現在他

們利用了自己取得的政治權力和資源，挑撥和教唆市民進行訴訟，即使按照大律師的專業操守和香港的法律，這都是違法的行為，為什麼作為大律師公會主席，不去維護專業操守和香港的法律，追究和譴責這種行為？反而避重就輕，談什麼「的士原則」？大家都知道李志喜正是公民黨的核心人物，她為什麼要配合公民黨製造司法覆核訴訟的路線？這顯然有政治利益的問題，遇到了利益的問題，任何大律師都應該作出迴避。

「的士原則」是指的士司機不能拒絕載客，但並不是唯一的法律工作者操守原則。公正、公平、利益迴避才是更重要的原則。大律師李志喜應該向法院和大律師公會申明，自己是公民黨的核心人物，由於這個政黨所奉行的政治路線和這一官司有關，所以，她不適宜擔任這個案件的辯護律師。

公民黨一再談有關的大律師責任和義務，但是，公民黨作為在立法會擁有五個議席的政黨，應該對大橋工程的司法覆核、外僑居港權的司法覆核明確表示自己的態度，表示自己尊重利益迴避的制度，表示應該要維護香港人的整體利益。公民



大批市民曾發起遊行抗議公民黨的禍港行徑。

黨並沒有這樣做，反而企圖用金蟬脫殼的手法，一邊做壞事，一邊逃避譴責，這是非常無賴的行為。市民不會原諒和允許公民黨以法律專業去為自己的「政法法律合一」進行辯解，難道更換了一個大律師公會主席，換了一個洋人的面孔，就可以詭辯成功？金蟬脫殼的伎倆，香港人實在太熟悉了，公民黨只會自取其辱。

圍堵名店禍及無辜

美恩

歐債危機對匯率市場的影響

汪魏 中國國際問題研究所

尖沙咀某意國名店員工阻撓市民拍照的風波持續，繼近二千人周日到該名店門外拍照示威之後，仍陸續有市民到該店抗議。雖然名店已作出聲明，強調傳媒的爭議性陳述並非出自他們的員工，該公司亦絕對無意冒犯任何香港市民，並對事件表示遺憾，惟仍有網民感到不滿，擬再次發動「萬人影相活動」抗議，直至該店願意道歉為止。另外，香港人權監察亦表示，不認同任何財團侵佔公共空間，剝奪市民使用公共空間的權利。

對於以上言論，筆者甚有保留，名店不容許港人拍照固不應該，他們的聲明或許亦未盡如人意，但決不足以成為另一次圍堵名店的理由。從報章的圖片看見，在周日的示威行動，差不多整段廣東道都陷於癱瘓，該名店固然被迫關門做不成生意，但周圍的商舖亦飽受牽連，生意同樣泡湯，香港人可有想過，究竟他們犯了什麼過錯，要招致同樣的對待呢？若然一間店舖犯錯，便要其他店舖一同受罰，香港人所凸顯的所謂「公義」又是什麼樣子的公平正義呢？香港人要求名店一視同仁，卻懶理「沙塵滾滾，殺錯良民」，為求凸顯「公義」，和宣洩心頭之恨，「有殺錯，沒放過」，豈不是同樣野蠻？

香港人權監察只懂在旁煽風點火，說「不認同任何財團侵佔公共空間，剝奪市民使用公共空間的權利」云云，但他們可會知道，萬人堵塞廣東道，除了虛耗警方大量人力物力之外，同樣是「侵佔公共空間，剝奪市民使用公共空間的權利」呢？香港人權監察只懂關注名店剝削港人的人權，卻懶於理會示威人士剝奪了市民走路的空間，行街的自由，可謂顧此失彼。

事實擺在眼前，圍堵名店會禍及無辜，並不是解決問題的最好方法，既不可一，亦不可再，香港是一個文明城市，應該以文明的方法去處理問題。

2011年全球外匯市場呈現較高的波動性。其中，美元匯率先抑後揚，雖然全年變化率不高，但年內反覆大幅波動。歐元和大部分新興市場貨幣對美元匯率均是先升後貶，全年歐元對美元匯率貶值3.19%，而日圓對美元則震盪升值5.22%。

歐洲債務危機的演化主導了2011年全球匯率市場的變化格局。一方面，2011年年初至4月底，歐債風險有所下降推動美元震盪貶值。但自5月中旬以後，市場產生對希臘債務重組的悲觀預期，債務危機逐步擴散到意大利等核心國家，並於9月份演變成歐元區債務和銀行業流動性危機以及全球經濟增長危機，市場避險偏好大幅上升。美元作為安全島資產的特性進一步體現，美元大幅升值。另一方面，歐元、新興亞洲貨幣和以澳元為代表的主要大宗商品貨幣在上半年歐債風險有所緩解的背景大幅下降，但在歐債危機惡化之後開始大幅貶值，部分順經濟周期和出口大宗商品的新興市場國家貨幣貶值尤為顯著。

歐債危機及解決方式將是影響2012年全球匯率市場走勢最重要的因素。預計2012年歐債問題將比2011年更為嚴重。目前歐債危機已經從基本面的希臘、葡萄牙和愛爾蘭，蔓延至基本面有一定支撐的西班牙和意大利，說明市場信心匱乏是大問題。要破解危局，外部援助是最佳方案。

從IMF正研究的三種解決歐元區債務危機的方案看，第一種是IMF與歐洲金融穩定資金聯合起來，增加援助資金的規模，提升市場信心。第二種方案是國際上的參與者通過IMF的借款新安排，參與對歐元區國家的救助。在該信貸安排下，其他國家和機構可為IMF增加最高達5800億美元的援助資金。這筆資金扣除已用部分，目前尚餘1400億美元的可貸款項。第三種方案是IMF創造更多的特別提款權並分配給其成員。歐洲國家央行可以使用這些特別提款權與其他央行交換歐元。新換來的歐元將用來購買國債，以緩解國債收益率在市場上的壓力。因此，2012年上半年歐債危機可能繼續惡化，但隨着IMF救助措施的逐步落實，歐債危機的風險可能有所緩解。

基於此判斷，美元在2012年整體呈震盪升值走勢的可能性較大，原因如下：一是歐債危機持續惡化的概率較高，將進一步加劇市場避險需求，美元的避險資產角色將繼續增強，推動美元震盪升值。二是歐洲央行降息概率較大且美聯儲將按兵不動可能降低歐美利差，再加上美聯儲是否推出第三次量化寬鬆尚不明朗，均有助於推動美元升值。三是美國經濟復甦前景較歐洲和日本等發達經濟體更為強勁，可能推動美元升值。同時，一旦下半年歐元區出較為優化的債務危機解決方案，或者IMF推出有效的救助措施，屆時美元的避險資產角色將降低，美元可能出現階段性貶值趨勢。

歐元方面，在具體的有效救助方案出台前，歐元對美元匯率將繼續承壓，在1.29美元/歐元附近水平波動。一旦歐債風險有所下降，歐元有望在2012年底回升至1.35-1.40美元/歐元區間。至於日圓走勢，以日圓作為融資貨幣的套利交易平倉行為、海外資金回流、美元中期利率大幅降低等因素將使日圓在短期內繼續維持強勢，而下半年市場風險偏好的提升以及潛在的日本央行匯市干預，可能導致日圓到2012年底出現小幅貶值。

潘佩璆 工聯會立法會議員

實事 廖事

CEPA(《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》)談了這麼多年，經歷了多份協議的簽署，香港市民對CEPA的認識又有幾多呢？與部分商界人士談起，他們也弄不清CEPA各補充協議的具體內容為何？只知去年底已簽署至第8協議。從前一些經貿合作事宜的所謂「大門開了，而小門未開」的情況，已漸次得到解決。若以兩地經貿合作愈趨頻繁為政策考慮出發點，如此的發展路向，誠是好事；然而，因經貿互惠合作趨於更緊密交流而帶出的一籃子民生大事，又該如何同步推進呢？

有關羅湖口岸交通意外的反思

12月27日，發生於羅湖口岸長途巴士

跨境民生大門尚未完全打通

車站的交通意外，遽然奪去了五條人命。惡耗適逢聖誕佳節期間傳來，倍感震撼人心。據報道，這宗嚴重車禍肇事原因，是巴士司機錯踏油門，撞向候車的人群而起的；但我更關心的是，為何要在悲劇發生半小時後，才有救援人員到達現場搶救傷者呢？須知這個被稱為「天下第一關」的陸路口岸，人流一向極度頻繁。人們期望，一個如此重要的關口，理應對保障旅客安全、人流管理以及意外事故的應變，有更佳的表现。這宗悲劇，喚醒了大眾對跨境口岸日常運作管理配套和應變措施的高度關注。

有關經貿合作的CEPA已簽署至第8協議；同期有關其他跨境民生事務的合作項目，又是否如商業事務如此這般的向前邁進了這麼多呢？其實平心而論，若以跨境旅遊為例，這些年來，關口的硬件設施和軟件的措施亦著實提升了不少。只消十多秒便能快速輕鬆完成過關程序的e-通道、24小時通關的安排、以及行將落實推行的臨時兩地跨境私家車配額等等，均絕對是加強促進兩地社會全方位交流的重要里程碑。但是，12月27日的嚴重意外告訴我們，這一切改進還未能全面緊貼時代發展的需要。否則為何一些基本的安全措施以及緊急應變部署和設施，竟會出現如此的缺失呢？

無論如何，人命的損失是無法挽回的，不過，記取教訓，徹查以糾正錯誤，肯定是最基本的工作了！與此同時，兩地政府亦要認真思考，切實令兩地跨界的民生交流大門真正正地打通，讓整片大珠三角地區能達致互通無間的融和程度。

跨境民生大門尚未打通

回歸多年至今天，專責香港與廣東省的官方辦事處，還是只得一個駐粵辦駐粵經濟貿易辦事處。這個衙門，顧名思義，又是以經濟貿易為專職的。難道，我們真的不值得在廣東省這片跨境人流頻繁之地設立一個有關跨境民生事務的辦事處嗎？多年前，工聯會看到了社會的需求，到內地開辦了三個諮詢服務中心，嘗試透過民間方式為在內地工作及生活的港人排難解困。時至今日，我們總算積累了一些經驗，服務亦得到廣大民眾的認同。可是，跨境事務的複雜性和糾結程度，往往不可能單單透過民間的力量處理。若果跨境民生的政策大門未能打通，處理個案時亦往往難以入手。而有關跨境民生政策的發展路向、推行的力度和步伐的規劃，絕對該被列為未來特區政府頭號優先處理的項目之一。

顧耀輝 腦神經專科醫生

兩間電力公司大幅加價，特首曾蔭權認為不可接受，罕有地在特首辦社交網站Facebook裡呼籲市民對加價表態：「若你也認為，兩間電力公司作為公共事業，在調整價格時，應顧及它們的社會責任和市民負擔能力，並再次考慮它們的加價立場，請讚好/Like」。特首這次呼籲結果有近七千人響應了，說「讚好」。自從Facebook、微博出現後，大家的生活都改變了。為政者可以通過Facebook、微博來收集民意，察看民情，發佈資訊。從商者亦可藉此做市場調查，了解顧客需要，宣傳產品，與顧客建立更緊密的關係。而普羅大眾則又可以暢所欲言，說自己想說的，做自己想做的，這個空間彷彿是屬於自己的。

在這個知識型社會裡，Facebook、微博加快了資訊的傳遞，就連最近亞洲電視也搞了個《微播天下》的節目，擴闊了人們的視野。此外，由於Facebook、微博提供了一個自由空間讓人們暢所欲言，於是我們就可以藉此更加了解不同人的思想和故事，拉近了人與人之間的距離，亦給予機會為政者了解人民的思想，有利國策施行。《文匯報》早前專題探討了微博對個人和社會的影響，指出微博是把「雙刃劍」，既有助資訊的傳遞，有助國家的發展，但亦同時造了虛假訊息的傳遞。沒錯，微博，包括同類型的社交網站Facebook，的確是把「雙刃劍」，在Facebook和Facebook裡，其實，豈止常常充斥着虛假的資訊報道，還常常破壞了人與人之間的關係。

網絡世界親而無尊？

論網絡新世代

Facebook、微博雖然拉近了人與人之間的距離，大家的關係變得「親密」了，可是正當大家有着「親密」關係的同時，就似乎失去了對人的尊重。中國儒家文化常常強調「尊尊親親」，即使夫妻這麼親密的關係，也要說「相敬如賓」。現在，在網絡世界，我們關係變得「親」了，可是卻少了一份「尊」。2009年香港家庭福利會高級經理(青少年服務)胡潔婷曾表示，網絡欺凌其實很普遍，根據當時資料顯示，香港每九名上網人士，就有一個作出欺凌行為，六分之一人遭到網上欺凌。而在2009年，一名十四歲的女孩Jenny就遭她的朋友在網上日記說不是，並引來其他朋友附和。結果，Jenny終日鬱鬱不歡，食慾不振，情緒大受困擾。在Facebook裡，惡言相向的例子比比皆是，經常可以看見。甚至，或許大家覺得彼此的關係真的很穩熟，熟到一個地步就曾在Facebook出現過「出賣朋友專區」，青少年把自己同學、朋友的照片張貼在Facebook上，任人評頭品足，大家毫無顧忌似的。是網絡世界過分自由之故嗎？「尊」與「親」是否注定不能共融？

Facebook、微博的出現正好提供了一個機會，讓我們反思人類一向珍而重之的價值。第一是自由人的價值，第二是處理人際關係的價值，一個是「親」，另一個是「尊」，「親」是指親密、親和，「尊」是指尊重，「親」讓人們融合起來，「尊」則收攝人的心神，讓人與人之間保持一份距離。在Facebook和微博裡，我們是需要秩序，因為沒有秩序的自由不是真正的自由。真正的自由是可以幫我們實踐我們的目的，讓我們做到想做的

事，可是，在網絡欺凌的事上，遭到欺凌的人其實是失去了不受騷擾的自由。欺凌他人的人是用他的自由破壞另一個人受到尊重的權利、受到保護的自由。所以，沒有秩序的自由只能叫作「亂」，而「亂」只能扮演「破壞」的角色而不能有所建樹的。故此，在Facebook和微博裡，應該也跟我們社會一樣，需要有一套規範來保護不同人的自由，協助人實踐不同的目的。

網絡禮儀是人際關係的潤滑劑

每當說起要規範人的言論，不少的人就會口誅筆伐，說破壞了人的言論自由，認為人是應該有言論自由的權利。筆者也承認人有言論的自由，事實上，Facebook、微博所給予人暢所欲言的自由空間對個人和社會都有正面的影響，但筆者認為我們同時也需要一套規範，或者說是一套網絡禮儀吧。這套網絡禮儀看似在規範人的行為，但實質上，它是人際關係的潤滑劑，就如我們的社交禮儀一樣，指導我們如何在網絡世界裡恰當地表達我們的感情，在批評別人時有批評所用的措詞，在讚賞別人時有讚賞所用的措詞，在生氣時有生氣的表達，在喜悅時有喜悅的表達。剛才說了，任意做出來的言行對人只會造成傷害，有了禮儀，人的行為就有了規矩，我們就可以在在不傷害別人的情況下表達個人的情感，而且，藉着這套禮儀，大家也有了共同的溝通語言，說起話來，也倍感親切，大家亦很容易明白對方的思想感受，彼此又會有多一份了解。這樣，人與人之間的關係就能夠一方面變得親和，另一方面又不失尊重。