

8大常見謬誤 逐一話你知

IES 常犯錯誤系列 之問卷篇

調查須知

新高中通識教育科要求學生在教師的指導下完成「獨立專題探究」，其評核分數佔該科整體分數的百分之二十。由於所佔分數比例不小，加上同學對這類研究式的探究課業及各種研究方法較陌生，因此或多或少都會有點畏懼。本欄將一連3個星期一以系列形式，針對幾種同學常用的研究方法，討論當中的常見錯誤，藉以加強同學的應用技巧。

作者簡介 簡明宇 香港教育學院榮譽研究員、英國皇家公共衛生學會院士、尼古丁及煙草研究學會會員、《獨立專題探究手冊》作者及點亮教育創辦人。

Kan Sir 通識教室 www.kansir.net

錯漏百出 有形欠實

新高中課程進入第三屆，經過兩年的經驗，發現不少同學皆傾向以問卷調查為其「獨立專題探究」的主要研究方法；然而，可能由於缺乏經驗，同學的問卷調查大多錯漏百出，空有其形而欠其實。本期專欄會就問卷調查作出探討，集中討論8個常見錯誤。

1. 研究方法眾多 非只問卷調查

很多同學以為研究就是進行問卷調查，因此便「順理成章」以問卷調查作為獨立專題探究的方法，這可能與新聞經常報道問卷調查結果有關。但事實上，問卷調查只是眾多研究方法之一。學術界所使用的研究方法有很多種，即使是適合「獨立專題探究」的方法，除問卷調查外，還有文獻調查、訪問、觀察、個案研究及內容分析等。

2. 看清主題 配對合適受訪者

部分同學在未經深究下便選用問卷調查作為主要的研究方法，但各種研究方法皆有其利弊，問卷調查亦然(見2010年11月29日於本欄刊出的《設計調查問卷 忌冗長勿偏頗》)。研究方法必須配合研究主題(尤其焦點問題)，揚長避短，始能達到最佳效果。例子一是典型的方法錯配，「可再生能源能否有效解決能源危機」這類需要專業知識的問題，並不是一般普羅大眾所能回答的，部分受訪者甚至可能連甚麼是「可再生能源」亦不知道。即使同學很努力找到100名受訪者願意回答，所得出的結果也只是他們對可再生能源能否有效解決能源危機的觀感，並不能對焦點問題提供客觀及具實證的答案。這類型的題目以文獻調查加上訪問相關範疇的學者及專業人士更為合適。

3. 欠填寫指引 可信性下降

另一個常見的錯誤是問卷只有問題，沒有簡介及填寫指引。當受訪者接到問卷後，對這份問卷的目的、資料如何使用、填寫及交回方法均一無所知，在這種情況下，受訪者會否認認真填寫便成疑問。有關問卷的簡介及填寫指引，可參考2010年11月29日於本欄刊出的《設計調查問卷 忌冗長勿偏頗》。

4. 忘記收集背景資料

部分同學設計問卷時只著眼於焦點問題，因此問卷內容只載有直接與焦點問題有關的問題，卻沒有收集受訪者的背景資料。這樣便沒有辦法就調查結果按不同組別的受訪者作出進一步分析。

為讓同學容易理解，假設焦點問題是「本校同學在何等程度滿意本校飯盒的素質」，內容只有兩條問題(例子二)。我們訪問100名同學(男女各半)。至於Q2的結果分別有30人認為十分足夠、20人認為頗足夠、20人認為頗不足夠及30人認為十分不足夠。若我們沒有收集性別的資料，報告只能這樣描述結果了事，最多再加上「對於飯盒份量是否足夠，正反受訪者數目剛好相等，故未能有明顯傾向」。常識告訴我們，每人的食量都不一樣，其中正在青春期的男女食量存在很大的差別。男性的食量基本上比女性大，加上男生在校園經常運動，消耗熱量較多，食量較大不難理解。此外，近年社會興起「瘦身熱」，不少女生為求身材纖幼，強忍飢餓，刻意減少食量亦時有所聞，因此有理由假設男女學生對飯盒份量應有不同的意見，問題是有沒有數據支持。由於我們有收集有關受訪者性別的資料(Q1)，我們可將兩條題目作出交叉分析，進一



男女學生的食量存在差別。

資料圖片

步分析性別與飯盒份量滿意程度的關係。假設結果有如表一，那麼我們的結論便會改為「儘管有半數受訪者認為飯盒份量足夠，但男女存在重大的差異，所有男性受訪者皆認為不足夠，而所有女性受訪者卻持反對意見」。

5. 無做資料收集 匆忙憑空擬題

部分同學在老師給予的限期前匆匆擬定題目，大多只是憑空想像，既沒有參考前人的類近問卷，亦無有系統地草擬內容。最終所擬定的問卷內容既不對應題目，亦不符合現實。若教師作大幅修改，便犧牲學生主動學習的空間，若不修改，便需冒着學生不能完成問卷的風險。其實，不少研究機構都將他們以往所常用的問卷置於網上，只要稍為搜尋一下，不難找到類近的問卷內容。在這些前人的基礎上，因應自己的焦點問題稍為調整一下，便已是初稿了。而搜集相關資料本身是文獻回顧的一部分，應該在擬定題目時已進行。如果文獻回顧做得好，擬定問卷內容便容易得多。

6. 問題失焦

不少同學的問卷列出一連串的問題，但無針對焦點問題。即使取樣得宜，回應率高，這樣的問卷所收集到的資料亦不足以寫好一份研習報告。例子三是這類型問卷的典型，除受訪者的背景外，其餘問題皆與研究主題——「校園欺凌」有關，然而卻沒有擬定回答焦點問題的項目，而只是詢問受訪者直接對校園欺凌的各種看法。這樣的問卷最終只有移船就磣，修改焦點問題以配合問卷內容。即使是這樣，報告恐怕亦難寫得出色。

7. 選錯對象 功虧一簣

部分同學擬定的題目及焦點問題不錯，揀選問卷調查作為主要研究方法亦算合適，但卻選錯調查對象。最終幾經辛苦完成100份問卷，但因對象錯誤，完全徒勞無功。在例子四，同學以「政府無障礙設施效用評估：以荃灣公共圖書館為例」為題目，範圍縮小至一所圖書館，令研究的可行性增加，是明智之舉。問卷內容方面，亦能針對焦點問題。不過，由於無障礙設施主要是為有需要人士而設，如傷殘人士，故以圖書館的一般使用者為調查對象並不合適，應該以該所圖書館無障礙設施的使用者為對象。事實上，一般人只會偶爾使用無障礙設施，甚或根本並未留意該類設施的存在，因此並不是合適的調查對象。

8. 事前測試 成敗關鍵

大部分同學在擬定問卷後，匆匆正式向外派發，未有進行任何測試(Pilot Test)。問卷一旦正式發出，若發現有問題或錯處，便無可補救。例子五便出現這種情況，性別只提供男性作為選項，卻沒有女性，而年齡方面則缺少40歲以上的選項，一些受訪者可能會因沒有合適的選項而放棄或胡亂填寫。因此，在正式派發問卷前，應先作測試，邀請幾名受訪對象，嘗試回答問卷，並鼓勵對方提供意見以作修改。



進行問卷調查必須找到受訪者。 資料圖片

例子一

題目：可再生能源與能源危機
焦點問題：可再生能源能否有效解決能源危機？
研究方法：問卷調查
對象：100名區內18歲以上居民

例子二

焦點問題：本校同學在何等程度上滿意本校飯盒的素質？
問卷內容：Q1. 性別 男 女
Q2. 你認為本校的飯盒份量是否足夠？
十分足夠 頗足夠 頗不足夠 十分不足夠

表一：你認為本校的飯盒份量是否足夠？

選項	整體人數	男	女
十分足夠	30	/	30
頗足夠	20	/	20
頗不足夠	20	20	/
十分不足夠	30	30	/
總數	100	50	50

例子三

焦點問題：校園欺凌對青少年產生甚麼影響？
Q1. 性別
Q2. 年級
Q3. 你是否知道校園欺凌是甚麼意思？
Q4. 你認為在校園受欺凌的人一般是哪一種類型？
Q5. 你認為施暴者為甚麼要欺凌其他同學？
Q6. 你認為導致校園欺凌發生的因素為何？
Q7. 你認為加強警校合作是否有效減少校園欺凌的措施？
Q8. ……(篇幅問題，其餘問題及選項略去)

例子四

題目：政府無障礙設施效用評估：以荃灣公共圖書館為例
主要焦點問題：政府的無障礙設施在多大程度上方便使用者？
研究方法：問卷調查(於荃灣公共圖書館門外進行)
對象：荃灣公共圖書館使用者
Q1. 性別 Q2. 年齡
Q3. 你認為該建築物的無障礙設施是否足夠？
Q4. 你認為使用這裡的無障礙設施是否方便？
Q5. 你認為該建築物設計能否達到無障礙的效果？
Q6. ……(篇幅問題，其餘問題及選項略去)

例子五

1. 性別：男
2. 年齡：18歲或以下 19-30歲
31-40歲

Checklist

在正式進行問卷調查前，先問一問自己以下問題：

1. 我的研究題目適合使用問卷調查嗎？
2. 有沒有類似的問卷可供參考？
3. 我所擬定的問卷內容足以回答焦點問題嗎？
4. 問卷內容將獲得的資料有沒有深入分析的空間？
5. 我的問卷有沒有清楚的簡介及填寫方法？
6. 調查對象是否合適？
7. 我有沒有找合適的受訪者來測試問卷內容？
8. 我是否確定問卷內容正確無誤？

延伸閱讀

1. 簡明宇、劉嘉慧：《獨立專題探究手冊》，香港：教育社企，2009
2. 薛育青：《問卷調查法》
http://spe.idv.tw/share/file/20070718190210_002-1%287-26%29.pdf.
3. 《社會研究一本通》，香港：中文大學出版社，2002年
4. 《運用問卷調查收集研究資料常犯的弊病》，香港教育城 http://edblog.hkedcity.net/elshkied/2010/03/08/issue12drying/
5. 《設計調查問卷 忌冗長勿偏頗》，《香港文匯報》http://paper.wenweipo.com/2010/11/29/ED1011290042.htm

資料速遞站

請即登入http://kansir.net
「Kan Sir 通識教室」瀏覽更多參考資料及學習教材。



新高中通識教育科要求學生在教師的指導下完成「獨立專題探究」，其評核分數佔該科整體分數的百分之二十。 資料圖片