



黎子矜

陳方安生打「告急牌」既騙選民又圖遮醜

陳方安生為公民黨打「告急牌」，一方面是要欺騙選民，為缺乏地區工作實績、並因涉嫌幕後操控港珠澳大橋案和外僑居港權案而惹起民憤的公民黨催票；另一方面是企圖轉移公眾對她收受黎智英130萬捐款的視線，忘記她涉嫌貪污受賄和以權謀私的醜聞，以求自保。公民黨等反對派平時不為地區居民做事，臨近選舉卻假裝悲情告急騙取選票，是愚弄市民的狡詐手段；陳方安生的醜聞也不是隨意遮蓋得了的，相信理性的選民會識破其騙術。

今屆區議會選舉將於周日舉行，公民黨等反對派候選人由於缺乏地區工作實績，當然難以被選民接受。在此情況下，港版「四人幫」中的陳方安生與黎智英相互勾結，在昨日的《蘋果日報》上，陳方安生以接受《蘋果日報》訪問的形式，為公民黨大打所謂「告急牌」，公民黨全部區選候選人昨日亦在報章賣廣告，整篇廣告以一個「危」字企圖用悲情催票，與陳方安生的「告急牌」互相呼應。

大打「告急牌」是愚弄市民手段

香港研究協會的最新民意調查發現，有五成一受訪選民選擇候選人最主要考慮地區工作政績，這反映大部分選民普遍以務實的角度選擇候選人。同時，五成六人希望候選人的工作著重地區性議題，三成六人則關心全港性議題，這反映選民期望區議會候選人能優先處理較為貼身的地區層面議題。在《蘋果日報》的訪問中，陳方安生聲稱「雖然個別事件市民未必同意公民黨嘅立場」，但「不要因外間針對公民黨的指控而不投公民黨一票」。公民黨平時不為地區居民做事，陳方安生與黎智英勾結，臨近選舉卻要選民投票給公民黨，暴露她絕非「香港良心」，而是「昧了良心」。因

為區議會選舉，選民多注重候選人的地區工作實績，不理會空泛的政治議題。選民是要選能夠服務他們的區議員，而非平時不為地區居民做事，臨近選舉卻假裝悲情告急騙取選票的反對派政客。

陳太大談「民主」理念虛偽諷刺

陳方安生在《蘋果日報》的訪問中，仍裝扮成「民主女神」的姿態大談「民主」理念，但陳方安生39年公務員生涯，殖民獨裁者一手提拔，平步青雲，官至首名華人布政司。她為官時信誓旦旦稱「最憎民主」，甚至帶同一班公務員要求港督不要給立法局更多權力，退休後搖身一變成為香港的「民主女神」，內裡玄虛就是假做。實際上，陳方安生在民主問題上沒有任何本錢，她的理念和價值觀根本就不是什麼「民主」，她在回歸前從來就是以殖民治者的傲慢對待廣大香港市民，是殖民主義價值和利益的衛道士。陳方安生現在大談「民主」理念，既是虛偽，也是諷刺。

陳方安生與黎智英相互勾結大打「告急牌」，其實早有前科。2007年港島立法會補選當日，黎智英的《蘋果日報》為陳方安生派發大量「告急號外」，以「陳太勢危」為主題，替陳方安生「告急」的同時，抹黑對

手葉劉淑儀。在投票前一周，黎智英的報紙又在電視及地鐵大賣「我和良知（指陳方安生）有個約會」的廣告，令人聯想起以「真心良心」作補選競選口號的陳方安生。現在，陳方安生和黎智英又故伎重施大打「告急牌」，其騙術一以貫之。

陳方安生泥菩薩過河自身難保

陳方安生現在是泥菩薩過河自身難保，為公民黨打所謂「告急牌」的一個重要目的，就是要轉移和「淡化」她「在位濫權做事，落位暗收報酬」的問題。已有市民到廉政公署舉報陳方安生身為退休高官卻收受大額獻金，有觸犯《防止賄賂條例》之嫌，要求廉政公署介入調查，並敦促陳方安生盡快出來交代。但陳方安生對公眾的質疑和舉報採取鸵鳥伎倆，連日來避見傳媒，在出席一個與高中學生對話的活動時，千方百計逃避記者提問，拒絕回應獻金事件。但她卻在《蘋果日報》高調為公民黨打「告急牌」，這種轉移視線、暗度陳倉的手法十分露骨。

陳方安生涉嫌貪污受賄和以權謀私收受大額獻金的問題，不是她為公民黨打「告急牌」所能掩蓋的。首先，她在任職高官時，曾涉嫌給予黎智英恩惠，包括涉嫌利用公權力呼應黎智英仇視和隔離內地的路線，長期偏袒包庇黎智英旗下報刊淫淫販賤，於是在退休後接受黎智英的延後報酬；其次，陳方安生曾為政務司司長，除一筆過領取2,000萬元退休金外，現在每月都領取政府公帑逾6萬元的「長俸」，但卻收取黎智英的大額獻金，更沒有向當局申報，涉嫌觸犯《防止賄賂條例》、《香港公務員品行總則》、《接受利益(行政

長官許可)公告》等法律和規定。這兩個問題性質十分嚴重，陳方安生想賴也賴不了，她企圖為公民黨打「告急牌」而轉移公眾對她涉嫌貪污受賄和以權謀私的關注，是低估了民智。

號稱「香港良心」卻「昧了良心」

陳方安生是「香港良心」嗎？事實上，陳方安生做官之時談不上什麼政績，郭亞女事件，她留下踐踏人權的不光彩記錄。她任港英經濟司時，錯誤批准中電多建發電廠，引致市民多付34億電費，又污染香港空氣。她任新機場發展策略委員會主席時，新機場啟用出現大混亂。房署短橋醜聞事件，亦是在她領導之下發生。她在主持粵港高層聯席會議時，採取的不是合作而是抗拒的態度，令粵港合作浪費了數年時間。陳方安生做官之時屢屢失誤卻從不承認錯誤，凸顯她絕非「香港良心」，而是「昧了良心」。特別是她於1993年以780萬元，購入港島半山司徒拔道玫瑰新村B十一樓2室豪宅單位，同期玫瑰新村七樓相同大小及坐向的物業成交價是973萬元，比陳方安生的單位高近200萬元，陳方安生明顯涉及利益輸送。1993年香港樓市熾熱，金融管理局向銀行頒布樓宇按揭不得高於7成的指引，對於500萬元以上的豪宅，貸款比例更低於7成，陳方安生取得「十成按揭」涉嫌觸犯法例，據《防止賄賂條例》第三條，公務員只要收取利益，就構成犯法。「十成按揭」撕下了這位「香港良心」的面具。

影視處接197投訴《爽報》20內容判不雅

禍害後代

壹傳媒集團推出免費報紙《爽報》後，

因內容多有渲染色情，被各界猛烈批評。商務及經濟發展局局長蘇錦樑書面回覆立法會議員梁美芬的相關質詢時透露，截至10月31日為止，影視處共收到197宗投訴，指該報含不雅、淫褻、暴力等內容。影視處已就《爽報》的相關投訴作出調查，並將懷疑違反《淫褻及不雅物品管制條例》的共26件物品送交淫褻物品審裁處評定類別。截至上月31日，其中20件物品被審裁處評定為第2類物品(即屬不雅)。影視處已於10月18日就部分於《爽報》刊載的文章向有關出版商作出檢控；亦已去信該出版商，要求正視公眾對《爽報》連續多日刊登不雅物品的投訴，並提醒出版商必須依照法例的要求發布物品，以及政府會對違例發布不雅物品的出版商作出檢控。

梁美芬促管色情內容

梁美芬在書面質詢中指，近日接獲不少教育團體及市民的投訴，指最近創刊的《爽報》包含不雅內容，有渲染色情之嫌。由於該報章是免費派發，兒童及青少年可輕易取閱，並接觸到當中的色情及淫褻的內容，會對其成長造成不良影響。她指，鑑於現時即使免費報章的內容包含不雅成分，當局往往未及阻止其流出市面，而只在報章出版後才就其內容作出評級，未能防止未滿18歲人士接觸有關內容，質疑政府有否任何措施堵塞現有漏洞，及會否研究採取更具阻嚇性的措施或懲罰，以防止有關報紙再次加入色情成分的內容。

符社會道德報刊有責

蘇錦樑回覆時指，政府在規管發布物品方面，一貫的政策是既保障資訊流通和言論自由，亦確保有關的物品能夠符合社會的道德標準。言論自由一直是政府堅決維護的核心價值，故現時法例並沒有規定物品在發布前必須送檢，但發布人有清晰責任確保發

布的物品符合法例規定，現階段政府沒有計劃改變有關發布物品的規管措施。

蘇錦樑：違例可檢控

他表示，影視處會繼續密切留意市面上發布的物品，在考慮有關物品的發布對象的年齡組別，或如屬公开展示事物則該事物在何處展示及可能觀看的人等相關因素後，把懷疑觸犯《條例》的物品送交審裁處評審，並就評定為不雅或淫褻的物品採取適當的跟進行動，包括檢控。根據《條例》的規定，發布淫褻物品的最高刑罰是罰款100萬元及監禁3年，而發布不雅物品，首次定罪最高可處罰款40萬元及監禁12個月，第二次或其後定罪最高可處罰款80萬元及監禁12個月。這些罰則適用於收費或免費報章。

他並指，注意到有部分社會人士認為過去就發布不雅物品的判刑過輕，影視處會密切注視法庭就違反《條例》所判處的刑罰，如有需要，會向法院申請覆核刑罰的判決。

■香港文匯報記者 鄭治祖

陳太上《蘋果》網民質疑「有交易」

收錢出鏡

壹傳媒集團主席黎智英一手主導的「黑金風暴」，至今仍黑幕重重，對收受黎智英130萬捐款「三緘其口」的「港版四人幫」之一的陳方安生，連日來避談「捐款門」風波，卻選擇性接受壹傳媒旗下的《蘋果日報》專訪，為反對派大打「告急哀兵牌」，聲言選情嚴峻。不過，不少網友就質疑陳太「收錢出鏡」，與黎智英狼狽為奸，再施橫手企圖左右區選。有網友就直言陳太早已「誠信破產」，建議她先清楚交代「捐款去向」，回應公眾對捐款是否涉及「延後利益」的質問，再去就政治「大放厥詞」。

為反對派告急拒答肥水賬

「捐款門」曝光後，陳方安生多日來表現「龜縮」，只以「無需解釋」、「不評論」回應，令事件更添懸疑。但她昨日卻忽然「高調」，接受親反對派傳媒《蘋果日報》及《明報》的專訪，大談區選選情，聲言「民主告急」，又指今屆區選對香港民主發展意義重大，要阻止「地區霸權」、「建制派獨大」云。對政治侃侃而談，對捐款門卻避而不談，兩種截然不同的態度，引起公憤。網友「andysan」就直言：「(反對派) 屆屆都民主告急，每4年呢一次，臨選舉才急腳做嘢，一人一票踢走你哋，才充分展現我們民主精神。」

「光環」褪色專訪不放頭版

「monitor」回應說：「係呀，對香港民主發展意義重大，因為係香港市民充分利用民主一票，踢走啲香港人士，陳方安生，我俾你哋哋得耐啦，成日用民主自由做口號，點知成事不足，敗事有餘，只係諗反對同政府鬥氣。你哋唔好好反省，仲好意思話人！」「GoGoCat2」則說：「上次妳當選，又話無民主就無民生，班『泛民主派』已經成日不顧民生咁盲目反對，依家選有關民生多過民主嘅區議會，妳仲好意思走出嚟講嘢？」「cwbguv」更質疑陳太已無利用價值：「仲有幾日就選舉，蘋果都唔敢將陳太的專訪放在頭版頭條來催票，證明陳太的光環已經褪色，再無利用價值。」

有不少網友則指陳太就「捐款門」事件尚欠公眾一個答案，質疑她與黎智英過從甚密，這次是否又是「收錢做嘢」。「proconsultant」問：「今次又收咗幾果泥幾多錢出鏡費？」「尋正」也說：「妳姪老狐狸仲走出嚟吹水，妳估仲有人信妳好？黎智英今次昇幾多錢妳呀？」「少囉嗦」同樣批評陳太不交代「爛賬」：「又唔肯講同肥佬黎掌糊塗賬，出嚟獻世咩？」「MAN9876」直言：「行出來又畀人問佢收咗咁錢用去邊，食緊長糧又收其他人錢算唔算違法？」 ■香港文匯報記者 鄭治祖

網民撐股東查肥佬黎盤數

獻金何來

壹傳媒集團主席黎智英「充闊佬」，巨款捐助反對派多個政黨，但公司日前卻發出盈警，即被公司小股東齊聲聲討，質疑「肥佬黎」挪用公款分薄小股利益。多位網民於網上「香港討論區」力撐公司小股東，質疑「肥佬黎」過往大手筆捐助反對派，卻從來沒有交待資金來源，當中巨款政治獻金可能來自壹傳媒集團，有需要進行全面調查。

黎智英一直拒絕回應有關政治獻金來源，只堅稱只有自己肯捐助反對派，亦引發公司小股東的質疑，為何黎智英可在公司盈警下仍能提供巨額政治獻金。不少網民支持公司小股東的調查要求，

網民「gettingfat」坦言壹傳媒近來發出盈警，股民不論動機如何，確有投訴權利。網民「Realheart」亦質疑，「無派息唔緊要，最弊係小股民發現佢偷偷將咁錢畀咗其他人，咁佢盤數有無問題呢？投資要查下都係應有的權利！」

網民「timmych」更直言，黎智英根本就是「身有屎」，「身有屎，怕咩人查！」「如果唔係公司錢，就好好證明係自己錢，如果唔係，就有使黑錢嘅意圖。」

至於黎智英以只有自己肯捐助反對派為由圖解釋整個「捐款門」事件，網民「巴圖奧」則嘆言，「老老實實，為咗有民主，殺人放火全部都在所不惜，因為民主大過神！」 ■香港文匯報記者 鄭治祖

「地區霸權論」是誤導選民的假議題

卓偉

區議會選舉將至，最新的港大民調卻顯示反對派立法會議員的民望大瀉，公民黨議員更成為跌分「重災區」。面對兩宗禍港官司全城聲討，地區政績一事無成，經常喊窮的公民黨昨日又在報章上大賣廣告，指選情告急，但整篇廣告都沒有反省選情告急的原因，反而在反對派御用文人的配合下，散播所謂建制派「壟斷區選」的「地區霸權論」。實際上，所謂「地區霸權論」根本是一個假議題。公民黨已經黔驢技窮，企圖靠這些假議題恫嚇市民、誤導選民。

區議員的職責就是服務居民，反映地區的民意，

所有參選人都是憑地區住績及區內服務爭取市民支持，真正做實事的參選人市民一定看得到。相反只懂譁眾取寵，大打政治牌的參選人在立法會選舉時，憑藉比例代表制也可能吸引一些極端選民，但在區議會選舉的單議席單選票下只懂政治抽水者肯定沒戲可唱。市民根據參選人的表現投下神聖一票。任何參與選舉的政黨和個人都必須尊重市民的選擇，絕不能輸打贏要。

公民黨的所謂「地區霸權論」，是反對派在區選後期打出的其中一張牌，利用一些抽象化的概念去扭曲區議會選舉舉民生的本質，企圖鼓動市民出來不問情由地支持反對派。近日反對派的喉舌已經全力散播這套歪理。吳志森更指「區議員關注的都是雞

毛蒜皮的區區小事，『蛇齋餅糲』就成了連選連任萬試萬靈的不二法門，除了貪圖蠅頭小利之輩，吸引不了稍有看法的有識之士？」市民投票給做實事的議員竟被說成是「貪圖蠅頭小利」，彷彿要附和公民黨發動禍港官司，在地區上製造政治對抗才符合吳志森口味。

特別需要指出的是，身為政治學者的馬嶽竟然也散播這套「地區霸權論」，公然為反對派大打告急牌。馬嶽日前就在報章撰文，先是分析區選形勢，說反對派選情有危機，之後筆鋒一轉，指「建制派贏得愈多席位，代表這種社區福利主義在地區上進一步擴張。隨著地區上的政治競爭愈來愈弱，社區政治會更進一步淪為利益發放，選民會習以為常地認為這是區議員的應然角色。」馬嶽身為政治學者，卻似乎還未弄清立法會與區議會選舉的分別，區議會的職責本身就是帶有「社區福利主義」，為市

民為社區謀福利，甚至有人形容是「保長」，正反映區議會的特質，所以參選人重視地區工作是合理的。而市民支持做實事的參選人，正是民意的一種體現，怎可能說「社區福利主義」令民主「變質」呢？如果區議會不重民生，反而跟公民黨、人民力量、社民連之流政治掛帥，對民生不屑一顧，這才是令區議會「變質」。

事實上，馬嶽也不得不承認，公民黨在地區工作上乏善足陳，黨內高層「唔太識做地區工作」，幾年來公民黨主要靠打政治牌，「但政治牌一輪，你就全盤輸清。」顯而易見，馬嶽散播「地區霸權論」，正是為掩飾反對派的缺乏地區工作的死穴，唯有將區選變得政治化，大打政治牌，反對派才有戲可唱。馬嶽的這種做法哪裡是學者所為，簡直就是公民黨的御用吹鼓手和辯護士。